



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

29 мая 2023 года
город Калуга

Дело № А36-4181/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 23.05.2023.

Постановление изготовлено в полном объеме 29.05.2023.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:
председательствующего судьи Леоновой Л.В.,
судей Ключниковой Н.В., Стрегелевой Г.А.,
при ведении протокола помощником судьи Кравченко Е.Ю.,
при участии представителей:
от Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области
(ОГРН 1024840864432, ИНН 4826018513) - Ролдугиной Т.Н. (доверенность
от 09.01.2023);
от Государственного учреждения здравоохранения "Грязинская центральная
районная больница" (ОГРН 1024800522933, ИНН 4802003719) - не явились,
извещены надлежащим образом;
от общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Гермес"
(ОГРН 1154827010975, ИНН 4825112055) - Райгородецкой Г.В.
(доверенность от 19.12.2022);
от областного казенного учреждения "Управление по размещению госзаказа
по Липецкой области" (ОГРН 1194827000114, ИНН 4826137616) - не
явились, извещены надлежащим образом;
от Федеральной антимонопольной службы (ОГРН 1047796269663,
ИНН 7703516539) - не явились, извещены надлежащим образом,
рассмотрев в открытом судебном заседании, проведенном посредством
использования системы видеоконференц-связи при содействии
Арбитражного суда Липецкой области, кассационную жалобу общества с
ограниченной ответственностью "Торговый дом "Гермес" на постановление
Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2023 по делу
№ А36-4181/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Гермес" (далее - заявитель, общество, ООО "ТД "Гермес") обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области (далее - Липецкое УФАС России, Управление, антимонопольный орган) № 048/06/105-337/2022 от 05.04.2022.

Дело рассматривалось при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Государственное учреждение здравоохранения "Грязинская центральная районная больница" (далее - ГУЗ "ГЦРБ", заказчик), Областное казенное учреждение "Управление по размещению госзаказа по Липецкой области" (далее - ОКУ "Управление госзаказа"), Федеральная антимонопольная служба (далее - ФАС России).

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 26.08.2022 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2023 решение Арбитражного суда Липецкой области от 26.08.2022 отменено, в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью "Торговый дом "Гермес" о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области № 048/06/105-337/2022 от 05.04.2022 отказано.

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, ООО "ТД "Гермес" обратилось с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда апелляционной инстанции отменить оставить в силе решение суда первой инстанции.

Государственное учреждение здравоохранения "Грязинская центральная районная больница", Областное казенное учреждение "Управление по размещению госзаказа по Липецкой области", Федеральная антимонопольная служба, извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в том числе путем размещения информации о движении дела на официальном сайте Арбитражного суда Центрального округа и официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации, в суд не прибыли, явку своих представителей не обеспечили.

Арбитражный суд Центрального округа полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся представителей на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителей, явившихся в судебное заседание, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, 23.03.2022 опубликовано извещение № 0846500000622000080 о проведении электронного аукциона, объект закупки № 22-ЭА1-65: медицинское изделие компьютерный томограф, ввод в эксплуатацию медицинского изделия, обучение правилам эксплуатации

специалистов, эксплуатирующих медицинское изделие, в рамках реализации регионального проекта "Борьба с онкологическими заболеваниями".

Заказчиком указанной закупки является ГУЗ "ГЦРБ".

Описание товара установлено заказчиком в документации об аукционе в соответствии с требованиями статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе).

09.03.2022 ООО "ТД "Гермес" в Липецкое УФАС России подана жалоба на положения документации об электронном аукционе на то, что заказчиком установлены требования к характеристикам товара, которые не предусмотрены позициями каталога товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - КТРУ); на то, что описание объекта закупки не в соответствии с позицией КТРУ, которой соответствует закупаемый товар. Общество считает, что под потребности заказчика подходят следующие позиции КТРУ: 26.60.11.119-00000024, 26.60.11.119-00000025, 26.60.11.119-00000028.

05.04.2022 по результатам рассмотрения жалобы комиссией Липецкого УФАС России принято решение № 048/06/105-337/2022 о признании ее необоснованной.

Комиссия Липецкого УФАС России области пришла к выводу об отсутствии в действиях заказчика нарушений Закона о контрактной системе, поскольку объект закупки был описан, исходя из конкретных потребностей заказчика (компьютерный томограф для проведения онкологических исследований с увеличенной апертурой Гентри (не менее 780 мм)).

При этом, как указал антимонопольный орган, значение характеристики апертура Гентри (обязательной для применения), необходимое заказчику как ≥ 780 мм, в позициях КТРУ 26.60.11.119-00000024, 26.60.11.119-00000025, 26.60.11.119-00000028 отсутствует, в связи с чем, предмет закупки описан по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014.

04.04.2022 подведены итоги определения поставщика (подрядчика, исполнителя), электронный аукцион № 0846500000622000080 признан несостоявшимся, по окончании срока подачи заявок подана только одна заявка на участие в закупке.

15.04.2022 между ГУЗ "ГЦРБ" и ООО "Алиот" заключен контракт № 2999 на поставку системы компьютерной томографии Aquilio № LightNoiNoq (TSX-036A) Канон Медикал Системз Корпорейшн, страна 4 производитель - Япония.

20.04.2022 в ЕИС размещена информация о заключенном контракте.

ООО "ТД "Гермес" обратилось в ФАС России с жалобой решение № 048/06/105-337/2022 от 05.04.2022.

В ответе от 20.05.2022 № ПИ/49237/22 "О рассмотрении обращения ООО "ТД "Гермес" по жалобе на Липецкое УФАС России" ФАС России указала на нарушение заказчиком требований пункта 5 части 1 статьи 42

Закона о контрактной системе, Постановления Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878, пунктов 4, 5 Правил использования КТРУ, утвержденных Постановлением Правительства от 08.02.2017 № 145 (далее - Правила), поскольку закупаемый товар входит в перечень радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в связи с чем у заказчика отсутствовала возможность применения в описании объекта закупки дополнительной информации, а также дополнительных потребительских свойств, в том числе функциональных, технических, качественных, эксплуатационных характеристик товара, не предусмотренных КТРУ.

В этой связи ФАС России пришла к выводу о том, что действия заказчика, неправомерно не применившего позиции КТРУ и установившего дополнительные характеристики при описании объекта закупки, приводят к невозможности надлежащего применения ограничений, предусмотренных, Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878, что не учла комиссия Липецкого УФАС России при принятии решения № 048/06/105-337/2022 от 05.04.2022.

ООО "ТД "Гермес", считая незаконным решение комиссии Липецкого УФАС России № 048/06/105-337/2022 от 05.04.2022, обратилось в арбитражный суд с заявлением о его отмене.

Рассматривая спор по существу и удовлетворяя заявленные требования ООО "ТД "Гермес", суд первой инстанции согласился с позицией общества о неправомерном указании заказчиком в аукционной документации характеристик товара, которые не предусмотрены позициями каталога товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также неуказании в извещении и описании объекта закупки ссылки на позицию КТРУ, которой соответствует закупаемый товар.

При этом, как считает общество, исходя из опубликованного заказчиком описания объекта закупки, под потребности заказчика подходят следующие позиции КТРУ: 26.60.11.119-00000024, 26.60.11.119-00000025, 26.60.11.119-00000028.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в извещении о проведении закупки должны содержаться: наименование объекта закупки, информация (при наличии), предусмотренная правилами использования каталога товаров, работ, услуг (далее - КТРУ) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, установленными в соответствии с частью 6 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 утверждены Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 4 Правил заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами "б" - "г" и "е" - "з" пункта 10 Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 8 февраля 2017 г. № 145 "Об утверждении Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию: а) наименование товара, работы, услуги; б) единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии); в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

Пунктом 7 Правил от 08.02.2017 № 145 предусмотрено, что в случае осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями статьи 33 Федерального закона. При проведении предусмотренных Федеральным законом электронных процедур, закрытых электронных процедур характеристики объекта закупки, предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 33 Федерального закона, указываются с использованием единой информационной системы при формировании извещения об осуществлении закупки, приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с частью 1 статьи 42, пунктом 1 части 1 статьи 75 Федерального закона соответственно.

В качестве кода каталога товара, работы, услуги, на которые в каталоге отсутствует соответствующая позиция, указывается код такого товара, работы, услуги согласно Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014.

Из материалов дела следует, что заказчик не использовал при описании объекта закупки позиции КТРУ.

Объект закупки электронного аукциона за № 0846500000622000080, в числе прочего, содержит три принципиально важные для заказчика и обязательные для применения характеристики товара: апертура Гентри, мм \geq 780, количество срезов за один оборот, максимальное, шт. \geq 160, максимальная нагрузка на стол пациента, кг \geq 220.

С учетом потребности заказчика в томографе с определенными характеристиками и их значениями установлено, что томографы, описанные в позициях КТРУ 26.60.11.119-00000024, 26.60.11.119-00000025,

26.60.11.119-00000028, в полном объеме не соответствуют приведенному описанию заказчиком.

Поскольку в позициях КТРУ отсутствуют соответствующие позиции на необходимый заказчику товар, заказчиком осуществлено описание товара в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе, в качестве кода КТРУ указан код по ОКПД2, что не противоречит требованиям законодательства о контрактной системе.

Позицией КТРУ является товар с определенной, указанной в нем апертурой Гентри, таких позиций с различными величинами апертуры Гентри в нем несколько. Поскольку апертура Гентри указана в каталоге в качестве характеристики, отличающей различные позиции, то ее нельзя считать дополнительной характеристикой.

Отсутствие в каталоге товара, с требуемой апертурой Гентри означает отсутствие в нем соответствующей позиции, следовательно, заказчику требовался не товар с дополнительными характеристиками, а товар, отсутствующий в КТРУ, что позволило описывать его по ОКПД2.

Как указывалось выше, принципиально важными для заказчика характеристиками товара являются: количество срезов за один оборот, максимальное, шт. ≥ 160 , апертура Гентри, мм ≥ 780 , максимальная нагрузка на стол пациента, кг ≥ 220 .

В целом, заданные заказчиком характеристики позволяют приобрести один томограф, а не несколько, при этом улучшить качество диагностики и проводить больше исследований, во всех необходимых для этого положениях пациента, в том числе с катетером, при этом возможно исследование всех органов пациентов различного веса и телосложения.

Таким образом, медицинским учреждением в аукционной документации установлены требования к закупаемому медицинскому изделию с учетом собственных потребностей и исходя из специфики осуществляемого вида деятельности.

При этом суд обоснованно отметил, что приобретение одного томографа вместо нескольких для решения всех медицинских задач отвечает и целям эффективного использования бюджетных средств.

Кроме того, судом принято во внимание, что основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения закупок, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников закупки, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (Определение Верховного Суда РФ от 18.12.2015 № 306-КГ15-16795 по делу № А65-27607/2014).

15.04.2022 заказчиком и ООО "Алиот" заключен контракт № 2999 на поставку компьютерного томографа. Медицинское изделие введено в эксплуатацию, в рамках реализации регионального проекта "Борьба с онкологическими заболеваниями". Контракт исполнен в полном объеме.

Исходя из того, что факт исполнения обязательств по контракту подтвержден, направленность общества на восстановление прав признанием решения антимонопольного органа незаконным не приведет к восстановлению его нарушенных прав и законных интересов.

Кроме того, суд кассационной инстанции принимает во внимание, что с 01.01.2023 позиция КТРУ 26.60.11.119-00000028 предусматривает возможность выбора апертуры Генри мм ≥ 750 , ≥ 800 , ≥ 850 .

Таким образом, изменения в позицию 26.60.11.119-00000028, обязательные к применению с 01.01.2023, подтверждают, что товар, описанный заказчиком отсутствовал в КТРУ на момент осуществления закупки.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции обоснованно пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленного требования ООО "Торговый дом "Гермес" о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области № 048/06/105-337/2022 от 05.04.2022.

Доводы кассационной жалобы были предметом исследования, а обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора получили надлежащую оценку суда апелляционной инстанции.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что нарушений норм материального и процессуального права, допущенных судом апелляционной инстанции при вынесении обжалуемого судебного акта и влекущего его отмену, судебной коллегией не установлено, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.02.2023 по делу № А36-4181/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Л.В. Леонова

судьи

Н.В. Ключникова

Г.А. Стрегелева