



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: http://15aas.arbitr.ru/

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
15 ноября 2023 года

дело № А32-64506/2022
15АП-15653/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 13 ноября 2023 года.
Полный текст постановления изготовлен 15 ноября 2023 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Пименова С.В.
судей Я.А. Деминой, М.В. Соловьевой
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Каменцевой Ю.В.
при участии:
от Управления Федерального казначейства по Краснодарскому краю посредством
информационной системы «Картотека арбитражных дел» в режиме веб-конференции:
представители Гуженко Л.В. по доверенности от 07.02.2023, паспорт; Тищенко И.П. по
доверенности от 21.12.2022, паспорт,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Федерального
государственного бюджетного учреждения «Сочинский национальный парк»
на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.08.2023 по делу №А32-
64506/2022
по исковому заявлению Управления Федерального казначейства по Краснодарскому
краю (ИНН 2310024534, ОГРН 1022301619020)
к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Сочинский
национальный парк» (ИНН 2320006502, ОГРН 1022302942705)
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета
спора: Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации (ИНН
7710256289, ОГРН 1027700221450)
о взыскании суммы субсидии

УСТАНОВИЛ:

Управление Федерального казначейства по Краснодарскому краю (далее
Управление) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым
заявлением к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Сочинский
национальный парк» (далее - Учреждение) о взыскании ущерба в сумме 383484 руб. 73
копейки.

Арбитражный суд Краснодарского края привлёк к участию в деле в качестве
третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета
спора, Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 17.08.2023 с Учреждения в доход федерального бюджета Российской Федерации взысканы денежные средства в сумме 383484 руб. 73 копейки. Решение мотивировано наличием доказательств оплатой Учреждением фактически невыполненных объёмов работ в сумме 383484 руб. 73 копейки.

Не согласившись с принятым судебным актом, Учреждение обратилось в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении требований Управления.

В обоснование апелляционной жалобы Учреждение указывает, что решениям Арбитражного суда Краснодарского края по делам №А32-25872/2021, №А32-25866/2021, №А32-25865/2021, №А32-25873/2021 по искам Учреждения к ООО «СтройКонтроль» о взыскании неосновательного обогащения, в исках отказано. Суды при рассмотрении вышеуказанных дел было указано, что в материалах дел относимых и допустимых доказательств выполнения подрядчиками работ с недостатками не представлено.

Выводы о невыполнении работ, которые, по мнению Управления были оплачены Учреждением, построены только на основании акта выездной проверки, который не является надлежащим доказательством, поскольку является односторонним актом проверяющего органа и относится к внутренним его документам. Представление Управления от 22.01.2021 само по себе не является допустимым и достаточным доказательством, подтверждающим завышение стоимости выполненных работ.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд рассматривает апелляционную жалобу в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционный суд удовлетворил ходатайство Управления об участии его представителей в судебном заседании с использованием системы веб-конференции.

В судебном заседании представители Управления просили решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения по доводам, изложенным в отзыве. Апелляционный суд приобщил отзыв к материалам дела.

Учреждение, третье лицо, извещённые надлежащим способом о времени и месте судебного заседания, в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путём размещения соответствующей информации на официальном сайте пятнадцатого арбитражного апелляционного суда, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции установил следующее.

В ходе контрольного мероприятия, представителями Управления в присутствии представителя Учреждения были проведены контрольные замеры (обмеры) результатов работ по капитальному ремонту:

- по контракту от 07.02.2018 №0318100061017000065-0034112-02 на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту зданий Лазаревской конторы деревообрабатывающего цеха и мастерской (п. Солоники), заключенного объектом контроля с ООО «Вентсантехстрой» (далее - Контракт от 07.02.2018), проведён контрольный замер (обмер) сотрудниками управления в присутствии инженера охраны защиты леса Лазаревской группы лесничеств Малых Е.В. По результатам контрольного замера (обмера) подписан акт контрольного замера (обмера) от 23.12.2020 №4 без замечаний. По результатам контрольных замеров (обмеров) по Контракту от 07.02.2018 установлено, что согласно актам формы КС-2 и платёжных поручений приняты и оплачены работы: по отбивке штукатурки с поверхностей: стен и потолков кирпичных – 145,81 кв.м., покрытие поверхностей грунтовкой глубокого проникновения: за 1 раз стен – 145,81 кв.м., улучшенная штукатурка фасадов цементно-известковым раствором по камню: стен – 145,81 кв.м., окраска фасадов с лесов с подготовкой поверхности:

кремий-органическая – 145,81 кв.м.. Фактическое количество каждого вида работ составляет 136,53 кв.м.. Таким образом, приняты и оплачены фактически не выполненные объёмы работ по каждому, вышеуказанному виду работ, в количестве 9,28 кв.м. на общую сумму 3634 руб. 71 коп.;

- по контракту от 02.02.2018 № 0318100061017000054-0034112-03 на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту зданий Лазаревского гаража (п. Солоники), заключённого объектом контроля с индивидуальным предпринимателем Маркосян Г.К. (далее – Контракт от 02.02.2018), проведён контрольный замер (обмер) сотрудниками управления в присутствии инженера охраны защиты леса Лазаревской группы лесничеств Малых Е.В. По результатам контрольного замера (обмера) подписан акт контрольного замера (обмера) от 23.12.2020 №1 без замечаний. По результатам контрольных замеров (обмеров) по Контракту от 02.02.2018 установлено, что согласно актов формы КС-2 и платежных поручений приняты и оплачены работы по окраске поливинилацетатными вододисперсионными составами (улучшенная) по штукатурке потолков на площади 76 кв.м. и устройство обрешетки сплошной из досок 754 кв.м. Фактически эти работы не выполнялись. Таким образом, приняты и оплачены фактически не выполненные объёмы работ на общую сумму 166553 руб. 09 коп.;

- по контракту от 08.02.2018 № 0318100061017000064-0034112-02 на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту зданий Лазаревского столярного цеха деревообработки (п. Солоники), заключённого объектом контроля с индивидуальным предпринимателем Маркосян Г.К. (далее – Контракт от 08.02.2018), проведён контрольный замер (обмер) сотрудниками управления в присутствии инженера охраны защиты леса Лазаревской группы лесничеств Малых Е.В. По результатам контрольного замера (обмера) подписан акт контрольного замера (обмера) от 23.12.2020 №3 без замечаний. По результатам контрольных замеров (обмеров) по Контракту от 08.02.2018 установлено, что согласно актов формы КС-2 и платежных поручений приняты и оплачены работы по установке светильников потолочных или настенных с креплением винтами или болтами для помещений с нормальными условиями среды, двухламповый в количестве 54 шт. В результате проведения контрольного обмера установлено, что фактически установлено 37 шт. Также, согласно актов формы КС-2 и платежных поручений приняты и оплачены светильники ССП-456-2*18 в количестве 39 шт. В результате проведения контрольного обмера установлено, что фактически установлено 37 штук. Таким образом, приняты и оплачены фактически не выполненные объёмы работ на общую сумму 4312 руб. 76 коп.;

- по контракту от 15.01.2018 № 0318100061017000056-0034112-02 на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту конторы Лазаревского лесничества, заключённого объектом контроля с ООО «ЮгСтройСервис» (далее – контракт от 15.02.2018), проведён контрольный замер (обмер) сотрудниками управления в присутствии инженера охраны защиты леса Лазаревской группы лесничеств Малых Е.В. По результатам контрольного замера (обмера) подписан акт контрольного замера (обмера) от 23.12.2020 №2 без замечаний. По результатам контрольных замеров (обмеров) по Контракту от 15.02.2018 установлено, что согласно акту формы КС-2 от 28.02.2018 №1 и платежных поручений приняты и оплачены фактически не выполненные объёмы работ на общую сумму 208984 руб. 17 коп.: установка металлических дверных блоков в готовые проемы – 10,04 кв.м. В результате проведения контрольного обмера установлено, что фактическое количество работ составляет – 7,56 кв.м.; трубы гибкие гофрированные тяжелые из самозатухающего ПВХ (IP55) серии FH диаметром 16 мм 510 м. В результате проведения контрольного обмера установлено, что фактическое количество работ составляет – 51 м; затягивание провода в проложенные трубы и металлические рукава первого одножильного или многожильного в общей оплетке, суммарное сечение: до 6 мм² 10200 м. В результате проведения контрольного обмера установлено, что фактическое количество работ составляет – 102 м; затягивание провода в проложенные трубы и металлические рукава

первого одножильного или многожильного в общей оплетке, суммарное сечение: до 16 мм² 5100 м. В результате проведения контрольного обмера установлено, что фактическое количество работ составляет – 51 м; устройство потолочного плинтуса поливинилхлоридных: на клею КН-2 11930 м. В результате проведения контрольного обмера установлено, что фактическое количество работ составляет – 119,3 м; Таким образом, приняты и оплачены фактически не выполненные объемы работ на общую сумму 208984 руб. 17 копеек.

На основании изложенного Управление пришло к выводу о том, что в нарушение требований подпункта 3 пункта 1 статьи 162 Бюджетного кодекса, части 1 статьи 720 Гражданского кодекса, части 1 статьи 9 Федерального закона от 06.12.2011 №402-ФЗ «О бухгалтерском учёте», пункта 6 Положения о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 №468, в рамках Контрактов от 07.02.2018, от 02.02.2018, 08.02.2018 и от 15.02.2018, Управлением приняты и оплачены фактически не выполненные объёмы работ на общую сумму 383484 руб. 73 копейки.

В связи с выявленными нарушениями, Управление выдало Учреждению предписание от 22.06.2021 №18-23-11/8472, согласно которому Учреждению надлежало необходимо принять меры по возмещению причинённого ущерба Российской Федерации в сумме 383484 руб. 73 коп. в срок не позднее 01.09.2021.

В срок не позднее 01.09.2021 требования предписания Учреждением не были исполнены.

Исследовав представленные доказательства, по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дав надлежащую правовую оценку доводам лиц, участвующих в деле, апелляционный суд пришёл к выводу о том, что суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 270.2 Бюджетного кодекса в случае невозможности устранения либо неустранения в установленный в представлении срок нарушения при наличии возможности определения суммы причинённого ущерба публично-правовому образованию в результате этого, объекту контроля направляется предписание, которое содержит обязательные для исполнения в установленный в предписании срок требования о принятии мер по возмещению причиненного ущерба публично-правовому образованию.

Согласно пункту 14 Федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Реализация результатов проверок, ревизий и обследований», утверждённого Постановлением Правительства РФ от 23.07.2020 №1095 указанные в предписании требования о возмещении ущерба, причинённого публично-правовому образованию, считаются исполненными объектом контроля после зачисления в полном объёме средств возмещения ущерба на единый счёт соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации

В соответствии с пунктом 4 статьи 270.2 Бюджетного кодекса неисполнение предписаний органа внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля о возмещении причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию ущерба является основанием для обращения уполномоченного соответственно нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, нормативным правовым актом высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальным правовым актом местной администрации государственного (муниципального) органа в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба, причиненного Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию.

Согласно пункту 9.22(5) Положения об Управлении, утверждённого Приказом Федерального казначейства России от 27.12.2013 №316, Управление в соответствии с возложенными на него задачами и в пределах своей компетенции осуществляет

контроль за своевременностью и полнотой устранения объектами контроля нарушений законодательства Российской Федерации и (или) возмещения причиненного такими нарушениями ущерба Российской Федерации в установленной сфере деятельности.

В соответствии с подпунктом «к» пункта 4 Постановления Правительства Российской Федерации от 06.02.2020 №100 «Об утверждении федерального стандарта внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля «Права и обязанности должностных лиц органов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля и объектов внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля (их должностных лиц) при осуществлении внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля» должностные лица органа контроля обязаны, в том числе обращаться в суд с исковыми заявлениями о возмещении ущерба публично-правовому образованию.

Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере в рамках правоприменительной практики может самостоятельно квалифицировать наличие ущерба, причинённого Российской Федерации.

Доказательства признания недействительным предписания Управления от 22.06.2021 №18-23-11/8472, в материалы дела не представлены.

Довод Учреждения о том, что исковые заявления Учреждения к ООО «СтройКонтроль» судебными актами в рамках дел №А32-25872/2021, №А32-25866/2021, №А32-25865/2021, №А32-25873/2021 не были удовлетворены, что указывает об отсутствии фактов ненадлежащего выполнения подрядчиками работ по Контрактам от 07.02.2018, от 02.02.2018, 08.02.2018 и от 15.02.2018, апелляционный суд находит необоснованным.

Результаты и процедура проведённых обмеров объёмов выполненных работ подрядчиками работ по Контрактам от 07.02.2018, от 02.02.2018, 08.02.2018 и от 15.02.2018, Учреждением не оспаривались.

Факт оплаты предъявленных подрядчиками объёмов работ, Учреждение не отрицает.

Довод Учреждения о том, что доказательством нецелевого использования средств является акт выездной проверки Управления и предписание, как доказательство нарушения, апелляционный суд находит необоснованным. Управление не ссылается на акт проверки и представление, как доказательство выявленных нарушений при формировании исковых требований.

Таким образом, Управление, как получатель денежных средств с целевым назначением, обязано было принять меры по проверке предъявляемых к оплате объёмов работ и их соразмерной оплате. Следовательно, оплатив работы, которые не подтверждаются обмерами, Учреждение нанесён ущерб бюджету в заявленном размере.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к иной, чем у суда первой инстанции трактовке тех же обстоятельств дела и норм права, не опровергают правомерность и обоснованность выводов суда первой инстанции, не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Нарушения и неправильного применения норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, доводов, которые не были предметом исследования в суде первой инстанции, не приведено.

Согласно пункту 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение судебных расходов, в том числе расходов, понесённых в связи с подачей апелляционной жалобы.

В силу части 5 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесённые лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением апелляционной, кассационной жалобы, распределяются по правилам, установленным настоящей статьёй.

С учётом изложенного, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 руб., подлежат отнесению на Учреждение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.08.2023 по делу №А32-64506/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 271, частью 1 статьи 266 и частью 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в порядке, определённом главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, в течение двух месяцев с даты его вступления в законную силу, через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

С.В. Пименов

Судьи

Я.А. Демина

М.В. Соловьёва