



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А27-22669/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 16 января 2024 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 января 2024 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:
председательствующего Шабановой Г.А.
судей Буровой А.А.
Шохиревой С.Т.

при ведении протокола помощником судьи Мейранс А.Г., рассмотрел в судебном заседании с использованием средств (аудиозаписи) видеоконференц-связи кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области на решение от 23.06.2023 Арбитражного суда Кемеровской области (судья Гатауллина Н.Н.) и постановление от 12.09.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Зайцева О.О., Бородулина И.И., Хайкина С.Н.) по делу № А27-22669/2022 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кванта» (650070, город Кемерово, улица Свободы, дом 13, 332, ОГРН 1124205019443, ИНН 4205254268) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (650000, город Кемерово, улица Ноградская, дом 5, 312, ОГРН 1034205025799, ИНН 4207012419), Министерству финансов Кузбасса (650064, город Кемерово, проспект Советский, дом 58, ОГРН 1024200685233, ИНН 4200000630), обществу с ограниченной ответственностью «СофтМолл» (630005, город Новосибирск, улица Достоевского, дом 58, офис 404, ОГРН 1175476054819, ИНН 5406975663) об оспаривании решения от 09.09.2022, торгов, государственного контракта № 004-2022.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Кемеровской области (судья Плискина Е.А.) в заседании участвовали представители:

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области – Ващилова Л.А. по доверенности от 03.05.2023,

от Министерства финансов Кузбасса – Полонская О.Б. по доверенности от 12.03.2021.

С у д у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Кванта» (далее – общество, ООО «Кванта») обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (далее – управление,

антимонопольный орган) о признании незаконным решения от 09.09.2022, к Министерству финансов Кузбасса (далее – министерство, заказчик) и обществу с ограниченной ответственностью «СофтМолл» (далее – ООО «СофтМолл») о признании недействительными торгов, проведенных в форме электронного аукциона № 0139200000122012210 «Поставка дискового массива» и о признании недействительным государственного контракта № 004-2022, заключенного между министерством и ООО «СофтМолл» по результатам электронного аукциона на основании протокола подведения итогов и определения поставщика от 12.09.2021.

Решением от 23.06.2023 Арбитражного суда Кемеровской области, оставленным без изменения постановлением от 12.09.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда, признано незаконным решение управления от 09.09.2022, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, управление просит принятые по делу судебные акты изменить и отказать ООО «Кванта» в удовлетворении требований полностью.

По мнению подателя жалобы, заказчик вправе включить в извещение такие характеристики и требования к товарам, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций; поскольку в отношении товаров, являвшихся объектом закупки, в Каталоге товаров, работ, услуг, закупаемых для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – КТРУ) отсутствовали соответствующие позиции, заказчик правомерно осуществил описание объекта закупки в соответствии с требованиями статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Лица, участвующие в деле, отзывы на кассационную жалобу в порядке статьи 279 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не представили.

Проверив в соответствии со статьями 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) размещено извещение № 0139200000122012210 о проведении электронного аукциона; объект закупки Ц00-11197-22-ЭА «Поставка дискового массива»; ОКПД2 26.80.13.000 - носители данных прочие, включая матрицы и основы для производства дисков.

02.09.2022 ООО «Кванта» в управление подана жалоба на положения документации об электронном аукционе, согласно которой заказчиком в нарушение норм Закона № 44-ФЗ не использован КТРУ при описании объекта закупки; установлены требования к характеристикам поставляемого товара, которым в совокупности соответствует товар

единственного производителя.

Решением от 09.09.2022 №042/06/33-1070/2022 управление признало жалобу общества необоснованной.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, ООО «Кванта» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Признавая недействительным решение управления от 09.09.2022, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии у антимонопольного органа правовых оснований для вынесения оспариваемого решения.

Оставляя принятые по делу судебные акты без изменения, суд округа исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого спора.

В соответствии с подпунктом 1 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ описание объекта закупки должно включать в себя функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования, которые влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Из буквального толкования вышеуказанной нормы следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного Закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, чтобы, с одной стороны, обеспечить приобретение товара именно с такими характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

По общему правилу указание заказчиком в аукционной документации особых характеристик товара, которые отвечают его потребностям и необходимы заказчику с учетом специфики использования такого товара, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки. Вместе с тем включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений статьи 33 Закона № 44-ФЗ (пункты 1 и 2 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

В силу части 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными

лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в ЕИС обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 4 статьи 23 Закона № 44-ФЗ наименование объекта закупки в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, указывается в соответствии с каталогом товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 23 Закона № 44-ФЗ).

На основании пункта 4 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145 (далее – Правила № 145), заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «б»-«г» и «е»-«з» пункта 10 Правил формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.02.2017 № 145, с указанной в ней даты начала обязательного применения. При этом заказчик обязан при осуществлении закупки использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию: а) наименование товара, работы, услуги; б) единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии); в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

Заказчик вправе указать в извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке (в случае если Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями

статьи 33 Федерального закона, которые не предусмотрены в позиции каталога, за исключением случаев: а) осуществления закупки радиоэлектронной продукции, включенной в перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 878), при условии установления в соответствии с указанным постановлением ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств; б) если иное не предусмотрено особенностями описания отдельных видов объектов закупок, устанавливаемыми Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 5 статьи 33 Закона № 44-ФЗ (пункт 5 Правил № 145).

В Перечень № 878 включен код ОКПД2 26.80.13.000 - носители данных прочие, включая матрицы и основы для производства дисков.

Судами двух инстанций установлено, что КТРУ содержит позицию 26.80.13.000-00000001 «Дисковый массив» (единицы измерения – штука, дата начала обязательного применения позиции КТРУ с 21.05.2022) с указанием соответствующих характеристик товара как обязательных для применения, так и не обязательных.

Вместе с тем в рассматриваемом случае заказчиком при описании объекта закупки не применена позиция КТРУ 26.80.13.000-00000001 «Дисковый массив»; в разделе «объект закупки» извещения о проведении аукциона в электронной форме установлены требования к закупаемому товару, где его наименование «Дисковый массив» отнесено к ОКПД2 26.80.13.000 – носители данных прочие, включая матрицы и основы для производства дисков, в отношении которого Постановлением № 878 введены ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд; указанное ограничение включено в извещение о проведении электронного аукциона № 0139200000122012210; заказчиком к указанному объекту закупки установлены дополнительные требования, при этом в аукционной документации отсутствует обоснование необходимости использования таких характеристик.

Таким образом, суды правомерно указали, что в силу пунктов 4 и 5 Правил № 145 заказчик был обязан использовать соответствующий код КТРУ и применять информацию, включенную в указанную позицию каталога, основания для указания в описании объекта закупки дополнительных требований к закупаемому товару отсутствовали.

Вопреки позиции подателя жалобы применение пункта 7 Правил № 145 возможно в ситуации, когда в КТРУ отсутствует код закупаемого товара как такового.

С учетом изложенного суды первой и апелляционной инстанций правомерно

признали недействительным решение антимонопольного органа.

Доводы антимонопольного органа, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судах обеих инстанций и мотивированно отклонены.

Иное толкование подателем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении нижестоящими судами норм права.

Таким образом, оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 23.06.2023 Арбитражного суда Кемеровской области и постановление от 12.09.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А27-22669/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Г.А. Шабанова

Судьи

А.А. Бурова

С.Т. Шохирева