



# ЗАМЕЩАЮЩИЕ СДЕЛКИ: ПРАКТИКА (ЗАКОН № 44-ФЗ)

**ПОСТОВАЛОВА СНЕЖАНА ОЛЕГОВНА**

Старший юрист  
Экспертного центра  
Института госзакупок

Сертифицированный преподаватель в сфере закупок

[WWW.ROSZAKUPKI.RU](http://WWW.ROSZAKUPKI.RU)



# Возмещение убытков при прекращении договора



## ГК РФ Статья 393.1.

1. В случае, если **неисполнение или ненадлежащее исполнение должником договора повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен его аналогичный договор**, кредитор *вправе потребовать от должника возмещения убытков* в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые ТРУ по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора.

2. **Если кредитор не заключил аналогичный договор взамен** прекращенного договора (п. 1 настоящей статьи), но в отношении предусмотренного прекращенным договором исполнения **имеется текущая цена** на сопоставимые ТРУ, кредитор вправе потребовать от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и текущей ценой.

*Текущей ценой признается цена, взимаемая в момент прекращения договора за сопоставимые ТРУ в месте, где должен был быть исполнен договор, а при отсутствии текущей цены в указанном месте - цена, которая применялась в другом месте и может служить разумной заменой с учетом транспортных и иных дополнительных расходов.*

3. Удовлетворение требований, предусмотренных пунктами 1 и 2 настоящей статьи, не освобождает сторону, не исполнившую обязательства или ненадлежаще его исполнившую, от возмещения иных убытков, причиненных другой стороне.

**Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7** «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»



# Признание сделки «замещающей» не зависит от способа закупки

Заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам электронного аукциона, в связи с неисполнением поставщиком своих обязательств. Для приобретения аналогичного товара в объеме, не поставленном контрагентом, заказчик использовал упрощенную процедуру закупки путем ее размещения на «Березке». Убытки в виде разницы между ценой непоставленного товара по первоначальному контракту и ценой, уплаченной по замещающим сделкам, предъявлены ко взысканию с поставщика, нарушившего свои обязательства.

Ответчик возражал: новую закупку следовало проводить путем ЗК для выявления оптимальной рыночной цены.

## Суды иск заказчика удовлетворили и указали:

- в случае расторжения контракта в связи с односторонним отказом заказчик вправе осуществить закупку аналогичного товара в соответствии с пп. «б» п. 2 ч. 10 ст. 24 Закона № 44-ФЗ, т.е. путем ЗК (ч. 17 ст. 95 Закона № 44-ФЗ);
- проведение новой закупки путем ЗК в этом случае является правом, а не обязанностью заказчика, не запрещает ему выбирать иные способы определения поставщика, в т.ч. через ЕАТ «Березка»;
- закупки с использованием функционала данного агрегатора с целью заключения замещающих сделок сами по себе не свидетельствуют о возможности завышения закупочной цены. Данный способ является распространенным и в наибольшей степени удовлетворяет интересам заказчика на закупку по справедливой цене.
- товар по замещающим сделкам является аналогичным. Реальный характер таких сделок подтвержден накладными. Срок их совершения признан разумным: контракты заключены в течение одного финансового года и предусматривают сроки поставки, аналогичные указанным в первоначальном контракте. Таким образом, соблюдены все необходимые условия для удовлетворения иска заказчика о возмещении убытков.

*//Постановление АС Уральского округа от 17.10.2023 по делу № А07-4375/2022*



# Аналогичный товар – не обязательно такой же



**Поставщик в установленный срок не выполнил обязательство по поставке товара, что послужило основанием для одностороннего отказа заказчика от его исполнения.**

**Взамен расторгнутого контракта заказчик в течение месяца заключил новый.**

**Но единичные расценки по замещающему контракту были выше, поэтому на сумму первого контракта заказчик смог закупить только 80% от количества, на которое рассчитывал. Убытки в размере стоимости непоставленного (20% объема, исходя из новых расценок) заказчик предъявил ко взысканию. Кроме того, он потребовал уплаты пени за просрочку поставки и штрафа за неисполнение контракта.**

**Поставщик возражал: контракт, заключенный взамен расторгнутого, нельзя признать замещающим – заказчик закупил не аналогичный товар (по первоначальному — поставка смотровых перчаток, по последующему — медицинских).** За одно нарушение (непоставку товара) нельзя применять двойную ответственность. Кроме того, УФАС не включила поставщика в РНП, значит, причины неисполнения были уважительными и начисленные санкции следовало списать.

# Что сказали суды?

## Суды не поддержали поставщика и отметили:

- товар по замещающей сделке сопоставим с предметом расторгнутого контракта: близок по количественным, качественным и иным характеристикам, и этого достаточно. Положения п. 1 ст. 393.1 ГК РФ не указывают на то, что он должен быть полностью аналогичным;
- контракт с новым поставщиком заключен в разумный срок (1 мес.) и, с учетом данного срока и предмета, отвечает признакам замещающей сделки;
- заказчик вправе требовать пени за просрочку поставки вплоть до момента расторжения контракта. Если товар не поставлен, то имеется и нарушение контракта в целом, и просрочка исполнения. Поэтому требования о взыскании одновременно штрафа и пени правомерны;
- к штрафу могут быть применены положения ст. 333 ГК о снижении размера;
- отказ УФАС от включения сведений о поставщике в РНП не освобождает его от ответственности за нарушение контракта. Контракт был заключен в период пандемии, и это обстоятельство не могло стать непредвиденным для поставщика. Поэтому последний не вправе ссылаться на него как на причину невозможности исполнения своих обязательств, и правовых оснований для списания штрафных санкций по ПП РФ № 783 не имеется.

ВС РФ не стал пересматривать дело.

*//Определение Верховного Суда РФ № 306-ЭС23-5721 от 30.06.2023 по делу № А55-4472/2022*

*Аналогичные выводы: Постановление 17 ААС от 07.07.2021 № 17АП-6810/2021-ГКу по делу № А60-6802/2021*



# Убытки удержали из средств гарантии

Стороны заключили контракт на услуги по уборке.

До начала оказания услуг контрагент предложил расторгнуть контракт по соглашению сторон из-за удорожания расходников, но заказчик отказал.

**Исполнитель применил односторонний отказ, на что Заказчик сообщил, что удержит разницу в цене расторгнутого и нового контрактов из средств гарантии, что и было сделано позднее.**

**Исполнитель обратился в суд, чтобы взыскать неосновательное обогащение.**

**Три инстанции в иске отказали:**

- **замещающую сделку заключили из-за немотивированного отказа исполнителя** от контракта. ГК РФ обязывает его в таком случае компенсировать заказчику убытки. Гарантия обеспечивала их возмещение, значит, выплату произвели законно;
- то, что обязательства не исполнили из-за форс-мажора, не доказали. **Контрагент не смог оказать услуги не из-за удорожания материалов, а по причине своего же демпинга** — снижение цены по итогам закупки составило более 64%.

**//Постановление АС Западно-Сибирского округа от 27.06.2023 по делу № А03-7527/2022**



**СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!**

**Присоединяйтесь к нам  
в социальных сетях:**



**Институт госзакупок**

**#ИнститутГосзакупок**

**#Росзакупки**