



МОЖЕТ ЛИ УЧАСТНИК ПОВЫСИТЬ УРОВЕНЬ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ ЗАКЛЮЧЕНИИ КОНТРАКТА? (ЗАКОН № 44-ФЗ)

АЛЕКСАНДРОВА АННА ВЛАДИМИРОВНА
Старший экономист Экспертного центра
Института госзакупок

Сертифицированный преподаватель в сфере закупок

WWW.ROSZAKUPKI.RU

ЕДИНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ

СООТВЕТСТВИЕ ТРЕБОВАНИЯМ, УСТАНОВЛЕННЫМ в соответствии с законодательством к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки – **п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ**





ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ЧЛЕНАМ СРО, УЧАСТВУЮЩИМ **В КОНКУРЕНТНЫХ ЗАКУПКАХ**

Статья 55.8. Право члена саморегулируемой организации выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства

Член СРО имеет право выполнять работы по договору подряда, заключаемому с **использованием конкурентных способов** заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у СРО, членом которой является такое лицо, компенсационного фонда **обеспечения договорных обязательств**;

2) если **совокупный размер обязательств** по указанным договорам не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Количество договоров подряда, которые могут быть заключены членом СРО с использованием конкурентных способов заключения договоров, не ограничивается.

Ограничение права члена СРО выполнять работы по договору подряда, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров, **по иным основаниям, не предусмотренным настоящей статьей, не допускается.**



ПРИ УСТАНОВЛЕНИИ ТРЕБОВАНИЙ НУЖНО УКАЗЫВАТЬ ДВА ФОНДА, А НЕ ОДИН!

В извещении указано:

В соответствии с ч. 3 ст. 55.8 ГрК РФ необходимо:

- 1) наличие у СРО, членом которой является участник, **компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств;**
- 2) совокупный размер обязательств, по указанным в абзаце первом части 3 статьи 55.8 ГрК договорам, не должен превышать предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом **был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.**

При этом Заказчиком в извещении **не установлено требование о наличии у участника закупки вноса в компенсационный фонд возмещения вреда.**

// Решение ФАС России от 18.05.2022 по делу N 28/06/105-1305/2022

Аналогичная позиция: *Решение ФАС России от 21.07.2023 по делу N 28/06/105-188/2023*

Решение ФАС России от 18.05.2023 по делу N 28/06/105-1116/2023

- ❑ **...отсутствие компенсационного фонда у участника в момент подачи заявок и их рассмотрения не имеет принципиального значения, если к моменту заключения договора победитель конкурентной процедуры внес денежные средства в компенсационный фонд и получил право на заключение соответствующего договора (Определение Верховного Суда РФ от 21.03.2019 N 305-КГ18-26008 по делу N А40-27939/2018).**
- ❑ В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о том, что не установление в документации требования к наличию у участника закупки (члена СРО) взноса в компенсационный фонд возмещения вреда не является нарушением норм Закона о контрактной системе.

*// Решение Забайкальского УФАС России от 21.01.2022
N 075/06/105-10/2022*

МОЖЕТ ЛИ УЧАСТНИК ПОВЫСИТЬ УРОВЕНЬ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В МОМЕНТ ЗАКЛЮЧЕНИЯ КОНТРАКТА? (ч. 6 ст. 55.8 ГрК РФ)

6. Член саморегулируемой организации, не уплативший указанный в части 5 настоящей статьи дополнительный взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, **не имеет права принимать участие в заключении новых договоров подряда (?)** на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров.



Можно доплатить! 😊



- ❑ Комиссией установлено, что на момент подачи заявок и подведения итогов ООО "ТЭК РФ" **не имело взносов в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств**. Между тем, ООО "ТЭК РФ" являлось членом СРО.
- ❑ Согласно представленным Заказчиком материалам и документам, к моменту заключения договора по результатам Аукциона ООО "ТЭК РФ" представило ГБУ СО "СА" выписку из реестра членов СРО N 0000000000000000000000001347 от 21.06.2022 г., в соответствии с которой общество осуществило взносы в КФ обеспечения договорных обязательств.
- ❑ Кроме того, **отсутствие взносов в КФ обеспечения договорных обязательств участником в момент подачи заявок и их рассмотрения не имеет принципиального значения, если к моменту заключения договора победитель конкурентной процедуры внес денежные средства в КФ и получил право на заключение соответствующего договора**.
- ❑ Между тем, недопустимо ограничение числа участников закупки по формальным основаниям, в связи с чем действия Заказчика о признании ООО "ТЭК РФ" победителем Аукциона соответствуют законодательству и не нарушают права и законные интересы Заявителя.

// Решение Самарского УФАС России от 28.06.2022 N 063/07/3-447/2022

Аналогичная позиция:

Определение Верховного суда Российской Федерации от 21.03.2019 г. N 305-КГ18-26008 по делу N А40-27939/2018;

Решение Новосибирского УФАС России от 02.06.2023 N 054/06/48-1085/2023

Нельзя доплатить! ☹️

- В составе заявки ООО "С" представило выписку из реестра членов саморегулируемой организации от 24.02.2022 N 54, согласно которому, в сведениях о наличии у члена саморегулируемой организации права выполнения работ (п. 3 выписки) уровень ответственности члена СРО первый, а стоимость работ по одному договору не превышает 60 000 000 рублей, а также предельный размер обязательств по договорам не превышает 60 000 000 рублей.
- Вместе с тем, предложение Заявителя о цене контракта составило 77 584 872,00 рублей, что превышает предельный размер стоимости работ и обязательств по договорам, которые заявитель имеет право выполнять.
- На основании изложенного, Комиссия Бурятского УФАС России приходит к выводу, что действия конкурсной комиссии, принявшей решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям извещения, не противоречат положениям Закона о контрактной системе. Довод жалобы признается несостоятельным.

// Решение Бурятского УФАС России от 22.03.2022 N 003/06/48-171/2022



СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!

**Присоединяйтесь к нам
в социальных сетях:**



Институт госзакупок

#ИнститутГосзакупок

#Росзакупки