



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по г. Москве

Мясницкий проезд, д.4, стр. 1
107078, г. Москва,
тел. (495) 784-75-05, факс (495) 607-49-29
факс (495) 607-42-92, e-mail: to77@fas.gov.ru

штамп
регистрации

№ _____

На № _____ от _____

ТУ Росимущества в городе Москве
a.yanusova@msk.rosim.gov.ru

ООО «ЕДИНАЯ
ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА
229»
eis.229@bk.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/06/106-9210/2023 о нарушении
законодательства о контрактной системе

13.07.2023

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председательствующего - главного государственного инспектора отдела обжалования государственных закупок С.И. Казарина,

Членов Комиссии:

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Матюшенко,

Главного специалиста-эксперта отдела обжалования государственных закупок А.А. Кутейникова,

рассмотрение жалобы проводилось дистанционно (посредством видеоконференцсвязи) в целях исполнения Указа Мэра Москвы от 25.09.2020 №92-УМ «О внесении изменений в правовые акты города Москвы» и предупреждения распространения в городе Москве инфекции, вызванной коронавирусом 2019-nCoV, при участии представителей:

ТУ Росимущества в городе Москве: Янусовой А.В. (по доверенности от 12.01.2023 №77-18/330),

ООО «ЕДИНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА 229»: Артемьевой О.А. (по доверенности от 01.03.2023 №б/н), Сахарова С.А. (по доверенности от 27.01.2023)

рассмотрев жалобу ООО «ЕДИНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА 229» (далее — Заявитель) на действия ТУ Росимущества в городе Москве (далее — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения государственного контракта на оказание услуг по реализации



2023-33762

имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Российской Федерации (Закупка № 0173100008823000016) (далее — запрос котировок), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении запроса котировок.

На заседание Комиссии Управления Заказчиком представлены документы и сведения, запрашиваемые письмом Московского УФАС России от 10.07.2023 № НП/28711/23.

В результате рассмотрения жалобы, рассмотрев представленные документы и сведения, Комиссия Управления установила следующее.

1. По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно выбран способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения запроса котировок.

В силу ч.1 ст.24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок применяют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - конкурентные способы) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с ч.2 ст.24 Закона о контрактной системе конкурентными способами являются:

1) конкурсы (открытый конкурс в электронной форме (далее - электронный конкурс), закрытый конкурс, закрытый конкурс в электронной форме (далее - закрытый электронный конкурс);

2) аукционы (открытый аукцион в электронной форме (далее - электронный аукцион), закрытый аукцион, закрытый аукцион в электронной форме (далее - закрытый электронный аукцион);

3) запрос котировок в электронной форме (далее - электронный запрос котировок).

Ч.6 ст.24 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик, за исключением случаев осуществления закупки товаров, работ, услуг путем проведения электронного запроса котировок либо закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), обязан осуществлять закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации путем проведения аукционов.

Буквальное толкование приведенных норм права позволяет сделать вывод о том, что при выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя)

Заказчик обязан осуществлять закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации путем проведения аукционов, при этом Комиссия Управления отмечает, что не соблюдение Заказчиком предусмотренной ч.6 ст.24 Закона о контрактной системе обязанности влечет за собой ограничение количества участников закупки.

Перечень товаров, работ, услуг, в отношении которых Заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме, утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 21.03.2016 № 471-р «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)» (далее — Перечень).

Таким образом, при избрании способа определения поставщика определяющим фактором является предмет государственного контракта, который, в свою очередь, соотносится с позициями Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (далее - ОКПД2) ОК 034-2014 (КПЕС 2008), принятого и введенного в действие Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст.

Выбор конкретного кода ОКПД2 основан на оценке подлежащих описанию требуемых услуг, а процесс описания услуг связан с полнотой и достоверностью сведений об услугах (определенного набора сведений, соответствующих либо не соответствующих действительности). Правовое значение для классификации услуг имеет их разграничение (критерии разграничения) по позициям ОКПД2 в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008).

В соответствии с ч.4 ст. 106 Закона о контрактной системе участник закупки, подавший жалобу, вправе представить для рассмотрения жалобы по существу информацию и документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

На заседании Комиссии Управления представитель Заявителя пояснил, что Заказчиком выбран код ОКПД2: 47.79.40.000 Услуги аукционных домов по розничной торговле, который включен в Перечень, тем самым Заказчик должен проводить закупку путем электронного аукциона.

Одновременно с этим представитель Заявителя указали, что Заказчиком допущено превышение допустимого объема, установленного п.1 ч.10 ст.24 Закона о контрактной системе, который может проводить Заказчик путем проведения электронного запроса котировок.

Вместе с этим Комиссия Управления отмечает, что ч.6 ст.24 Закона о контрактной системе предусмотрено исключение, позволяющее закупать товары, работы, услуги, включенные в аукционный перечень, в том числе путем проведения запроса котировок.

Согласно п.1 ч.10 ст. 24 Закона о контрактной системе Заказчик вправе проводить в соответствии с Законом о контрактной системе электронный запрос котировок в случае, если при осуществлении закупки начальная (максимальная) цена контракта не превышает десять миллионов рублей. При этом годовой объем

закупок, осуществляемых путем проведения электронного запроса котировок, не должен превышать двадцать процентов совокупного годового объема закупок заказчика или сто миллионов рублей в отношении заказчика, совокупный годовой объем закупок которого в прошедшем календарном году составил менее пятисот миллионов рублей.

Комиссией Управления установлено, что размер начальной максимальной цены контракта по закупке №0173100008823000016 составляет 160 000 рублей, что позволяет проводить закупку путем запроса котировок.

Кроме того, ч. 75 ст.112 Закона о контрактной системе установлено, что до 31 декабря 2026 года не действуют установленные п. 1 ч. 10 ст. 24 Закона о контрактной системе ограничения размера годового объема закупок, осуществляемых путем проведения электронного запроса котировок

На основании вышеизложенного Комиссия Управления приходит к выводу о том, что довод жалобы не нашел своего подтверждения и является необоснованным.

2. Согласно доводам жалобы п.1.5 проекта государственного контракта противоречит нормам законодательства и противоречит вступившему в силу решению суда.

Так согласно п.1.5 проекта государственного контракта Услуги оказываются дистанционно, посредством электронной торговой площадки (далее – ЭТП), регламентированной распоряжением Правительства Российской Федерации от 12 июля 2018 г. N 1447 «Об утверждении перечней операторов электронных площадок и специализированных электронных площадок, предусмотренных Федеральными законами от 05.04.2013 N 44-ФЗ, от 18.07.2011 N 223-ФЗ», в отношении имущества, находящегося на территории города Москвы (в том числе Новая Москва).

Заявитель указывает, что торги по реализации арестованного имущества могут проводиться на неограниченном количестве электронных площадок ввиду отсутствия нормативного регулирования порядка проведения электронных торгов в Федеральном законе от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и в Федеральном законе от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)».

Правомерность данного вывода по мнению Заявителя подтверждается Постановлением Государственной Думы об отклонении законопроекта от 21.03.2023 года - Законопроект №1112339-7, а также постановлением суда апелляционной инстанции по делу №А40-8890/23.

Согласно ч. 1 ст. 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение, документация о закупке, заявка не предусмотрены.

На основании п.1 ч.2 ст.42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено Законом о контрактной

системе, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со ст.33 Закона о контрактной системе.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно ч.1 ст.106 Закона о контрактной системе лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, вправе направить в контрольный орган в сфере закупок возражения на жалобу, участвовать в ее рассмотрении лично или через своих представителей.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что Постановление Государственной думы об отклонении законопроекта от 21.03.2023 г. (законопроект №1112339-7), не является действующим нормативно-правовым актом Российской Федерации.

Решение суда по делу А40-8890/23 от 31.03.2023 г., которое по заявлению ООО «ЕИС 229» указывает на несоответствие требований к проекту контракта извещения, вынесено по иной закупке Территориального управления, а именно по закупке с извещением № 0173100008822000016 от 29.12.2022 г.

Заказчик действует в правовом поле, в рамках которого вправе включать в условия государственного контракта (проекта контракта) те, которые будут способствовать получению максимально качественного результата оказанной услуги.

В исполнение требований ст.33 Закона о контрактной системе в целях минимизации возможных нарушений законодательства Российской Федерации Заказчик в п.1.5 контракта установил обязательным условием исполнения контракта размещение организатором торгов публикаций о торгах на электронных торговых площадках из перечня, установленного распоряжением Правительства Российской Федерации от 12 июля 2018 г. № 1447 «Об утверждении перечней операторов электронных площадок и специализированных электронных площадок, предусмотренных Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ, от 18.07.2011 № 223-ФЗ».

Комиссия Управления отмечает, что исходя из Гражданского кодекса Российской Федерации, рассматриваемое положение государственного контракта не является исключительно гражданско-правовым условием исполнения обязательств,

поскольку касается публичного порядка проведения торгов. Публичный характер некоторых условий государственного контракта также подтверждается тем, что его положения определяют порядок проведения публичных торгов, а именно действий организатора торгов как лица, обремененного публично-правовой обязанностью по реализации имущества на торгах, проводимых в целях исполнения решения суда или исполнительных документов в порядке исполнительного производства, а также в иных случаях, установленных законом.

С учетом отсутствия в действующем законодательстве прямого запрета на указание конкретных торговых площадок при проведении торгов по реализации арестованного имущества установление Заказчиком условия о проведении торгов на площадках из перечня, установленного распоряжением Правительства Российской Федерации от 12 июля 2018 г. № 1447 не противоречит положениям ст. 33 Закона о контрактной системе.

Вместе с этим в составе жалобы, а также на заседание Комиссии Управления Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм законодательства о контрактной системе.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Комиссия Управления отмечает, что представителем Заявителя были озвучены новые доводы, не отраженные в тексте жалобы, и по своей сути являющиеся вновь поданной жалобой.

Заявляя новые доводы в рамках возбужденного производства по иной жалобе, ранее назначенной к рассмотрению, Заявитель лишает контрольный орган в сфере закупок осуществить предусмотренные законом процессуальные действия, предусмотренные Законом о контрактной системе, а Заказчика и иных лиц, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы возможности предоставить возражения.

Таким образом, рассмотрение новых доводов по существу приведет к нарушению процессуальных прав заказчика и иных лиц, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы на подготовку мотивированной правовой позиции по данным доводам и нарушению принципа равноправия сторон.

Кроме того заявление новых доводов в рамках рассмотрения конкретной жалобы, фактически является подачей новой жалобы в нарушение порядка подачи жалобы, предусмотренного главой 6 Закона о контрактной системе, ввиду чего такие доводы не могут быть приняты Комиссией Управления к рассмотрению.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь Законом о контрактной системе, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ЕДИНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ СИСТЕМА 229» на действия ТУ Росимущества в городе Москве необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) письмом Московского УФАС России от 10.07.2023 № НП/28711/23.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 (трех) месяцев с даты его принятия в порядке, установленном гл. 24 АПК РФ.

Председательствующий

С.И. Казарин

Место для подписи:

Казарин С. И.

Члены комиссии:

А.А. Кутейников

Место для подписи:

Кутейников А. А.

А.А. Матюшенко

Место для подписи:

Матюшенко А. А.

Исп. Кутейников А.А.
тел. 8(495)784-75-05