



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А75-3950/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 26 января 2023 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 01 февраля 2023 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Киричѐк Ю.Н.  
судей Черноусовой О.Ю.  
Шохиревой С.Т.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рязановым И.А. рассмотрел кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Югра Стройсервис» на решение от 28.06.2022 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (судья Заболотин А.Н.) и постановление от 04.10.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Веревкин А.В., Бодункова С.А., Тетерина Н.В.) по делу № А75-3950/2021 по иску общества с ограниченной ответственностью «Югра Стройсервис» (644032, город Омск, улица Доковская, дом 27, ИНН 5501216377, ОГРН 1095543003863) к Российской Федерации в лице Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (628011, город Ханты-Мансийск, улица Мира, дом 27, ИНН 8601009316, ОГРН 1028600512093) о взыскании убытков.

Путем использования систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Омской области (судья Сорокина И.В.) в заседании участвовали представители общества с ограниченной ответственностью «Югра Стройсервис» Каримова О.С. по доверенности от 31.07.2020, Музалевская Е.П. по доверенности от 31.07.2020.

С у д у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Югра Стройсервис» (далее - ООО «ЮСС», общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к Российской Федерации в лице Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее – управление, антимонопольный орган) о взыскании 603 600 руб. убытков.

Решением от 28.06.2022 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, оставленным без изменения постановлением от 04.10.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда, заявленное требование удовлетворено частично, с управления в пользу общества взыскано 330 782 руб. 46 коп. убытков.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, общество просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и принять по делу новый судебный акт о взыскании с управления убытков в размере 567 511 руб. 96 коп.

По мнению подателя кассационной жалобы, при вынесении оспариваемых судебных актов судами неверно произведен расчет суммы убытков, понесенных обществом в результате неправомερных действий антимонопольного органа.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Проверив в порядке статей 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее и выступлениях присутствовавших в заседании представителей общества, суд округа не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

05.06.2020 Администрацией города Ханты-Мансийска (далее - администрация) в интересах муниципального казенного учреждения «Служба муниципального заказа в жилищно-коммунальном хозяйстве» (далее – учреждение, заказчик) в Единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0187300015620000098; предмет аукциона - ремонт подземных пешеходных переходов в городе Ханты-Мансийске; начальная максимальная цена контракта - 14 667 527 руб. 64 коп.

Согласно протоколу подведения итогов от 26.06.2020 к участию в аукционе допущены 5 участников (в том числе ООО «ЮСС» и общество с ограниченной ответственностью «Журавушка» (далее – ООО «Журавушка»)).

По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия признала победителем электронного аукциона ООО «ЮСС», предложившее цену контракта 10 780 632 руб. 72 коп. и заявка которого признана соответствующей требованиям аукционной документации.

Не согласившись с результатами аукциона, ООО «Журавушка» обратилось в антимонопольный орган с жалобой.

Решением управления от 13.07.2020 по делу № 086/06/69-1153/2020 жалоба ООО «Журавушка» была признана необоснованной, действия администрации и учреждения по признанию заявки ООО «ЮСС» соответствующей требованиям аукционной документации – нарушающими требования пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

На основании указанного решения антимонопольным органом было выдано предписание от 13.07.2020, которым на администрацию и учреждение возложена обязанность устранить выявленные нарушения путем отмены протокола подведения итогов электронного аукциона № 0187300015620000098 и рассмотрения заявки повторно с учетом вынесенного решения.

Исполняя предписание управления, заказчик отменил протокол подведения итогов электронного аукциона № 0187300015620000098 и повторно рассмотрел заявки, учитывая выводы решения антимонопольного органа от 13.07.2020 относительно несоответствия заявки общества требованиям аукционной документации.

По результатам повторного подведения итогов электронного аукциона победителем признано общество с ограниченной ответственностью «Экосервис» (далее – ООО «Экосервис»), с которым был заключен муниципальный контракт от 06.08.2020 № 163/ЭА.

Вступившим в законную силу решением от 29.10.2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры по делу № А75-10855/2020 удовлетворено требование общества о признании недействительными решения антимонопольного органа от 13.07.2020 № 086/06/69-1153/2020 и предписания от 13.07.2020.

Решением от 17.03.2021 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры по делу № А75-11589/2020 удовлетворены требования ООО «ЮСС» о признании недействительными проведенного учреждением электронного аукциона № 0187300015620000098, результаты которого оформлены протоколом подведения итогов от 22.07.2020, а также заключенного по результату этого аукциона муниципального контракта от 06.08.2020 № 163/ЭА. При этом суд констатировал факт частичного исполнения названного контракта.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с иском о взыскании убытков в размере 603 600 руб., рассчитанных исходя из сметной прибыли, которую ООО «ЮСС» должно было получить при исполнении контракта, однако не получило по причине неправомерного признания антимонопольным органом заявки общества несоответствующей требованиям аукционной документации, и обязанности заказчика отменить протокол подведения итогов электронного аукциона и повторно рассмотреть заявки участников с учетом выводов антимонопольного органа, изложенных в решении.

Удовлетворяя частично заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанции пришли к выводу о доказанности факта несения обществом убытков в виде упущенной выгоды в размере 330 782 руб. 46 коп.

Оставляя обжалуемые судебные акты без изменения, суд округа исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

Согласно статье 16 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Лицо, требующее применения гражданско-правовой ответственности к публично-

правовому образованию в виде взыскания убытков (вред), в соответствии со статьей 65 АПК РФ должно доказать факты противоправного поведения государственных органов, органов местного самоуправления, должностных лиц указанных органов, наличия у него убытков, их размер и причинно-следственную связь между этими фактами.

Судами установлено, что в результате неправомерных действий антимонопольного органа (установлены вступившим в законную силу решением суда от 17.03.2021 по делу № А75-11589/2020 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры) общество, фактически являясь победителем аукциона, было лишено законного права исполнить контракт и получить соответствующий доход.

В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по смыслу статьи 15 ГК РФ упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было. Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске. Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Согласно пункту 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» по смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ имеющиеся в материалах дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций установили, что общество, обращаясь с заявлением о взыскании убытков, определило упущенную выгоду в размере 603 600 руб. на основании сметной прибыли, предусмотренной локальным сметным расчетом, размещенным в ЕИС; общество победило в конкурсной процедуре, предложив цену контракта 10 780 632 руб. 72 коп. (коэффициент снижения начальной максимальной

цены контракта - 0,735); новый победитель конкурсной процедуры (ООО «Экосервис») исполнил муниципальный контракт на сумму 9 679 236 руб. 82 коп., что составляет 74,56% от изначальной цены заключенного с ним контракта, составляющей 12 980 761 руб. 92 коп. (дополнительным соглашением от 11.06.2021 контракт расторгнут по причине отсутствия необходимости в выполнении остальной части работ).

Таким образом, суды, принимая во внимание понижающий коэффициент 0,735, а также фактическую необходимость заказчика в выполнении только 74,56% работ от изначально заявленных, пришли к обоснованному выводу о необходимости уменьшения исчисленного обществом размера упущенной выгоды до 330 782 руб. 46 коп.

Ссылка подателя кассационной жалобы на отсутствие правовых оснований для уменьшения суммы убытков исходя из выполнения ООО «Экосервис» только 74,56% работ по контракту отклоняется судом округа, поскольку принятие дополнительного соглашения к спорному контракту было обусловлено отсутствием у заказчика необходимости в выполнении всего объема работ, предусмотренного контрактом, и не связано с поведением ООО «Экосервис» при выполнении условий контракта.

При этом судом апелляционной инстанции правомерно отклонены заявленные в апелляционной жалобе доводы общества о неверном расчете суммы упущенной выгоды со ссылкой на необходимость определения суммы потенциальной прибыли ООО «ЮСС» путем применения к показателю сметной прибыли, определенной в базисных ценах, индекса перевода в текущий уровень цен (10,66) и коэффициента, связанного налогом на добавленную стоимость (1,2), поскольку общество, обращаясь с заявлением о взыскании убытков (в том числе уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ), самостоятельно указало на то, что исходя из размещенного в ЕИС локального сметного расчета его прибыль составляла бы 603 600 руб. и именно эта сумма подлежала взысканию в качестве упущенной выгоды, а силу части 3 статьи 266 АПК РФ в арбитражном суде апелляционной инстанции не применяются правила об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований.

Иное толкование подателем кассационной жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 288 АПК РФ судом кассационной инстанции не установлено.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 28.06.2022 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и постановление от 04.10.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда

по делу № А75-3950/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Ю.Н. Киричѐк

Судьи

О.Ю. Черноусова

С.Т. Шохирева