



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-12815

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Резолютивная часть определения объявлена 29.11.2023

Полный текст определения изготовлен 04.12.2023

г. Москва

4 декабря 2023 г.

Дело № А68-9505/2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,  
судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Главного управления Администрации города Тулы по Зареченскому территориальному округу на решение Арбитражного суда Тульской области от 27.04.2022, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.04.2023 по делу № А68-9505/2020 по иску общества с ограниченной ответственностью «СКС» к Главному управлению Администрации города Тулы по Зареченскому территориальному округу о взыскании задолженности.

В судебном заседании приняли участие представители Главного управления Администрации города Тулы по Зареченскому территориальному

округу Веселкина К.А., Синдеев М.М., генеральный директор общества с ограниченной ответственностью «СКС» Дубынин М.И.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., выслушав объяснения представителей ответчика, поддержавших доводы кассационной жалобы, и представителя истца, возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

общество с ограниченной ответственностью «СКС» (далее – ООО «СКС», общество) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к Главному управлению Администрации города Тулы по Зареченскому территориальному округу (далее – управление) о взыскании задолженности в размере 21 524 415 руб. 39 коп. за выполнение дополнительных работ по ремонту мемориального комплекса «Защитники неба Отечества».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Тулаоргтехстрой» и муниципальное учреждение «Управление капитального строительства города Тулы» (далее – МУ «УКС города Тулы»).

Решением Арбитражного суда Тульской области от 27.04.2022, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2022 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.04.2023, исковые требования удовлетворены.

Главное управление Администрации города Тулы по Зареченскому территориальному округу обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г. от 16.10.2023 кассационная жалоба управления с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

От ООО «СКС» поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором данное общество возражает против доводов управления, ссылаясь на законность состоявшихся по делу судебных актов.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как следует из судебных актов и материалов дела, между Главным управлением Администрации города Тулы по Зареченскому территориальному округу и ООО «СКС» в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), заключен муниципальный контракт от 30.08.2019 № Ф.2019.235567.

Согласно пункту 1.1 контракта ООО «СКС» (подрядчик) обязалось выполнить работы по ремонту мемориального комплекса «Защитники неба Отечества» в соответствии с условиями контракта, сметной документацией, проектной документацией, техническим заданием, а управление (заказчик) – принять работы и оплатить их в установленном контрактом порядке.

Выполнение работ предусмотрено в два этапа: I этап – ремонт металлических несущих конструкций, монтаж облицовки внутренней стены мемориального комплекса (в течение 60 календарных дней с момента заключения контракта); II этап – приведение внешней стены мемориального комплекса в надлежащее состояние в объеме, указанном заказчиком в сметной

документации (с 01.04.2020 по 30.04.2020), и окончание работ по ремонту (с 11.05.2020 по 30.09.2020) (пункт 1.2 контракта).

Цена контракта является твердой и составляет 25 814 873 руб. 06 коп., в том числе цена I этапа – 6 972 400 руб., II этапа – 18 842 473,06 руб. Заказчик по согласованию с подрядчиком в ходе исполнения контракта вправе изменить не более чем на десять процентов объем выполняемых работ, предусмотренных контрактом. По соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному объему работы исходя из установленной в контракте цены работы, но не более чем на десять процентов цены контракта (пункты 3.1, 3.2 контракта).

Работы по I и II этапам приняты управлением и оплачены на основании актов сдачи-приемки результатов выполненных работ от 15.01.2020 № 1 на сумму 6 972 400 руб. и от 29.05.2020 № 1 на сумму 18 294 167 руб. 46 коп.

При исполнении контракта общество выполнило дополнительные объемы работ, не учтенные проектно-сметной и технической документацией, которые предъявило в акте о приемке выполненных работ (КС-2), переданном управлению 07.05.2020. Стоимость дополнительных работ согласно акту составила 32 210 496 руб. 11 коп.

Приемка дополнительных работ управлением не осуществлена, претензия общества по данному факту оставлена без ответа, что явилось причиной для обращения общества в суд с требованием по настоящему делу о взыскании стоимости указанных работ, которое впоследствии было уточнено в судебном разбирательстве.

Удовлетворяя иск в размере 21 524 415 руб. 39 коп., суд первой инстанции установил, что контракт от 30.08.2019 № Ф.2019.235567 подлежит исполнению в порядке, определенном Законом о контрактной системе, применительно к статье 95 которого объемы работ и цена контракта не могут быть изменены более чем на десять процентов, однако исходил из того, что без выполнения дополнительных работ и изменения способа выполнения работ,

предусмотренных проектом, общество не смогло бы исполнить принятые на себя обязательства по качественному ремонту мемориального комплекса, данные работы были необходимы для завершения технологического цикла, обеспечения годности и прочности их результата, ввиду чего пришел к выводу, что такие работы подлежат оплате. Объем дополнительных работ и их стоимость, определены судом на основании заключения, составленного по результатам судебной экспертизы.

Суд также признал, что управление было поставлено обществом в известность о необходимости дополнительных работ, согласовало их выполнение, сославшись в подтверждение этому на имеющиеся в материалах дела протоколы совместных производственных совещаний, проведенных с участием представителей ООО «СКС», МУ «УКС города Тулы», Главного управления Администрации города Тулы по Зареченскому территориальному округу, общую ведомость объемов работ № 1.

Суды апелляционной и кассационной инстанций данную позицию поддержали.

Вместе с тем судами не учтено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из указанного федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе.

Положениями Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), регулирующими правоотношения в сфере подрядных работ для государственных или муниципальных нужд, установлено, что государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания,

размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон (пункт 1 статьи 766 ГК РФ).

При уменьшении соответствующими государственными органами или органами местного самоуправления в установленном порядке средств соответствующего бюджета, выделенных для финансирования подрядных работ, стороны должны согласовать новые сроки, а если необходимо, и другие условия выполнения работ. Подрядчик вправе требовать от государственного или муниципального заказчика возмещения убытков, причиненных изменением сроков выполнения работ. Изменения условий контракта, не связанные с данными обстоятельствами, в одностороннем порядке или по соглашению сторон допускаются в случаях, предусмотренных Законом о контрактной системе (пункты 1 и 2 статьи 767 ГК РФ).

К отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд (статья 768 ГК РФ).

Согласно подпункту «в» пункта 1 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе (в редакции, действующей в период контракта) изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон, если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, при изменении объема и (или) видов выполняемых работ по контракту, предметом которого является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, проведению работ по сохранению объектов культурного наследия. При этом допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта не более чем на десять процентов цены контракта.

При рассмотрении настоящего дела суд первой инстанции, а впоследствии суды апелляционной и кассационной инстанций сочли

установленным наличие согласия управления на проведение дополнительных работ, положив в основу данного вывода протоколы совместных производственных совещаний сторон с участием представителя МУ «УКС города Тулы», общую ведомость объемов работ № 1, которая содержит перечень и объемы работ.

Подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику. При согласии заказчика на проведение и оплату дополнительных работ подрядчик вправе отказаться от их выполнения лишь в случаях, когда они не входят в сферу профессиональной деятельности подрядчика либо не могут быть выполнены подрядчиком по не зависящим от него причинам (пункты 3 и 5 статьи 743 ГК РФ).

К существенным условиям договора строительного подряда, по которым стороны должны достигнуть соглашения при его заключении, а также при изменении его условий, относятся не только виды и объемы работ, выполняемых подрядчиком в интересах заказчика, их результат, но и цена. При выявлении необходимости в проведении подрядчиком дополнительных работ в интересах заказчика в соответствующем соглашении сторон договора должно быть определено, что увеличение объемов работ увеличивает цену договора и заказчик, соглашаясь на их выполнение, относит оплату на свой счет.

Наличие между сторонами контракта согласованных изменений его цены в соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе и с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации не более чем на десять процентов цены контракта судами не установлено.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях

аналогии закона или аналогии права (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении»).

Согласно части 2 статьи 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

В соответствии с частью 1 статьи 168, пунктом 2 части 4 статьи 170 АПК РФ при принятии решения суд, кроме прочего, оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены; в мотивировочной части решения должен указать мотивы, по которым он отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

При рассмотрении настоящего дела судами не соблюдены приведенные выше процессуальные нормы.

В частности, суды не дали правовой оценки доводам ответчика о том, что соглашение об изменении договора (в данном случае его цены) совершается в той же форме, что и договор (ст. 452 ГК РФ), но такое соглашение не было подписано.

Кроме того, управление также ссылалось на свое несогласие с выполнением и оплатой всех видов дополнительных работ, к числу которых, как следует из заключения эксперта от 07.11.2022 № 1023, отнесены работы, вызванные несоответствием натурального объекта (по объемам и техническому состоянию) проектной документации, а также устройство тепляка, устройство электроснабжения (прогрев) тепляка, строительные леса, автовышка, устройство временного электроснабжения, устройство временного ограждения.

Удовлетворяя иск ООО «СКС», суд первой инстанции признал, что заказчиком согласованы дополнительные работы без указания их цены, и



сделал вывод, что невыполнение таких работ, либо их приостановка создавали непосредственную угрозу годности имущества заказчика.

Действительно, если заказчик согласовал действия по проведению дополнительных работ, необходимых для завершения технологического цикла и обеспечения годности и прочности их результата, последующий отказ в оплате дополнительных работ создавал бы возможности для извлечения им преимуществ из своего недобросовестного поведения, что противоречит пункту 4 статьи 1 ГК РФ (пункт 12 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

Вместе с тем отмеченный выше вывод суда следует признать преждевременным.

Законодатель, регулируя отношения, связанные с выполнением работ по государственному (муниципальному) контракту, предусмотрел возможность сторон в исключительных случаях согласовать дополнительные объемы работ и специальное правовое регулирование по данному вопросу, допуская, что необходимость их проведения может быть добросовестно выявлена как заказчиком, так и подрядчиком после подписания контракта и в процессе его исполнения.

При этом, как отмечено выше, увеличение объема работ по государственному (муниципальному) контракту, в том числе, когда такое увеличение превышает десять процентов от цены или объема, предусмотренных контрактом, допустимо в случае, если их невыполнение грозит годности и прочности результата выполняемой работы.

К дополнительным работам, подлежащим оплате заказчиком могут быть отнесены исключительно те работы, которые исходя из имеющейся информации на момент подготовки документации и заключения контракта объективно не могли быть учтены в технической документации, но должны

быть произведены, поскольку без их выполнения подрядчик не может приступать к другим работам или продолжать уже начатые, либо ввести объект в эксплуатацию и достичь предусмотренного контрактом результата.

Суд, признав в настоящем деле правомерным выполнение обществом дополнительных видов работ и их объемов на основании полученных заключений эксперта и необходимость их оплаты управлением, вместе с тем не указал мотивов, по которым он отклонил доводы ответчика о том, что проведение части дополнительных работ не было необходимым, их фактическое выполнение экспертным путем не подтверждено.

Так, в заключении эксперта от 07.11.2022 № 1023 отмечено, что сведения, позволяющие ответить на поставленные на разрешение эксперту вопросы, экспертным осмотром установить не представилось возможным, исследование выполнено анализом материалов дела.

Между тем управлением оспаривалась необходимость обустройства и использования тепляка, включая его прогрев, с учетом того, что выполнение работ было предусмотрено в два этапа: I этап – ремонт металлических несущих конструкций, монтаж облицовки внутренней стены мемориального комплекса (в течение 60 календарных дней с момента заключения контракта); II этап – приведение внешней стены мемориального комплекса в надлежащее состояние в объеме, указанном заказчиком в сметной документации (с 01.04.2020 по 30.04.2020), и окончание работ по ремонту (с 11.05.2020 по 30.09.2020).

Как следует из материалов дела и установлено судом, фактическое выполнение дополнительных работ зафиксировано в акте о приемке выполненных работ (КС-2) от 07.05.2020, переданном в управление 07.05.2020 вместе со справкой о стоимости дополнительных работ (КС-3), 03.06.2020 в адрес управления направлен акт сдачи-приемки результатов фактически выполненных работ (приложение № 4 к контракту).

В связи с этим суду следовало выяснить, по каким причинам были перенесены сроки работ, проведение которых изначально по условиям контракта планировалось в теплые периоды года, что впоследствии отразилось

на цене контракта ввиду возникновения расходов, которых можно было бы избежать при соблюдении ранее запланированной сезонности работ.

Учитывая, что заявленная стоимость дополнительных работ фактически увеличила цену контракта почти в два раза, суд, не ограничиваясь общим выводом эксперта о технологической связи дополнительных работ с основными работами по контракту и принимая во внимание, что заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы (часть 5 статьи 71 АПК РФ), с учетом доводов ответчика также должен был выяснить, каким образом невыполнение таких отмеченных экспертом дополнительных работ, как строительные леса, автовышка, устройство временного ограждения, могло грозить годности и прочности результата выполняемой по контракту работы.

Подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ. При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете (пункт 1 статьи 743 ГК РФ).

Согласно пунктам 4 и 6 статьи 709 ГК РФ цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. Подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов. При существенном возрастании стоимости материалов и оборудования, предоставленных подрядчиком, а также оказываемых ему третьими лицами услуг, которые нельзя было предусмотреть при заключении договора, подрядчик имеет право требовать увеличения установленной цены, а при отказе заказчика выполнить это требование – расторжения договора в соответствии со статьей 451 данного кодекса.

В силу пунктов 2 и 3 статьи 709 ГК РФ цена в договоре подряда включает компенсацию издержек подрядчика и причитающееся ему вознаграждение. Цена работы может быть определена путем составления сметы. В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком.

Таким образом, состав издержек исполнителя, подлежащих возмещению в цене договора, определяется в смете, согласованной сторонами договора. Иные издержки покрываются за счет предусмотренного сметой вознаграждения подрядчика.

В связи с этим остались без правовой проверки и оценки доводы управления, что между сторонами 15.01.2020 и 29.05.2020 в двустороннем порядке подписаны акты выполненных работ без замечаний, и как следствие, та часть работ, которые ООО «СКС» считает дополнительными, по смыслу приведенных законоположений, в отсутствие соответствующего соглашения может быть отнесена к числу издержек исполнителя, который должен был выполнить работы в объеме, установленном технической документацией, по цене, отраженной в смете.

Допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав Главного управления Администрации города Тулы по Зареченскому территориальному округу, в связи с чем обжалуемые судебные акты согласно части 1 статьи 291<sup>11</sup>, пункта 2 части 1 статьи 291<sup>14</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291<sup>11</sup>–291<sup>15</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда Тульской области от 27.04.2022, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.04.2023 по делу № А68-9505/2020 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин