

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

15 августа 2023 года

Дело № А66-10304/2022

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Толкунова В.М., судей Алешкевича О.А., Мунтян Л.Б., рассмотрев 14.08.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области на решение Арбитражного суда Тверской области от 19.12.2022 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2023 по делу № А66-10304/2022,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Колхида», адрес: 125212, Москва, Ленинградское ш., д. 25, корп. 3, кв. 53, ОГРН 5137746021331, ИНН 7715980858 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области, адрес: 170100, г. Тверь, Советская ул., д. 23, ОГРН 1036900080722, ИНН 6905005800 (далее – Управление, УФАС), от 16.06.2022 по делу № РНП 69-89-2022 о включении информации в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП).

Судом к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация Конаковского района Тверской области, адрес: 171250, Тверская область, г. Конаково, ул. Энергетиков, д. 13, ОГРН 1026901731702, ИНН 6911004378 (далее – Администрация).

Решением суда первой инстанции от 19.12.2022, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 06.04.2023, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе Управление просит отменить состоявшиеся судебные акты, отказать в удовлетворении заявленных требований, указывая, что Общество в регламентированные сроки не подписало контракт, не направило протокол разногласий. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) не предусматривает обязанность заказчика дополнительно информировать победителя о направлении в его адрес проекта контракта. Тот факт, что Общество состоит из одного человека, является рисками самого Общества и не является основанием для исключения ответственности в случае неподписания контракта в установленный срок.

В отзыве Общество просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, однако своих представителей не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 17.05.2022 Администрацией (заказчик) на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) размещено извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг населению по перевозке пассажиров и их багажа внутренним

водным транспортом в навигационный период 2022 года по маршруту «Завод 1 Мая – Конаково»; начальная (максимальная) цена контракта составила 1 111 066 руб. 64 коп.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 26.05.2022 № ИЭА1 на участие в аукционе подана 1 заявка, которая признана соответствующей требованиям электронного аукциона. Победителем признано Общество.

Заказчик 30.05.2022 разместил в ЕИС, а также направил в адрес Общества, как победителя, проект контракта, регламентированный срок подписания которого – до 23:59 06.06.2022.

В указанный срок проект контракта победителем не подписан, протокол разногласий не направлен.

От оператора электронной площадки 07.06.2022 поступило уведомление об уклонении победителя от подписания контракта. В тот же день заказчиком составлен и размещен в ЕИС протокол признания Общества уклонившимся от заключения контракта.

Администрация 09.06.2022 обратилась в Управление с заявлением о включении информации об Обществе в РНП.

Управлением принято решение от 16.06.2022 по делу № РНП 69-89-2022 (дата с учетом определения об исправлении технической ошибки от 14.10.2022), которым в РНП сроком на два года включена информация об Обществе и его генеральном директоре в связи с признанием Общества уклонившимся от заключения государственного контракта по результатам проведения спорного аукциона.

Не согласившись с данным решением, Общество обратилось в суд.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования.

Суд апелляционной инстанции согласился с позицией суда первой инстанции.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Закона № 44-ФЗ по результатам электронной процедуры контракт заключается с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а в случаях, предусмотренных настоящим Законом, с иным участником закупки не ранее чем через десять дней (если настоящим Законом не установлено иное) с даты размещения в ЕИС протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), протокола, предусмотренного подпунктом «а» пункта 2 части 6 настоящей статьи, после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с требованиями настоящего Закона (если требование обеспечения исполнения контракта установлено в извещении об осуществлении закупки). Участники закупки, заявки которых не отозваны в соответствии с настоящим Законом, обязаны подписать контракт в порядке, установленном настоящей статьей.

В силу части 2 статьи 51 Закона № 44-ФЗ не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения в ЕИС протоколов, указанных в части 1 настоящей статьи, заказчик формирует с использованием ЕИС и размещает в ЕИС (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта, указанный в пункте 5 части 2 статьи 42 указанного Закона.

На основании части 3 той же статьи не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 указанной статьи проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет одно из следующих действий:

1) подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с

Законом № 44-ФЗ (за исключением случаев, предусмотренных названным Законом);

2) формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке и в ЕИС (с использованием электронной площадки, без размещения на официальном сайте) протокол разногласий;

3) формирует, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, и размещает на электронной площадке отказ от заключения контракта в случае, предусмотренном пунктом 1 части 17.2 статьи 95 названного Закона.

В силу пункта 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в РНП включается в том числе информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов.

Включение сведений в РНП является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного заказа обязательств. Включение сведений о лице в РНП по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица. Размещение сведений об участнике закупки в РНП осуществляется в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника закупки отказаться от заключения контракта, его недобросовестное поведение, приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов.

Ни Закон № 44-ФЗ, ни Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 (далее – Правила № 1078), не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в РНП без оценки его действий в каждом конкретном случае.

При рассмотрении вопроса о признании участника размещения заказа уклонившимся от заключения контракта антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона № 44-ФЗ, а обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дав им оценку.

В частности, согласно пункту 14 Правил № 1078 орган контроля принимает решение об отказе во включении информации об участнике закупки в реестр, если участником закупки в срок до признания его в соответствии с Законом № 44-ФЗ уклонившимся от заключения контракта осуществлены действия, свидетельствующие об отсутствии намерения уклониться от заключения контракта.

В данном случае суды установили, что проект контракта размещен в ЕИС 30.05.2022, срок подписания контракта истек 06.06.2022.

Вместе с тем материалами дела подтверждено, что в период с 27.05.2022 по 24.06.2022 генеральный директор Общества находился в инфекционном отделении стационара с диагнозом коронавирусная инфекция COVID-19 в среднетяжелой форме с осложнениями, что подтверждается медицинским заключением по результатам госпитализации от 24.06.2022.

Суд первой инстанции учел положения Методических рекомендаций МР 3.1.0229-21. 3.1. Профилактика инфекционных болезней. Рекомендации по организации противоэпидемических мероприятий в медицинских организациях, осуществляющих оказание медицинской помощи пациентам с новой коронавирусной инфекцией (COVID-19) (подозрением на заболевание) в стационарных условиях, утвержденных главным государственным санитарным врачом Российской Федерации 18.01.2021, Общих требований к организации посещения пациента родственниками и иными членами семьи или законными представителями пациента в медицинской организации, в том числе в ее структурных подразделениях, предназначенных для проведения интенсивной терапии и реанимационных мероприятий, при оказании ему медицинской помощи в стационарных условиях, утвержденных приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 19.08.2020 № 869н, и пришел к выводу о

том, что в регламентированный для подписания контракта период (с 27.05.2022) генеральный директор Общества находился в инфекционном отделении стационара, в отношении которого установлены обязательные ограничительные санитарные нормы, предписывающие запрет на посещение и выход из такого отделения, не имел права выходить из отделения, общаться с третьими лицами, соответственно, по объективным обстоятельствам не имел возможности подписать проект контракта, размещенный на электронной площадке, либо делегировать свои полномочия иному лицу в установленный срок.

При этом Управлением не опровергнуто, что генеральный директор Общества является единственным лицом, имеющим усиленную электронную подпись, и единственным лицом, имеющим право подписи любых документов в том числе договоров от имени Общества.

На основании принципов соразмерности, справедливости мер публично-государственного ограничения и принуждения суды двух инстанций пришли к обоснованному выводу об отсутствии в данной конкретной ситуации надлежащих, убедительных доказательств недобросовестного поведения, которое бы свидетельствовало о совершении Обществом умышленных либо безразличных действий, направленных на уклонение от заключения контракта, на основании которых можно было бы включить сведения о нем в РНП.

Таким образом, обжалуемые судебные акты являются правильными, нарушений норм материального и процессуального права судами не допущено, оценка доказательств произведена судами с учетом требований статей 65-71, 200 АПК РФ в их совокупности и взаимной связи.

Переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу, в том числе их допустимости, достаточности, достоверности, не допускается (пункт 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», часть 3 статьи 286, часть 2 статьи 287 АПК РФ).

Основания для изменения либо отмены обжалованных судебных актов отсутствуют (статья 288 АПК РФ).

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Тверской области от 19.12.2022 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2023 по делу № А66-10304/2022 оставить без изменения, а кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области – без удовлетворения.

Председательствующий

В.М. Толкунов

Судьи

О.А. Алешкевич

Л.Б. Мунтян