



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357600, <http://www.16aas.arbitr.ru>,

e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. (87934) 6-09-16, факс: (87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А63-4371/2023

29 сентября 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 27 сентября 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 29 сентября 2023 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Егорченко И.Н., судей Сулейманова З.М., Цигельникова И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Денисовым В.О., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДОМстрой» на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 16.06.2023 по делу № А63-4371/2023, принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ДОМстрой», г. Якутск (ИНН 1435047172, ОГРН 1051402125015) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю, г. Ставрополь (ИНН 2634003887, ОГРН 1022601989508), с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края «Шпаковская районная больница», г. Михайловск (ИНН 2623011950, ОГРН 1022603025532) о признании незаконным решения, об обязанности исключить информацию из реестра недобросовестных поставщиков, в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ДОМстрой» (далее – ООО «ДОМстрой», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее - управление, антимонопольный орган, заинтересованное

лицо) о признании незаконным решения управления от 29.12.2022 № РПН/026/06/104-2365/2022 и об обязанности управления в течение трех дней со дня вступления решения суда в законную силу исключить информацию об ООО «ДОМстрой» из реестра недобросовестных поставщиков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное бюджетное учреждение здравоохранения Ставропольского края «Шпаковская районная больница» (далее – учреждение).

Решением суда от 16.06.2023 в удовлетворении требований отказано. Суд первой инстанции установив, что оспариваемое решение вынесено с соблюдением норм действующего законодательства, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований общества.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «ДОМстрой» подана апелляционная жалоба, в которой просит решение суда отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении требований в полном объеме. Податель жалобы настаивает на позиции, что пропуск сроков подписания контракта произошел в связи с болезнью директора, что свидетельствует о добросовестности общества.

Лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем, на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в их отсутствие.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы и проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что решение Арбитражного суда Ставропольского края от 16.06.2023 по делу № А63-4371/2023 подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 23.08.2022 между учреждением и обществом заключен контракт № 0121200004722000839 на выполнение работ по капитальному ремонту Новомарьевской врачебной амбулатории, расположенной по адресу: Ставропольский край, Шпаковский район, станция Новомарьевская, улица Свердлова, 46, исполненный сторонами 07.03.2023 (<https://zakupki.gov.ru/epz/contract/contractCard/document-info.html?reestrNumber=2262301195022000102&contractInfoId=80523298>).

26.11.2022 размещено извещение о проведении электронного аукциона от 26.11.2022 № 0321300035822000193.

06.12.2022 учреждением размещен протокол подведения итогов.

08.12.2022 на электронной площадке по закупке, проводимой в форме электронного аукциона (ИКЗ 222262301195026230100101960014339244), учреждением размещен проект контракта на выполнение работ по капитальному ремонту Новомарьевской врачебной амбулатории.

17.12.2022 от электронной площадки <http://roseltorg.ru> получен документ «Уведомление об уклонении победителя от заключения контракта» от 17.12.2022.

Письмом от 17.12.2022 № 3, адресованным учреждению, общество подтвердило факт просрочки подписания дополнительного соглашения к основному контракту по причине болезни единственного работника – директора общества, у которого имеется квалифицированная электронная подпись, необходимая для подписания дополнительного соглашения в электронном виде. Также сообщено о намерении исполнения принятых на себя обязательств, просило заключить государственный контракт в электронном виде и не направлять информацию для включения общества в реестр недобросовестных поставщиков.

19.12.2022 заказчиком составлен протокол признания участника закупки, уклонившимся от заключения контракта № 032130003582000193.

На электронной площадке 19.12.2022 процедура заключения контракта переведена на этап «Контракт не заключен», размещен документ «Информация об отмене процедуры заключения контракта» от 19.12.2022.

В связи с поступившими из учреждения сведениями о включении в реестр недобросовестных поставщиков участника закупки – общества, приказом управления от 21.12.2022 № 1598 назначено проведение внеплановой проверки действий заказчика на соответствие требованиям законодательства о закупках по факту проведения электронного аукциона № 032130003582000193. Срок проведения проверки до 27.12.2022.

27.12.2022 общество представило в управление возражения относительно включения информации в реестр недобросовестных поставщиков.

Решением управления от 27.12.2022 по делу № РНП/026/06/104-2365/2022 общество включено в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения контракта сроком на 2 года.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствовался статьями 4, 65, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями статей 8, 12, 42, 49, 51, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), постановлением Пленума от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, приведенной в пункте 41 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017, информационным письмом Минфина России от 08.04.2022 № 24-01-09/29768 «О направлении информации о применении постановления Правительства Российской Федерации от 21.03.2022 № 417» и оценив результаты проведенного управлением анализа поведения победителя закупки наряду с действиями заказчика, пришел к правильному выводу о наличии у управления оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе, так как последний в отсутствие объективных к тому причин в установленный законом срок не осуществил необходимые действия по заключению контракта.

Суд первой инстанции пришел к указанному выводу, исходя из установленных фактических обстоятельств о том, что обществу надлежало до 16.12.2022 направить в адрес заказчика, подписанный контракт и обеспечение исполнения контракта, однако заявителем в указанный срок такие действия совершены не были.

Общество в суде первой инстанции указало на обстоятельства, не позволяющие совершить определенные действия, направленные на подписание контракта по причине болезни директора общества, в подтверждение чего представлены листки нетрудоспособности директора № 910152102363 с 05.12.2022 по 12.12.2022, № 910155886564 с 13.12.2022 по 26.12.2022 и справка ГАУ Республики Саха (Якутия) «Медицинский центр г. Якутска», содержащая сведения о том, что на 26.12.2022 директор общества находится на амбулаторном лечении с 13.12.2022 по 26.12.2022.

Между тем, из материалов дела следует, что в ходе проведения внеплановой проверки управлением получены данные из ГИС «Независимый регистратор», которыми подтверждено, что в промежуток времени с 08.12.2022 (даты размещения проекта контракта) по 16.12.2022 (окончание срока на подписание проекта контракта) общество неоднократно авторизовалось в закрытой части электронной площадки своего личного кабинета, а именно: 08.12.2022 и 12.12.2022 (несколько раз), 13.12.2022, 14.12.2022, 16.12.2022.

Указанное выше, позволили суду первой инстанции сделать правильный вывод о том, что имеющиеся в материалах дела документы не содержат доказательства того, что помимо ответственного сотрудника (директор) никто не имел возможности подписать контракт в регламентированный срок. Данное обстоятельство также опровергается хронологией посещения обществом личного кабинета, предоставленной управлением из ГИС «Независимый регистратор».

С учетом изложенного, следует признать наличие технической возможности у общества на подписание контракта в целях его исполнения, следовательно, управление правильно заключило, что временная нетрудоспособность директора общества в период времени с 08.12.2022 по 16.12.2022 не могла повлиять на действия по подписанию контракта, ввиду подтверждения фактов неоднократной авторизации в личном кабинете.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, а также доводы сторон, суд первой инстанции верно посчитал, что управление пришло к правильному выводу о наличии у управления оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков сведений об обществе, так как последнее в отсутствие объективных к тому причин в установленный законом срок не осуществило необходимые действия по заключению контракта.

Вступая в соответствующие правоотношения, общество должно было знать об установленных законодательством обязанностях и обеспечить их выполнение, то есть действовать с той степенью заботливости и осмотрительности, которая необходима для соблюдения действующих норм и правил.

В данном случае недобросовестность общества выразилось в пренебрежительном отношении к исполнению своих обязанностей, возникающих из требований Закона № 44-ФЗ к процедуре заключения контракта.

При рассмотрении вопроса о признании общества уклонившимся от заключения контракта и принятии оспариваемого решения антимонопольный орган не ограничился формальным установлением факта нарушения закона, исследовал все обстоятельства

дела, дал оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущерб, нанесенному государственному заказчику.

Таким образом, поскольку доказательства возникновения у заявителя каких-либо обстоятельств, объективно не позволивших ему исполнить надлежащим образом требования законодательства и в установленном порядке и сроки подписать проект контракта, представить соответствующее обеспечение исполнения такого контракта, общество в материалы рассматриваемого дела не представило, апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции о соответствии оспариваемого решения управления требованиям законодательства, а также об отсутствии нарушения прав и законных интересов заявителя.

Иной подход к интерпретации примененных судом нормативных положений и установленных обстоятельств не свидетельствует об ошибочном толковании и применении норм права непосредственно к установленным фактическим обстоятельствам, не подтверждает нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход спора, и не является достаточным основанием для отмены состоявшегося судебного акта.

С учетом изложенного, решение Арбитражного суда Ставропольского края от 16.06.2023 по делу № А63-4371/2023 является законным и обоснованным, оснований для отмены или изменения решения арбитражного суда первой инстанции, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не имеется, а поэтому апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

При подаче апелляционной жалобы обществом была произведена уплата государственной пошлины по платежному поручению №118 от 13.07.2023 в размере 3000 руб.

Поскольку в соответствии с положениями статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы обществом подлежала уплате государственная пошлина в размере 1 500 руб., излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату обществу из федерального бюджета.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебного акта в любом случае, апелляционным судом не установлено.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ставропольского края от 16.06.2023 по делу № А63-4371/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ДОМстрой», г. Якутск (ИНН 1435047172, ОГРН 1051402125015) из средств федерального бюджета уплаченную государственную пошлину по платежному поручению №118 от 13.07.2023 в размере 1 500 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

И.Н. Егорченко

З.М. Сулейманов

И.А. Цигельников