

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

20 апреля 2022 года

Дело № А56-42090/2019

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Дмитриева В.В., судей Константинова П.Ю., Куприяновой Е.В.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Энерго Строительная Компания» Лилиной У.С. (доверенность от 11.01.2022), от государственного казенного учреждения Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» Алпысбаевой Г.К. (доверенность от 14.02.2022),

рассмотрев 19.04.2022 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энерго Строительная Компания» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.08.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2021 по делу № А56-42090/2019,

**у с т а н о в и л:**

Государственное казенное учреждение Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области», адрес: 187000, Ленинградская обл., г. Тосно, шоссе Барыбина, 29Ж, ОГРН1044701899087, ИНН 4716021880 (далее – Учреждение), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Энерго Строительная Компания», адрес: 188641, Ленинградская обл., г. Всеволожск, Приютинская ул., д. 13, лит. А, 1 этаж, пом. 2, ОГРН 1089848004025, ИНН 7813428420 (далее – Компания), об обязанности в течение 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу исполнить гарантийные обязательства по государственному контракту 09.10.2015 № 0092 (далее – Контракт), а именно: на участке автомобильной дороги «Выборг-Светогорск» км 0+025 - км 40+850 (выборочно) (9,631 км) устранить разрушения а/б покрытия (ямочность) - 5 кв.м, сетку трещин - 3 кв.м, трещины одиночные (продольные) - 3 п.м, раскрытие продольного шва - 100% от протяженности участка; а также о взыскании неустойки за нарушение сроков устранения дефектов за период с 03.03.2018 по 10.04.2018 в размере 214 471,48 руб. с последующим начислением неустойки с 11.04.2018 по дату фактического устранения дефектов на участке автомобильной дороги «Выборг-Светогорск» км 0+025 - км 40+850 (выборочно) (9,631 км) исходя из ставки 0,1% от стоимости невыполненного гарантийного обязательства в размере 530 871 руб. за каждый календарный день просрочки.

Кроме того, на случай несвоевременного исполнения судебного акта Учреждение просило взыскать с Общества 15 000 руб. судебной неустойки, начиная с 41-го календарного дня с даты вступления в законную силу решения суда за каждый день просрочки исполнения решения суда до момента фактического исполнения его в части обязанности исполнить гарантийные

обязательства.

Решением суда первой инстанции от 02.07.2019 иск удовлетворен.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, в обоснование которого указало, что в ходе добровольного исполнения решения от 02.07.2019 ему стало известно о передаче 11.04.2017 спорного участка дороги от Учреждения в оперативное управление федерального казенного учреждения «Управление федеральных автомобильных дорог «Северо-Запад» имени Н.В. Смирнова федерального дорожного агентства» (далее – Управление), в связи с чем, по мнению заявителя, у Учреждения отсутствовало право на предъявление иска в суд.

Определением суда первой инстанции от 14.09.2020, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 23.11.2020, заявление Общества о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам оставлено без удовлетворения.

Общество повторно обратилось в арбитражный суд с заявлением о пересмотре решения от 02.07.2019 по вновь открывшимся обстоятельствам, указав на то, что в ходе исполнения судебного акта Обществу стали известны обстоятельства, влияющие на обоснованность исковых требований, и касающиеся проведения капитального ремонта на участке автомобильной дороги «Выборг-Светогорск (км 0+025 - км 40+850) и сдачи таких работ 02.12.2019 и 06.12.2019 Управлению.

Решением суда первой инстанции от 20.05.2021 решение от 02.07.2019 отменено ввиду установления наличия признаков, предусмотренных пунктом 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление, адрес: 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д. 9, лит. А, ОГРН 1027810321758, ИНН 7826062821.

Учреждение заявило ходатайство об уточнении размера исковых требований и просило взыскать с Общества 345 597,02 руб. неустойки за нарушение сроков устранения дефектов за период с 03.03.2018 по 13.12.2019, которое было принято судом в порядке статьи 49 АПК РФ.

Решением суда первой инстанции от 19.08.2021, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 24.12.2021, уточненные исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с указанными судебными актами, Общество обратилось в суд кассационной инстанции с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным в него доказательствам, просит отменить обжалуемые решение и постановление, принять по делу новый судебный акт об отказе в иске.

По мнению подателя жалобы, суды не учли отсутствие у Учреждения права на обращение с иском в суд и передачу Обществом спорного участка автомобильной дороги надлежащего качества Управлению, а также не оценили очевидное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав Учреждением; произведенный расчет неустойки за период с 03.03.2018 по 13.12.2019 неверен, поскольку неустойка не подлежала начислению начиная с 17.05.2017 (дата выбытия спорного объекта из владения Учреждения); выводы судов противоречат фактам, ранее установленным в решении от 20.05.2021 по настоящему делу; суды необоснованно не применили положения статьи 333

Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в результате чего Учреждением получена необоснованная выгода, поскольку ущерб ему причинен не был.

В отзыве на кассационную жалобу Учреждение просило оставить ее без удовлетворения, полагая принятые судебные акты законными и обоснованными.

В отзыве на кассационную жалобу Управление оставило вопрос о ее разрешении на усмотрение суда, просило рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы кассационной жалобы, представитель Учреждения возражал против ее удовлетворения.

Управление надлежащим образом извещено о времени и месте судебного разбирательства, однако своего представителя в судебное заседание не направило, что в соответствии со статьей 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке в пределах доводов кассационной жалобы.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, 09.10.2015 Учреждение (заказчик) и Общество (подрядчик) заключили Контракт на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального значения в Выборгском районе Ленинградской области.

В силу пункта 6.9 Контракта принятие работ без замечаний не лишает заказчика права ссылаться на дефекты выполненных работ, которые могли быть установлены при обычном способе приемки работ (явные дефекты). Под гарантийными обязательствами стороны понимают обязанность подрядчика добровольно устранить за свой счет недостатки в результатах работ по Контракту (в результатах выполнения гарантийных обязательств), выявленные и (или) возникшие в пределах гарантийного срока (пункт 9.1). Длительность гарантийных сроков установлена в техническом задании (пункт 9.2). В силу пункта 9.3.1 Контракта в случае обнаружения дефектов (недостатков) в результатах работы подрядчика, выявленных и (или) возникших в пределах гарантийного срока, заказчик создает специальную комиссию, которая готовит акт обследования, являющийся основанием возникновения гарантийного обязательства. Стороны считают гарантийное обязательство возникшим с момента подписания акта обследования сторонами (пункт 9.3.3).

Пунктом 9.4 Контракта предусмотрено право членов комиссии, в которую входит и представитель подрядчика, указывать в акте возражения по выводам комиссии. При этом заинтересованная сторона вправе привлекать любых специалистов для производства обследования выявленных дефектов и участия в составлении акта обследования (пункт 9.4.5).

В случае несогласия с заявленным гарантийным требованием подрядчик письменно извещает об этом заказчика в течение пяти рабочих дней с момента получения требования (пункт 9.5.2).

В соответствии с пунктом 9.6.1 Контракта в случае просрочки выполнения гарантийных обязательств, предусмотренных статьей 9 Контракта, заказчик обязан потребовать от подрядчика, а подрядчик обязан уплатить неустойку (штраф, пени). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый календарный день просрочки гарантийных обязательств, начиная со дня, следующего после дня истечения, установленного контрактом срока выполнения гарантийного обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пени) устанавливается в размере 0,1% (ноль целых одна десятая процента) от стоимости

невыполненного и (или) несвоевременно выполненного гарантийного обязательства. Согласно пункту 9.4.10 Контракта денежное выражение гарантийных обязательств стороны принимают равным стоимости восстановительного ремонта недостатков, выявленных при обследовании. Гарантийный срок эксплуатации указан в пункте 14 технического задания к Контракту.

В соответствии с актом приемки законченных работ от 05.11.2015 Общество выполнило согласованные сторонами работы.

Стороны 29.03.2017 составили акт обследования, в том числе, результатов работ по Контракту, в котором установили, что выявленные по результатам обследования дефекты попадают под гарантийные обязательства подрядчика и подлежат устранению в срок до 31.05.2017.

Ссылаясь на то, что Общество уклонилось от выполнения гарантийных обязательств по Контракту и не устранило выявленных недостатков до момента выполнения работ полностью иным подрядчиком (02.12.2019), Учреждение обратилось в арбитражный суд с иском, в котором с учетом уточнений исковых требований просило взыскать с Общества 345 597,02 руб. неустойки, начисленной на основании пункта 9.6.1 Контракта за нарушение сроков устранения дефектов за период с 03.03.2018 по 13.12.2019.

Оценив с соблюдением требований статей 65, 70, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, установив обоснованность расчета неустойки, сметную стоимость устранения дефектов, отсутствие доказательств невозможности фактического устранения ответчиком заявленных недостатков до 13.12.2019, суд первой инстанции, не усмотрев оснований для снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ, удовлетворил иск.

Суд апелляционной инстанции поддержал решение суда первой инстанции.

Кассационный суд, изучив материалы дела, проверив правильность применения судами двух инстанций норм материального и процессуального права, пришел к следующим выводам.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (пункт 1 статьи 307 ГК РФ).

Статья 308 ГК РФ устанавливает, что в обязательстве в качестве каждой из его сторон – кредитора или должника – могут участвовать одно или одновременно несколько лиц (пункт 1).

Если каждая из сторон по договору несет обязанность в пользу другой стороны, она считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать (пункт 2).

Обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц) (пункт 3).

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательств и требованиями закона; односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, за исключением случаев, предусмотренных договором (статьи 309, 310 ГК РФ).

На основании пункта 2 статьи 307 ГК РФ договор является основанием для возникновения обязательства.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О

некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», по общему правилу, предусмотренному пунктом 3 статьи 308 ГК РФ, обязательство не создает прав и обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Согласно части 5 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

В связи с неисполнением Обществом гарантийных обязательств Учреждение вправе было начислить ему на основании пункта 9.6.1 Контракта неустойку за просрочку выполнения гарантийных обязательств.

Согласно расчету истца начисленная за период с 03.03.2018 по 13.12.2019 неустойка составила 345 597,02 руб.

Указанный расчет неустойки проверен судами и признан арифметически верным, соответствующим условиям Контракта и обстоятельствам дела.

Как верно указали суды, доказательств невозможности фактического устранения выявленных в акте обследования от 29.03.2017 недостатков в срок до 13.12.2019 ответчик не представил, при этом из материалов дела не следует, что в спорный период Общество совершало какие-либо действия, направленные на устранение недостатков, а также зафиксировало отсутствие недостатков.

Сам по себе факт смены собственника автодороги не влияет на действительность Контракта, поскольку какие-либо изменения, связанные с переменной заказчика, в Контракт не вносились, а гарантийные обязательства Общества в связи со сменой представителя собственника по управлению автомобильной дорогой не прекращаются.

Кроме того, факт заключения иных государственных контрактов не является обстоятельством, влекущим объективную невозможность исполнения подрядчиком гарантийных обязательств.

Какие-либо доказательства невозможности устранения недостатков материалы дела не содержат.

Поскольку факт нарушения Обществом в рамках гарантийных обязательств сроков устранения недостатков подтвержден материалами дела, на основании пункта 1 статьи 329, пункта 1 статьи 330 ГК РФ требование истца о взыскании с ответчика неустойки заявлено обоснованно и правомерно удовлетворено судами в размере 345 597,02 руб.

При этом суды обоснованно не установили оснований для применения

статьи 333 ГК РФ по заявлению ответчика, справедливо указав, что последний, заявляя о несоразмерности взыскиваемой неустойки, не представил суду доказательств исключительности рассматриваемого случая, а равно того, что возможный размер убытков истца вследствие нарушения ответчиком обязательства по своевременному выполнению работ, значительно ниже начисленной им неустойки.

Оснований для переоценки выводов судов о соразмерности начисленной неустойки последствиям нарушения обязательств у суда кассационной инстанции не имеется.

Ответчик, являясь субъектом предпринимательской деятельности, в соответствии со статьей 2 ГК РФ осуществляет предпринимательскую деятельность на свой риск, а, следовательно, должен и мог предположить и оценить возможность отрицательных последствий такой деятельности, в том числе связанных с неисполнением принятых по договорам обязательств.

Довод Общества о том, что размер неустойки является завышенным, сам по себе о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства не свидетельствует и основанием для ее уменьшения не является.

Иные доводы жалобы сводятся к несогласию с выводами судов, при этом не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебных актов либо опровергали выводы судов, в связи с чем признаются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены принятых судебных актов.

Материалы дела исследованы судами полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая правовая оценка, изложенные в обжалуемых судебных актах выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судами правильно применены нормы материального права, не допущено нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебных актов, в связи с чем оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.08.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.12.2021 по делу № А56-42090/2019 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энерго Строительная Компания» – без удовлетворения.

Председательствующий

В.В. Дмитриев

Судьи

П.Ю. Константинов

Е.В. Куприянова