

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

07 ноября 2023 года

Дело № А56-116128/2022

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Алешкевича О.А., судей Аникиной Е.А., Толкунова В.М., при участии от федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский государственный технический университет «Военмех» им. Д.Ф.Устинова» Шарковой Е.В. (доверенность от 11.01.2023),

рассмотрев 07.11.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский государственный технический университет «Военмех» им. Д.Ф.Устинова» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2023 по делу № А56-116128/2022,

у с т а н о в и л:

федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Балтийский государственный технический университет «Военмех» им. Д.Ф.Устинова» (190005, г. Санкт-Петербург, ул. 1-я Красноармейская, д. 1; ОГРН 1027810328721; ИНН 7809003047; далее – Учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (199004, г. Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д. 13, лит. А; ОГРН 1027809242933; ИНН 7825413361; далее – Управление) от 21.10.2022 по делу № 44-3601/22 и предписания от 21.10.2022 по указанному делу.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «АНТЭН-1» (197022, г. Санкт-Петербург, Каменноостровский пр., д. 54/31, лит. А, пом. 19Н, ком. 104, 106; ОГРН 1037800046570; ИНН 7801065235; далее – ООО «АНТЭН-1»), общество с ограниченной ответственностью «Моноблок СПб» (190005, г. Санкт-Петербург, Измайловский пр., д. 22, корп. 3, лит. А, пом. 20-Н, оф. 2-а; ОГРН 1207800091355; ИНН 7839129343; далее – ООО «Моноблок СПб») и общество с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер» (121151, г. Москва, наб. Тараса Шевченко, д. 23А, этаж 25, пом. № 1; ОГРН 1027739521666; ИНН 7710357167).

Решением суда первой инстанции от 16.02.2023 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 29.06.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Учреждение, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и на несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить. По мнению подателя жалобы, заявленные требования правомерны и подлежат удовлетворению.

В судебном заседании представитель Учреждения поддержала доводы жалобы.

Жалоба рассмотрена в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок Учреждением (заказчик) было размещено извещение от 29.09.2022 № 0372100032722000070 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку мониторов и комплектов устройств ввода/вывода данных (клавиатура, мышь) (коды ОКПД 2 - 26.20.17.110 и 26.20.16.190 соответственно), с начальной (максимальной) ценой контракта 3 423 300 руб.

Предметом аукциона является радиоэлектронная продукция, включенная в перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 (далее – Постановление № 878), а также в приложение № 1 к приказу Министерства финансов Российской Федерации от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ № 126н).

Согласно извещению о проведении аукциона закупка осуществляется с учетом запретов и ограничений, установленных статьей 14 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), со снижением цены контракта на 15 процентов участникам, заявки или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров в соответствии с Приказом № 126н.

К участию в аукционе допущено 9 заявок, в составе которых ни одним из участников закупки страна происхождения товара не подтверждена.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика от 11.10.2022 № ИЭА1 победителем аукциона признано ООО «АНТЭН-1», предложившее наиболее низкую цену контракта – 1 759 910 руб.

Заказчиком в единой информационной системе размещен проект контракта с ООО «АНТЭН-1» по указанной цене.

ООО «Моноблок СПб», сославшись на то, что Учреждение неправомерно не снизило цену контракта на 15 процентов, обратилось в Управление с жалобой от 17.10.2022 на действия заказчика.

Решением Управления от 21.10.2022 по делу № 44-3601/22 жалоба признана обоснованной, в действиях аукционной комиссии заказчика признано нарушение подпункта «б» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона № 44-ФЗ.

Об устранении выявленного нарушения путем пересмотра заявок на участие в аукционе Учреждению выдано предписание от 21.10.2022 по делу № 44-3601/22.

Учреждение, указав, что поскольку все заявки были приравнены к заявкам, в которых содержатся предложения о поставке продукции, происходящей из

иностранных государств, в связи с чем положение Приказа № 126н о снижении цены контракта на 15 процентов применению не подлежало, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, установив, что один из участников закупки (ООО «Моноблок СПб») в качестве страны происхождения товара указал Российскую Федерацию, в связи с чем цена контракта подлежит снижению на 15 процентов.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и оставил решение без изменения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что жалоба подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 43 Закона № 44-ФЗ (в редакции, подлежащей применению к рассматриваемым правоотношениям) для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено настоящим Законом, должна содержать информацию и документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частями 3 и 4 статьи 14 настоящего Закона (в случае, если в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (если настоящим Законом предусмотрена документация о закупке) установлены предусмотренные указанной статьей запреты, ограничения, условия допуска). В случае отсутствия таких информации и документов в заявке на участие в закупке такая заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Как предусмотрено частью 10 статьи 69 Закона № 44-ФЗ, участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товара, работы, услуги и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Согласно части 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг, включая минимальную обязательную долю закупок российских товаров, в том числе товаров, поставляемых при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг, и перечень таких товаров, для целей осуществления закупок.

Постановлением № 878 установлены ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд в отношении радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в том числе в отношении устройств ввода или вывода (код 26.20.16), а также мониторов (код 26.20.17).

В соответствии с пунктом 3 Постановления № 878 (в редакции, подлежащей применению к рассматриваемым правоотношениям) при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, включенной в перечень, заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в закупке

подана 1 (или более) удовлетворяющая требованиям извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Законом № 44-ФЗ предусмотрена документация о закупке) заявка, содержащая предложение о поставке радиоэлектронной продукции, страной происхождения которой являются только государства - члены Евразийского экономического союза.

Подтверждением страны происхождения радиоэлектронной продукции является одно из следующих условий:

а) наличие сведений о такой продукции в реестре и соответствие информации о совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории Российской Федерации требованиям, установленным для целей осуществления закупок постановлением Правительства Российской Федерации от 17.07.2015 № 719 «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации» (для продукции, в отношении которой установлены требования о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) соответствующих операций (условий));

б) наличие сведений о такой продукции в евразийском реестре промышленных товаров государств - членов Евразийского экономического союза, правила формирования и ведения которого устанавливаются правом Евразийского экономического союза (далее - евразийский реестр промышленных товаров), и соответствие информации о совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории государства - члена Евразийского экономического союза требованиям, установленным решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23.11.2020 № 105 «Об утверждении Правил определения страны происхождения отдельных видов товаров для целей государственных (муниципальных) закупок» (для продукции, в отношении которой установлены требования о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) соответствующих операций (условий));

в) наличие сертификата о происхождении товара, выдаваемого уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20.11.2009, и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами, - для целей осуществления закупок радиоэлектронной продукции, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок либо приглашения принять участие в которых направлены:

до 30.06.2022 включительно – в отношении радиоэлектронной продукции, кроме продукции, указанной в абзаце третьем настоящего подпункта, страной происхождения которой являются государства - члены Евразийского экономического союза (за исключением Российской Федерации);

до 31.12.2022 включительно – в отношении радиоэлектронной продукции, являющейся медицинским изделием и классифицируемой в соответствии с ООКПД2 соответствующими кодами.

Согласно подпункту «а» пункта 1.3 Приказа № 126н (в редакции, подлежащей применению к рассматриваемым правоотношениям) при проведении аукциона контракт заключается по цене, сниженной на 15 процентов в отношении товаров, указанных в приложении № 1, от предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в Приложениях, страной происхождения хотя бы одного из которых

является иностранное государство (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики).

Как предусмотрено пунктом 1.6 Приказа № 126н, подтверждением страны происхождения товаров, указанных в Приложениях, является указание (декларирование) участником закупки в заявке в соответствии с Законом № 44-ФЗ наименования страны происхождения товара.

В силу подпункта «б» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона № 44-ФЗ не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения в единой информационной системе протоколов, указанных в части 1 настоящей статьи, заказчик формирует и размещает в единой информационной системе проект контракта, который должен содержать цену контракта с учетом положений нормативных правовых актов, принятых в соответствии со статьей 14 настоящего Закона.

В данном случае судами первой и апелляционной инстанций установлено, что предметом аукциона являлась радиоэлектронная продукция, включенная как в перечень, утвержденный Постановлением № 878, так и в приложение № 1 к Приказу № 126н.

Соглашаясь с Управлением о нарушении заказчиком подпункта «б» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона № 44-ФЗ, суды исходили из того, что ООО «Моноблок СПб» в соответствии с пунктом 1.6 Приказа № 126н в качестве страны происхождения товара указало Российскую Федерацию в связи с чем цена контракта подлежит снижению на 15 процентов.

Вместе с тем судами не учтено, что пункт 1.6 Приказа № 126н регулирует поставку для государственных и муниципальных нужд не только радиоэлектронной продукции.

Указанный пункт Приказа № 126н носит бланкетный характер, предусматривая декларирование наименования страны происхождения товара в соответствии с Законом № 44-ФЗ, согласно части 3 статьи 14 которого определение страны происхождения товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Следовательно, применению подлежит не общая норма пункта 1.6 Приказа № 126н, а пункт 3 Постановления № 878, которым конкретизированы требования о подтверждении происхождения радиоэлектронной продукции, что соответствует правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в решении от 07.09.2022 № АКПИ22-624.

В рассматриваемом случае Управлением, а также судами двух инстанций установлено, что ни одним из участников закупки страна происхождения товара в порядке, предусмотренном пунктом 3 Постановления № 878, не подтверждена.

Таким образом, в силу пункта 5 части 1 статьи 43 Закона № 44-ФЗ все заявки на участие в закупке должны быть приравнены к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств.

В связи с этим у заказчика оснований для снижения цены контракта на 15 процентов по правилам подпункта «а» пункта 1.3 Приказа № 126н не имелось, а оспариваемое решение и предписание Управления не соответствуют упомянутым нормам и нарушают права и законные интересы заявителя.

В соответствии с частью 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической

деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты подлежат отмене, как принятые с неправильным применением норм материального права.

Поскольку дополнительного выяснения фактических обстоятельств, имеющих значение для дела, не требуется, кассационная инстанция считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.02.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2023 по делу № А56-116128/2022 отменить.

Признать недействительными решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 21.10.2022 по делу № 44-3601/22 и предписание от 21.10.2022 по делу № 44-3601/22.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (199004, г. Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д. 13, лит. А; ОГРН 1027809242933; ИНН 7825413361) в пользу федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский государственный технический университет «Военмех» им. Д.Ф.Устинова» 9000 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражных судах первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Председательствующий

О.А. Алешкевич

Судьи

Е.А. Аникина

В.М. Толкунов