



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-35530/2018

г. Казань

Дело № А55-28335/2017

08 августа 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 07 августа 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 08 августа 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Гильмановой Э.Г.,

судей Хакимова И.А., Желасовой М.З.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации городского округа Тольятти

на решение Арбитражного суда Самарской области от 08.02.2018

(судья Лукин А.Г.) и постановление Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 16.04.2018 (председательствующий

судья Туркин К.К., судьи Балашева В.Т., Кузнецов С.А.)

по делу № А55-28335/2017

по исковому заявлению администрации городского округа Тольятти к открытому акционерному обществу «Дорожное ремонтно-строительное управление» о взыскании 28 760 432,47 руб.,

УСТАНОВИЛ:

администрация городского округа Тольятти (далее – администрация, истец) обратилась в Арбитражный суд Самарской области с иском заявлением к открытому акционерному обществу «Дорожное ремонтно-

строительное управление» (далее – ОАО «ДРСУ»), ответчик) о взыскании 28 760 432,47 руб., в том числе 28 140 060,76 руб. пени за неисполнение гарантийных обязательств по муниципальному контракту от 24.09.2014 № 0842200002114000182_259977 на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения городского округа Тольятти и 620 371,71 руб. штрафа за неисполнение гарантийных обязательств по муниципальному контракту от 24.09.2014 № 0842200002114000182_259977 на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения городского округа Тольятти.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 08.02.2018, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2018, исковые требования удовлетворены частично. С ОАО «ДРСУ» взыскано в пользу администрации 4175,06 руб. неустойки. С ОАО «ДРСУ» в доход федерального бюджета взыскана госпошлина в размере 24,21 руб.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, истец обратился в арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение.

Заявитель в кассационной жалобе ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, а также на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Проверив законность обжалуемых судебных актов по правилам главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит правовых оснований к их отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 24.09.2014 между сторонами заключен муниципальный контракт № 0842200002114000182_259977 на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения городского округа Тольятти (далее - контракт), согласно условиям которого подрядчик (ответчик) обязуется в соответствии с условиями настоящего контракта, проектной документацией и ведомостью объемов работ дефектной

ведомостью (Приложение № 1 к настоящему контракту) выполнить собственными и (или) привлеченными силами и средствами работы по ремонту дорог местного значения городского округа Тольятти (далее - Объект/Объекты) и сдать заказчику (истцу) выполненные работы на Объекте/Объектах в срок, установленный пунктами 5.1 и 5.2. настоящего контракта, а заказчик обязуется принять и оплатить выполненные работы на условиях контракта.

Работы выполнены подрядчиком и приняты заказчиком 30.09.2014, что подтверждается актами о приемке выполненных работ.

Согласно пунктам 14.1.5. и 14.1.6. контракта установление и соблюдение гарантийного срока эксплуатации Объекта/Объектов после подписания акта сдачи-приемки законченных работ по Объекту/Объектам с учетом сроков гарантии на верхний слой асфальтобетонного покрытия составляет 5 лет. Подрядчик устраняет недостатки и дефекты, выявленных при сдаче-приемке работ, а также в период действия гарантийного срока в установленные Заказчиком сроки за свой счет.

В соответствии с комиссионным обследованием эксплуатационного состояния Объектов улично-дорожной сети Автозаводского района городского округа Тольятти с действующими гарантийными обязательствами ОАО «ДРСУ», проведенном 24.03.2017, были выявлены недостатки и подрядчику, в том числе было поручено выполнить ямочный ремонт, в соответствии требованиями ГОСТ Р 50597-93 «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения». Срок - 15.05.2017.

При повторном обследовании установлено, что замечания по ямочному ремонту подрядчиком устранены не были (акт от 22.05.2017).

Стороны 17.08.2017 вновь обследовали указанные объекты, и установили, что замечания устранены.

Таким образом, ответчик исполнил свои обязательства по выполнению гарантийных работ с нарушением срока установленного сторонами для производства гарантийных работ. Просрочка составила 94 дня (с 16.05.2017 по 17.08.2017).

В соответствии с пунктом 9.3. контракта в случае просрочки, неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, в том числе гарантийного обязательства, а также обязательства о привлечении к исполнению настоящего контракта субподрядчиков и соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, предусмотренных настоящим контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядных обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Истец произвел расчет пени, который составил 28 140 060,76 руб.

В адрес подрядчика заказчиком была направлена претензия с требованием об уплате пени и штрафа в связи с неисполнением гарантийных обязательств (от 20.06.2017 исх. № 2496/2.2).

Неудовлетворение требований претензии послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Из искового заявления следует, что истец осуществил начисление неустойки на всю стоимость контракта (124 074 342,00 руб.).

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указал о необходимости осуществлять расчет неустойки исходя из фактической стоимости просроченных работ, а также просил снизить размер неустойки в соответствии со статьями 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Разрешая спор, суды предыдущих инстанций исходили из следующего.

В пункте 9.3., а также в Постановлении Правительства Российской Федерации от 25.11.2016 № 1063, которым определяется порядок начисления неустойки, определено, что неустойка начисляется на цену контракта уменьшенную на сумму пропорциональную объему обязательств предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком.

Из материалов дела усматривается, что работы по контракту выполнены и приняты истцом.

Претензии заявлены истцом исключительно по просрочке исполнения ответчиком своих гарантийных обязательств по ямочному ремонту в границах

определенных улиц, который имеет определенную стоимость, которая согласована сторонами в размере 19 103,46 руб.

В этой связи, установив просрочку в выполнении работ ответчиком, суды пришли к выводу о неправомерности представленного истцом расчета, поскольку начисление неустойки на общую сумму муниципального контракта без учета надлежащего исполнения части работ противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному пунктом 1 статьи 1 ГК РФ. Применение мер ответственности без учета исполнения подрядчиком своих обязательств по договору противоречит статье 330 ГК РФ.

На основании изложенного, суды снизили размер подлежащей взысканию неустойки от заявленной, исчислив его от стоимости гарантийного ремонта, который должен был быть произведен ответчиком (19 103,46 руб.).

Ссылаясь на комиссионный акт осмотра объекта от 17.08.2017, в котором комиссия установила, что ремонт произведен, суды, признав период просрочки с 16.05.2017 по 17.08.2017 (94 дня), признали неустойку подлежащей удовлетворению в размере 4175,06 руб.

Выводы судов не противоречат имеющимся в деле доказательствам и соответствуют закону.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить ее размер (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее явной несоразмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу, на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно

нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в статье 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют положения статьи 71 АПК РФ.

Обстоятельств, которые в силу пункта 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» могли бы служить основанием для отмены судебных актов в части уменьшения штрафа, заявителем в кассационной жалобе не заявлено.

Как установлено судами, пени и штраф начислены за одно и то же нарушение, а именно за нарушение срока выполнения работ.

Отказывая в удовлетворении исковых требований в части взыскания штрафа, суды исходили из того, что гражданским законодательством не предусмотрено применение двойной меры ответственности за нарушение одного обязательства.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

Оснований к отмене или изменению обжалуемых судебных актов не имеется. Содержащиеся в обжалуемых судебных актах выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела, представленным доказательствам и требованиям закона.

Доводы кассационной жалобы сводятся к иной оценке заявителем фактических обстоятельств дела и не свидетельствуют о нарушении или неправильном применении судами норм материального или процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 288 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 08.02.2018 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2018 по делу № А55-28335/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Э.Г. Гильманова

Судьи

И.А. Хакимов

М.З. Желаева