

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-7084/2023

06 декабря 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 05 декабря 2023 года.
Постановление изготовлено в полном объеме 06 декабря 2023 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Посаженникова М.В., судей Воловик Л.Н. и Черных Л.А., при участии в судебном заседании от заявителя – государственного бюджетного учреждения социального обслуживания населения Ростовской области «Новочеркасский дом-интернат для престарелых и инвалидов» (ИНН 6150016804, ОГРН 1026102228019) – Заремба К.А. (доверенность от 06.02.2023 № 138), в отсутствие заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (ИНН 6163030500, ОГРН 1026103173172), третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Воробьева С.Б. (ИНН 263009007909, ОГРН 307264915100011), общества с ограниченной ответственностью «Донснаб» (ИНН 6162054480, ОГРН 1086162001474), надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе посредством размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения социального обслуживания населения Ростовской области «Новочеркасский дом-интернат для престарелых и инвалидов» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 10.07.2023 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2023 по делу № А53-7084/2023, установил следующее.

Государственное бюджетное учреждение социального обслуживания населения Ростовской области «Новочеркасский дом-интернат для престарелых и инвалидов» (далее – учреждение) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 14.12.2022 № НК/27013/22.

Решением суда первой инстанции от 10.07.2023, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 03.10.2023, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе учреждение просит отменить решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций, принять по делу новый судебный акт.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, проверив законность судебных актов, оценив доводы кассационной жалобы, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, учреждением размещено извещение № 32211891378 о проведении открытого конкурса в электронной форме на поставку молока и молочной продукции в первом полугодии 2023 года.

В соответствии с протоколом подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 08.12.2022 для участия конкурсе поступило две заявки: от ООО «Донснаб» и ООО «Компания "ВЕК"», которые признаны соответствующими требованиям закупочной документации.

Индивидуальный предприниматель Воробьев С.Б. обратился в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика при проведении закупки в форме аукциона на право осуществления поставки, в связи с установлением критерия оценки заявок участников по показателю «Деловая репутация участника закупки».

По результатам рассмотрения жалобы управлением принято решение от 14.12.2022 № НК/27013/22, которым жалоба индивидуального предпринимателя Воробьева С.Б. признана обоснованной.

Учреждение обратилось за защитой нарушенных прав в арбитражный суд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей,

являющихся субъектами градостроительных отношений, мероприятий по реализации проекта по строительству) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ.

В силу пункта 2 части 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться, в том числе следующим правилом: в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Согласно части 1 статьи 32 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии: цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги; расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу части 8 статьи 32 Федерального закона № 44-ФЗ порядок оценки заявок участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 32 Федерального закона № 44-ФЗ не допускается использование заказчиком не предусмотренных настоящей статьей критериев или их величин значимости, установленных частью 6 настоящей статьи и в соответствии с частью 8 настоящей статьи. В случае невыполнения заказчиком требования настоящей части определение поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть признано недействительным по иску участника или участников закупки.

Судебными инстанциями полно и всесторонне исследованы фактические обстоятельства дела и представленные лицами, участвующими в деле, доказательства.

Судами установлено, что к числу обязательных требований к составу заявки участника в Разделе II «Критерии оценки и сопоставления заявок и порядок оценки заявок на участие в конкурсе» указан не стоимостной критерий оценки «Деловая репутация участника закупки», значимость - 50% (0,50), при оценке которого используется такой показатель, как «количество положительных отзывов, полученных за успешное исполнение одного из контрактов (договоров) на поставку продуктов питания (молоко и/или молочная продукция) в каждом очередном году работы участника закупки за период с года создания участника (организации, регистрации) до года окончания подачи заявок включительно, с учетом указанной в отзыве цены каждого такого контракта (договора) в размере не менее 30 (тридцати) процентов начальной (максимальной) цены договора настоящего конкурса. Успешным исполнением контракта (договора) является его исполнение без претензий, нареканий, в том числе без применения в отношении участника закупки мер гражданско-правовой ответственности. Для оценки заявок при начислении баллов будут учитываться представленные в заявке участником положительные отзывы только по одному успешно исполненному в каждом очередном году работы контракту (договору).».

В данном случае судебные инстанции обоснованно указали, что приведенные заказчиком условия неправомерно ограничивают количество возможных участников и создают преимущества для одних перед другими. Участник закупки, начавший свою предпринимательскую деятельность в более ранние периоды, заведомо поставлен в преимущественные условия по сравнению с субъектами, зарегистрированными позднее.

При этом судами правомерно отклонены доводы заявителя о том, что ИП Воробьев С.Б. не имел право на подачу жалобы в антимонопольный орган (не является участником закупки), поскольку судами установлено, что предприниматель обратился с жалобой до окончания срока приема заявок.

Исходя из этого, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о правомерности действий антимонопольного органа по рассмотрению жалобы и принятию оспариваемого в рамках данного дела решения.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, что в силу статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену или изменение судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 10.07.2023 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.10.2023 по делу № А53-7084/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Судьи

М.В. Посажеников
Л.Н. Воловик
Л.А. Черных

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 25.05.2023 11:38:00
Кому выдана Черных Людмила Александровна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.06.2023 13:51:00
Кому выдана Посажеников Михаил Владимирович

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 19.04.2023 10:48:00
Кому выдана Воловик Лидия Николаевна