



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 июля 2018 г.

Дело № А41-86226/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июля 2018 года

Постановление в полном объеме изготовлено 24 июля 2018 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

Председательствующего судьи: А.А. Гречишкина

судей: А.А. Дербенева, Ю.Л. Матюшенковой

при участии в заседании:

от истца: Сабирова Л.Ф., доверенность от 01 01 2018,

от ответчика: Решетникова М.В., доверенность от 07 05 2018,

рассмотрев 19 июля 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу

Государственного казенного учреждения Московской области «Московский областной центр информационно – коммуникационных технологий»

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05 апреля 2018 года,

принятое судьями Миришовым Э.С., Ивановой Л.Н., Игнахиной М.В.,

по исковому заявлению Государственного казенного учреждения Московской области «Московский областной центр информационно – коммуникационных технологий»

к обществу с ограниченной ответственностью «РедСис»

о взыскании задолженности

УСТАНОВИЛ:

Государственное Казенное учреждение Московской области "Московский областной центр информационно-коммуникационных технологий" (далее - ГКУ МО "МОЦ ИКТ", истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "РедСис" (далее - ООО "РедСис", ответчик) о взыскании 4 072 434 руб. 68 коп. неустойки по контракту на поставку товара.

Решением Арбитражного суда Московской области от 29 ноября 2017 г., исковые требования истца удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 05 апреля 2018 г., решение Арбитражного суд Московской области от 29 ноября 2017 г. отменено, с ООО "РедСиС" в пользу ГКУ МО "МОЦ ИКТ" взыскана сумма неустойки в размере 5 002 руб. 66 коп.

Не согласившись с судебным актом суда апелляционной инстанции, истец обратился с кассационной жалобой, в которой просит постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05 апреля 2018 г отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

В обоснование доводов кассационной жалобы заявитель указал, что судом апелляционной инстанции в обжалуемом постановлении не указано, на основании какой нормы права и каким пунктом государственного Контракта от 08.12.2014 № 0148200005414000878 предусмотрен расчет цены неустойки (пени) от цены стоимости единицы товара; при применении двукратной ставки рефинансирования Десятым арбитражный апелляционный суд были нарушены пределы рассмотрения дел, установленные ст. 268 АПК РФ, поскольку при рассмотрении дела в первой инстанции ООО «РедСис» не заявляло ходатайств об уменьшении размера неустойки в соответствии со статьей 333 ГК РФ, а также о применении двукратной ставки рефинансирования; судом апелляционной инстанции был нарушен принцип равноправия сторон, указанный в п.3 ст. 8 АПК РФ, выраженный в обязанности ООО «РедСиС» представить в суд расчет

неустойки исходя из двукратной ставки рефинансирования (определение от 15.02.2018 г.).

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы, представитель ответчика возражал, по доводам отзыва, просил оспариваемый судебный акт оставить без изменения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемого судебного акта в связи со следующим.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 08 декабря 2014 г. между ГКУ МО "МОЦ ИКТ" (заказчик) и ООО "РедСис" (поставщик) заключен государственный контракт № 0148200005414000878 на поставку типовой организационной техники для нужд исполнительных органов государственной власти Московской области (контракт).

В соответствии с п. 2.1. контракта цена контракта составляет 25 153 926 руб.

Поставщик исполнил обязательства по государственному контракту в полном объеме, заказчику был поставлен товар на сумму 25 153 926 руб.

Разделом 6 контракта сторонами согласованы условия гарантийных обязательств.

Согласно пункту 6.3 на поставляемый товар поставщик предоставляет гарантию качества поставщика и гарантию качества производителя в соответствии с нормативными документами на данный вид товара, гарантийный срок на поставляемый товар составляет 5 лет. В период гарантийного срока поставщика поставщик обязуется за свой счет производить необходимый ремонт, устранение недостатков в соответствии с требованиями законодательства.

Согласно пункту 6.5 гарантийное обслуживание товара осуществляется поставщиком с выездом на место установки оборудования в пределах

Московской области в течение 48 часов с момента поступления письменной заявки.

В случае невозможности произвести ремонт в течение 48 часов с момента поступления указанной в данном пункте заявки, заказчику предоставляется аналогичное оборудование на время ремонта.

Согласно пункту 7.4 контракта в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств (в том числе обязательств по гарантийному обслуживанию), предусмотренных договором, заказчик направляет поставщику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Согласно пункту 7.5 пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная со дня, следующего после истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, пеня устанавливается в размере не менее 1/300 действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорционально объему обязательства, предусмотренных контрактом и фактически исполненных исполнителем и определяется по формуле приведенной в контракте.

Поставщиком нарушен срок исполнения гарантийных обязательств, предусмотренный п. 6.5. контракта на 60 календарных дней.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в арбитражный суд с заявленными исковыми требованиями.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, условия контракта, признав доказанным факт нарушения ответчиком сроков исполнения гарантийных обязательств, доказательств обратного материалы дела не содержат, пришел к выводу о правомерности иска, указав при этом что период просрочки поставщиком исполнения обязательства по предоставлению аналогичного оборудования на период гарантийного ремонта оборудования составляет с 19.05.2017 по 18.07.2017, расчет пеней следует производить исходя из размера фактически

неисполненного обязательства, а именно, несвоевременного предоставления оборудования взамен ремонтируемого.

В ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, судом было установлено, что заказчик при расчете неустойки за нарушение гарантийных обязательств в отношении одной единицы товара стоимостью 15 702 руб., использует цену контракта в размере 25 153 926 руб., то есть без учета исполнения обязательств, что не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Судом установлено, что графиком поставки (приложение № 2 к государственному контракту) предусмотрены адреса грузополучателей (места доставки), по которым поставщик производил поставку товара. Исходя из указанного графика, поставка по государственному контракту производилась по разным адресам, из чего следует, что поставляемое оборудование не связано между собой и не является составной частью друг друга.

Установив названные обстоятельства, суд апелляционной инстанции, правомерно принял во внимание контррасчет неустойки ответчика, и удовлетворил требования истца в размере 5 002 руб. 66 коп.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для переоценки данного довода суда апелляционной инстанции, исходя из следующего.

Расчет неустойки без учета объема обязательств, предусмотренных государственным контрактом и фактически исполненных поставщиком, противоречит положениям Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и правил № 1063 о порядке и основаниях начисления неустойки, направленных в первую очередь, на установление размера неустойки, соотносимого с допущенным неисполнением (ненадлежащим исполнением) обязательства, влекущим применение данной санкции, а также самой компенсационной природе неустойки.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении Президиума от 15 июля 2014 года № 5467/14, начисление неустойки на общую сумму государственного контракта без

учета надлежащего исполнения части работ противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному п. 1 ст. 1 ГК РФ, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, следовательно, причитается компенсация не только за не исполненное в срок обязательство, но и за те работы, которые были выполнены надлежащим образом. Между тем превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит компенсационной функции.

В силу изложенного доводы кассационной жалобы в данной части отклоняются судебной коллегией как необоснованные.

Ссылка истца на нарушение судом апелляционной инстанции принципов равноправия сторон и состязательности процесса в связи с обязанием ООО «РедСиС» представить в суд расчет неустойки исходя из двукратной ставки рефинансирования, несостоятельна.

Из материалов дела видно, что определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 февраля 2018 г. суд предложил ГКУ МО "МОЦ ИКТ" в срок до 20 марта 2018 г. представить расчет неустойки исходя из двукратной ставки рефинансирования, требований к ООО "РедСис" о предоставлении расчета неустойки определение не содержит.

Таким образом, нарушений судом апелляционной инстанции норм процессуального права, на что ссылается заявитель кассационной жалобы, не установлено.

Суд кассационной инстанции отклоняет довод заявителя жалобы о том, что апелляционным судом были нарушены пределы рассмотрения дела, поскольку ответчик не заявлял о применении ст. 333 ГК РФ в суде первой инстанции.

Кассационный суд отмечает, что апелляционным судом не была применена ст. 333 ГК РФ, при расчете неустойки апелляционный суд руководствовался положениями п. 7.5. госконтракта, который воспроизвел текст Постановления Правительства РФ № 1063 от 25 11 2013, который действовал на дату заключения госконтракта.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом апелляционной инстанций не нарушены.

Таким образом, суд кассационной инстанции считает, что не имеется предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для его изменения или отмены.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд:

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 05 апреля 2018 года по делу № А41-86226/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

А.А. Гречишкин

Судьи:

А.А. Дербенев

Ю.Л.

Матюшенкова