



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
20.11.2023

Дело № А41-32692/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 16.11.2023

Полный текст постановления изготовлен 20.11.2023

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Петропавловской Ю.С.,

судей: Анисимовой О.В., Ананьиной Е.А.,

при участии в заседании:

от ООО «ТД «Равновесие» посредством системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседание): Рожко Ю.А. лично, паспорту; Гиляева Ю.М. по доверенности от 16.11.2022, паспорту;

от ФАС России: Ратникова А.В. по доверенности от 21.11.2022, удостоверению;

от Арбитражного суда Свердловской области, посредством системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседание): Мустафаев Р.К. оглы по доверенности от 26.07.2023, паспорту;

рассмотрев 16.11.2023 в судебном заседании с использованием системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседание) кассационную жалобу ООО «ТД «Равновесие»

на решение от 13.06.2023 Арбитражного суда Московской области,

на постановление от 07.08.2023 Десятого арбитражного апелляционного суда

по делу № А41-32692/2023

по заявлению ООО «ТД «Равновесие»

к ФАС России,

третье лицо: Арбитражный суд Свердловской области

об оспаривании,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Равновесие» (далее - общество, ООО «ТД «Равновесие») обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее - антимонопольный орган, ФАС России) о признании незаконным решения от 12.12.2022 по делу № 28/06/105-3763/2022 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Арбитражный суд Свердловской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 13.06.2023, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2023, отказано в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе общество просит отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, неполное выяснение фактических обстоятельств.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы и требования кассационной жалобы, представитель ФАС России возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве (приобщен к материалам дела), представитель Арбитражного суда Свердловской области возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, выслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Арбитражные суды установили, что 23.11.2022 на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru Арбитражным судом Свердловской области размещено извещение № 0162100021822000087 о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку лазерных оптических дисков.

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок протоколами, составленными в ходе проведения запроса котировок: извещение размещено в ЕИС 23.11.2022; способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) - запрос котировок в электронной форме; начальная (максимальная) цена контракта - 324 484, 28 руб.; источник финансирования - федеральный бюджет; 5) дата окончания подачи заявок на участие в запросе котировок - 30.11.2022; на участие в Запросе котировок подано 3 заявки от участников закупки; по результатам рассмотрения заявок 3 заявки признаны соответствующими требованиям извещения о проведении запроса котировок и Закона о контрактной системе; победителем запроса котировок признана ИП Барышевская Н.И. с минимальным предложением о цене контракта в размере 236 586, 80 руб.

В целях определения победителя запроса котировок указанное ценовое предложение было уменьшено на 15% в соответствии с положениями п. 1.2 Приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и составило 201 098, 78 руб.

05.12.2022 по результатам проведения запроса котировок в электронной форме между Арбитражным судом Свердловской области (заказчик) и ИП Барышевской Н.И. заключен государственный контракт # 0162100021822000087.

ООО «ТД «Равновесие» обратилось в ФАС России с жалобой на действия Арбитражного суда Свердловской области в части признания победителем закупки участника, предоставившего недостоверную информацию о товаре.

12.12.2022 комиссией ФАС России по контролю в сфере закупок принято решение по делу № 28/06/105-3763/2022 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, которым жалоба ООО «ТД «Равновесие» признана необоснованной.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения общества в Арбитражный суд Московской области с рассматриваемым заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались следующим.

В соответствии с пунктом 15 части 1 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее информацию об условиях, о запретах и об ограничениях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, в случае, если такие условия, запреты и ограничения установлены в соответствии со статьей 14 Закона № 44-ФЗ.

Частью 4 статьи 14 Закона № 44-ФЗ установлено, что федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за

исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 статьи 14 Закона № 44-ФЗ.

Согласно ч. 3 ст. 14 Закона № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

Пунктом 1 приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Приказ № 126н) установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, указанных в приложении к Приказу № 126н.

Согласно пункту 1.2 Приказа № 126н, при проведении конкурса, запроса котировок в электронной форме рассмотрение и оценка заявок, содержащих предложения о поставке товаров, указанных в Приложениях, и происходящих исключительно из государств - членов Евразийского экономического союза, из Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики осуществляются комиссиями заказчиков по осуществлению закупок и операторами электронных площадок с применением к предложенной в указанных заявках цене контракта понижающего 15 - процентного коэффициента в отношении товаров, указанных в приложении № 1, понижающего 20 - процентного коэффициента в отношении товаров, указанных

в приложении № 2 и закупаемых при реализации национальных проектов (программ). Контракт заключается по цене, предложенной в заявке победителем конкурса, запроса котировок в электронной форме.

Как указывалось ранее, ценовое предложение было уменьшено на 15% в соответствии с положениями п. 1.2 Приказа № 126н и составило 201 098, 78 руб.

Суды указали, что общество в обоснование своей позиции ссылается на то, что в заявке участника закупки с идентификационным номером заявки «5» указана недостоверная информация о стране происхождения товара, в связи с чем комиссией по осуществлению закупок неправомерно принято решение о признании заявки участника закупки соответствующей требованиям извещения и Закона о контрактной системе.

В соответствии с письмами ФАС России от 16.09.2020 № ИА/80326/20, от 01.10.2020 № ИА/85042/20, от 31.10.2022 № ДФ/99397/22 в случае, если закупаемый товар включен в перечень, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 878), а также сведения о нем содержатся в приложении к Приказу № 126н, заказчику необходимо установить в извещении о закупке условия о последовательном применении к участникам ограничения на допуск в соответствии с Постановлением № 878 и условия такого допуска в соответствии с Приказом № 126н в том случае если указанные ограничения не будут действовать.

Закупаемый заказчиком товар «лазерные оптические диски» имеет код ОКПД 26.80.12.000 и код КТРУ 26.80.12.000-00000006, в связи с чем закупка последовательно подпадает под ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств, утвержденные Постановлением № 878, и условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств, установленные

Приказом № 126н.

Судами установлено, что заказчиком во исполнение п. 15 ч. 1 ст. 42 Закона № 44-ФЗ в извещении от 23.11.2022 № 0162100021822000087 были указаны в качестве условий и ограничений допуска товаров требования, утвержденные Постановлением № 878 и Приказом № 126н.

Комиссия Заказчика при рассмотрении заявок участников проверила в составе заявок наличие перечисленных в п. 3.1 Постановления № 878 документов, в результате чего установила, что ни одна из поданных заявок не содержит требуемых документов и информации, следовательно, отсутствовали основания для применения к участникам положений Постановления № 878, вследствие чего к заявкам была применена ценовая преференция в соответствии с Приказом № 126н.

Как следует из п. 1.2 Приказа № 126н, при проведении запроса котировок в электронной форме рассмотрение и оценка заявок, содержащих предложения о поставке товаров, указанных в Приложениях, и происходящих исключительно из государств - членов Евразийского экономического союза, из Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики осуществляются комиссиями заказчиков по осуществлению закупок и операторами электронных площадок с применением к предложенной в указанных заявках цене контракта понижающего 15-процентного коэффициента в отношении товаров, указанных в приложении № 1, понижающего 20-процентного коэффициента в отношении товаров, указанных в приложении № 2 и закупаемых при реализации национальных проектов (программ). Контракт заключается по цене, предложенной в заявке победителем конкурса, запроса котировок в электронной форме.

Суды установили, что 30.11.2022 комиссия заказчика применила ценовые преференции в порядке, предусмотренном пунктом 1.2 Приказа № 126н, к заявкам участников в соответствии указанными в данных заявках наименованиями стран происхождения товаров, а именно с применением понижающего 15-процентного коэффициента при оценке заявки № 5.

В соответствии с п. 1.6 Приказа № 126н подтверждением страны

происхождения товаров, указанных в Приложениях, является указанием (декларирование) участником закупки в заявке наименования страны происхождения товара.

Из буквального толкования п. 1.6 Приказа № 126н следует, что указание участником закупки в заявке наименования страны происхождения товара в целях применения Приказа № 126 является достаточным условием для декларирования страны происхождения товара.

Суды приняли во внимание, что в силу части 12 статьи 48, части 5 статьи 49, Закона № 44-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке.

Суды исходя из того, что в заявке № 5 не была указана конкретная торговая марка предлагаемого к поставке товара, а также, установленный в части 3 статьи 50 Закона № 44-ФЗ, срок рассмотрения заявок участников, пришли к выводу, что комиссия заказчика не имела объективно достаточного времени для обращения с запросами о подтверждении сведений о производстве закупаемого товара в адрес всех предполагаемых производителей данного товара и получения ответов на такие запросы.

Суды также отклонили доводы о том, что отсутствие в Российской Федерации производства лазерных оптических дисков является общеизвестным фактом, как не соответствующий действительности.

Апелляционный суд отметил, что в судебном заседании представитель ФАС России пояснил, что комиссией заказчика осуществлялся поиск информации о товаре с аналогичными характеристиками и производящимся на территории Российской Федерации, размещенной в свободном доступе в сети Интернет, в результате чего комиссия заказчика обнаружила товары с аналогичными характеристиками, в которых также было указано, что товар произведен в Российской Федерации.

Суды пришли к выводу, что антимонопольный орган действовал в соответствии с требованиями действующего законодательства и оспариваемое решение ФАС России от 12.12.2022 по делу № 28/06/105-3763/2022 о нарушении

законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок является законным и обоснованным.

Кроме того, согласно статье 4 АПК РФ обращение в арбитражный суд должно быть обусловлено необходимостью защиты нарушенных прав и иметь целью их восстановление.

В силу пункта 1 статьи 11 ГК РФ возможность обращения лица в арбитражный суд за защитой своих прав и законных интересов поставлена в зависимость от наличия имущественного интереса, подлежащего судебной защите.

Судебная защита нарушенных прав направлена на восстановление прав, целью защиты является восстановление нарушенного или оспариваемого права, избранный стороной способ защиты нарушенного права должен соответствовать такому праву и быть направлен на его восстановление.

Суды установили, что контракт от 05.12.2022 № 1666100166022000090, заключенный по заявке № 5, расторгнут 21.12.2022 по соглашению сторон, поскольку в ходе исполнения обязательств по контракту заказчиком было установлено, что происхождение товара не соответствует заявке № 5.

При этом 22.12.2022 заключен контракт № 1666100166022000098 с ООО «ТД «Равновесие», 30.12.2022 исполнение контракта № 1666100166022000098 завершено.

С учетом установленных обстоятельств суды пришли к выводу, что права общества восстановлены и не требуют судебной защиты, а оспаривание решения ФАС России от 12.12.2022 № 28/06/105-3763/2022 не направлено на защиту нарушенных прав и законных интересов.

Выводы судов основаны на обстоятельствах, установленных в результате оценки доказательств и на правильном применении норм материального и процессуального права с учетом таких обстоятельств.

Оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 13.06.2023 и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2023 по делу № А41-32692/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Ю.С. Петропавловская

Судьи

О.В. Анисимова

Е.А. Ананьина