



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 декабря 2023 года

Дело № А40-56773/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 13 декабря 2023 года

Мотивированное постановление изготовлено 18 декабря 2023 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Латыповой Р.Р.,

судей Ананьиной Е.А., Анисимовой О.В.

при участии в заседании:

от заявителя: общества с ограниченной ответственностью «КСК» - Буравцов П.Е.,

представитель по доверенности от 22 ноября 2023 года;

от заинтересованного лица: Управления Федеральной антимонопольной службы

по городу Москве – Шкраб А.А., представитель по доверенности от 4 августа

2023 года;

от третьего лица: Федерального государственного бюджетного образовательного

учреждения высшего образования «Российский государственный университет

им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)» - Шкитина А.С.,

представитель по доверенности от 20 октября 2022 года;

рассмотрев 13 декабря 2023 года в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «КСК»

на решение от 26 июня 2023 года

Арбитражного суда города Москвы,  
на постановление от 9 октября 2023 года  
Девятого арбитражного апелляционного суда,  
по делу № А40-56773/2023,  
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «КСК»  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по городу Москве  
третье лицо: Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования «Российский государственный университет  
им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство)»  
о признании незаконным и отмене решения,

#### УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26 июня 2023 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 октября 2023 года, в удовлетворении требований Общества с ограниченной ответственностью "КСК" (далее - заявитель, общество) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по г. Москве (далее - УФАС России по г. Москве) от 22 февраля 2020 года № 077/10/104-2240/2023 о внесении сведений в отношении ООО "КСК" отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменить и, не направляя дело на новое рассмотрение, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, указывая на нарушение и неправильное применение судами норм права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 АПК РФ информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Через систему подачи документов в электронном виде "Мой Арбитр" поступило ходатайство общества об участии в судебном заседании путем использования информационной системы "Картотека арбитражных дел" онлайн – заседания, которое одобрено.

Заседание проведено с использованием системы "Картотека арбитражных дел" онлайн – заседания.

В судебном заседании представитель ООО «КСК» поддержал доводы и требования кассационной жалобы.

Представитель УФАС России по г. Москве, в судебном заседании и представленном отзыве, возражая против удовлетворения кассационной жалобы указал на законность и обоснованность судебных актов и отсутствие оснований к отмене.

Представитель третьего лица в судебном заседании и представленном отзыве, также возражал против удовлетворения кассационной жалоб.

Арбитражный суд Московского округа, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, принятых арбитражными судами, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии решения и постановления, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражений относительно жалобы, не находит оснований к отмене судебных актов.

Из установленных судами фактических обстоятельств по делу усматривается, что решением Московского УФАС России от 22 февраля 2023 года по делу № 077/10/104-2240/2023 сведения в отношении ООО «КСК» включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года в связи с уклонением от заключения государственного контракта по результатам электронного аукциона на оказание комплексных услуг по обслуживанию

помещений, зданий и территорий Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования "Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн).

Осуществляя проверку законности оспариваемого решения, суды, исследовав и оценив доказательства, исходя из предмета и оснований заявленных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, руководствуясь положениями Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 2021 года № 1078 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты правительства российской федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" (далее - Правила ведения реестра недобросовестных поставщиков) пришли к выводу о законности и обоснованности решения антимонопольного органа.

Выводы судов о применении норм права установленным по делу фактическим обстоятельствам соответствуют.

Согласно части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения в единой информационной системе протоколов, заказчик формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта.

Заказчиком 06 февраля 2023 года размещен на электронной площадке проект контракта.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 51 Закона о контрактной системе не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 настоящей статьи проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, осуществляет одно из следующих действий: подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом).

УФАС России по г. Москве установлено, что участником закупки, с которым заключается контракт, в нарушение требований части 3 статьи 51 Закона о контрактной системе, не размещен проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, с которым заключается контракт, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с частью 6 статьи 51 Закона о контрактной системе, в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, не выполнены требования, предусмотренные частью 3 (за исключением случая, предусмотренного пунктом 3 части 3 настоящей статьи, а также случая, если таким участником закупки в срок, установленный частью 3 настоящей статьи, не выполнены требования пункта 3 части 3 настоящей статьи) и частью 5 настоящей статьи:

1) такой участник закупки считается уклонившимся от заключения контракта;

2) заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем истечения срока выполнения участником закупки требований, предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи:

а) формирует с использованием единой информационной системы и подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) протокол об уклонении участника закупки от заключения контракта, содержащий дату подписания такого протокола, идентификационный номер заявки участника закупки, уклонившегося от заключения контракта, указание на требования, не выполненные участником закупки.

Заказчиком 14 февраля 2023 года размещен в единой информационной системе протокол признания участника уклонившимся от заключения контракта на основании того, что Победителем в регламентированные Законом о контрактной системе сроки не подписан проект контракта.

Таким образом, суды пришли к выводу, что действия Заказчика в части признания участника уклонившимся от заключения контракта являются правомерными и соответствующими положениям Закона о контрактной системе.

Вина Победителя состоит в том, что он не выполнил установленные статьи 51 Закона о контрактной системе требования и не предпринял зависящие от него меры по их соблюдению. Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение требований, установленных Законом о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию заявителя с позицией судов относительно обстоятельств по делу и имеющихся в деле доказательств, а потому не могут быть положены в основу отмены обжалуемых судебных актов, так как заявлены без учета норм части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исключивших из полномочий суда кассационной инстанции установление обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции, предрешение вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также переоценку доказательств, которым уже была дана оценка при рассмотрении дела по существу.

Нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции исходя из доводов кассационной жалобы не установлено, как и не установлено нарушений судами норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 26 июня 2023 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 9 октября 2023 года по делу А40-56773/2023 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Р.Р. Латыпова

Судьи

Е.А. Ананьина

О.В. Анисимова