



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Пушкина ул., д. 45, г. Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

20 декабря 2023 года

№ Ф03-5646/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 13 декабря 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 20 декабря 2023 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Яшкиной Е.К.

судей Бурловой-Ульяновой М.Ю., Камалиевой Г.А.

при участии:

от истца: Алабужев В.О. – представитель по доверенности от 11.01.2023
№ УКС-01/19/23

рассмотрев в судебном заседании посредством веб-конференции
кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Управление
капитального строительства и ремонта»

на решение от 23.06.2023, постановление Пятого арбитражного
апелляционного суда от 31.08.2023

по делу № А24-3688/2022

Арбитражного суда Камчатского края

по иску муниципального казенного учреждения «Управление капитального
строительства и ремонта»

к обществу с ограниченной ответственностью «Новый Горизонт»

о взыскании 644 851,68 руб.

У С Т А Н О В И Л :

муниципальное казенное учреждение «Управление капитального
строительства и ремонта» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный
суд Камчатского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью
«Новый Горизонт» (далее – общество) о взыскании 612 386,79 руб.

неосновательного обогащения по муниципальному контракту от 14.03.2019 на выполнение подрядных работ по строительству объекта «Детский сад по ул. Арсеньева в г. Петропавловске-Камчатском (завершение строительства)», процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 02.10.2022 по 16.06.2023 в размере 32,464,89 руб., процентов по день фактической оплаты суммы неосновательного обогащения (с учетом уточнений в порядке статьи 49 АПК РФ).

Решением суда от 23.06.2023, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2023, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с решением и апелляционным постановлением, истец подал кассационную жалобу, в которой просит их отменить, удовлетворив иск в заявленном размере. В жалобе заявитель, ссылаясь на принцип эффективности использования бюджетных средств и установленные в рамках проведения финансового контроля уполномоченным органом и судебной экспертизы обстоятельства несоответствия стоимости выполненных работ по акту КС-2 от 02.09.2019 № 83 в размере 612 386,79 руб., а также на правовые подходы Верховного Суда РФ, приведенные в определениях от 07.09.2021 № 305-ЭС21-5987, от 28.11.2022 № 305-ЭС22-14922, полагает, что оснований для отказа в удовлетворении иска у суда не имелось. Кроме того, сослался на пункт 6.11 контракта, предусматривающий право заказчика, принявшего выполненную работу без проверки и впоследствии обнаружившего явные недостатки, в десятидневный срок с момента их обнаружения предъявить подрядчику требование об их устранении. Поскольку о недостатках заказчик узнал по результатам финансовой проверки из отчета от 17.06.2022 и в десятидневный срок направил требование подрядчику о возврате суммы неосновательного обогащения, требование истца о возврате суммы неосновательного обогащения подлежало удовлетворению.

В отзыве на кассационную жалобу ответчик оспорил доводы, изложенные в ней, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

В судебном заседании, проведенном в формате веб-конференции, представитель истца доводы кассационной жалобы поддержал, ответив на дополнительные вопросы суда.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, Арбитражный суд Дальневосточного округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами из материалов дела, между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) 14.03.2019 на основании результатов проведения аукциона в электронной форме заключен муниципальный контракт № 0138300000419000018 на выполнение подрядных работ по строительству объекта «Детский сад по ул. Арсеньева в г. Петропавловске-Камчатском» (завершение строительства), по условиям которого подрядчик

принял обязательства в установленный контрактом срок по заданию заказчика выполнить подрядные работы по строительству объекта «Детский сад по ул. Арсеньева в г. Петропавловске-Камчатском» (завершение строительства) и сдать результат работы заказчику, а заказчик принял обязательство принять результат работы и оплатить его в соответствии с условиями контракта.

В силу пункта 1.2 контракта подрядчик выполняет работы в соответствии с условиями Контракта, техническим заданием (приложение № 1), технической документацией (проектной и рабочей документацией), прошедшей государственную экспертизу в установленном законом порядке, определяющей содержание работ и другие, предъявляемые к ним требования, с соблюдением требований СНиП на соответствующие виды работ и действующим нормативным документам, правил охраны труда, правил техники безопасности, правил пожарной и экологической безопасности, в полном объеме, установленной в приложении 4 к контракту и в установленный муниципальным контрактом срок.

В соответствии с пунктами 2.1, 2.2 контракта цена в соответствии с протоколом составляет 286 835 727,34 руб., является твердой, устанавливается на весь срок исполнения Контракта и не может изменяться в ходе его исполнения, за исключением случаев, установленных в разделе 9.

Сроки выполнения работ: с даты заключения муниципального контракта по 06.12.2019 (пункт 4.1 контракта).

Как установлено пунктом 7.2 контракта, гарантийный срок на выполненные работы составляет 5 (пять) лет. Работы по контракту приняты заказчиком по актам о приемке выполненных работ по форме КС-2, подписанным сторонами без замечаний.

Объект введен в эксплуатацию 29.12.2019.

Контрольно-счетной палатой Камчатского края в ходе контрольного мероприятия «Проверка законности и результативности использования средств краевого бюджета, выделенных на реализацию инвестиционного мероприятия «Детский сад по ул. Арсеньева в г. Петропавловске-Камчатском» в результате проведения выборочных контрольных обмеров и визуального осмотра объекта установлено, что обществом необоснованно предъявлены, а учреждением оплачены невыполненные или выполненные в меньшем объеме работы, либо работы не выполнены вообще, либо выполнены с применением иного материала; все нарушения зафиксированы (сумма необоснованно предъявленных и оплаченных учреждением работ по расчету контролирующего органа составила 9 349 200,81 руб.).

По результатам контрольных мероприятий составлены: акт выборочных контрольных обмеров и визуального осмотра выполненных работ от 24.02.2022, отчет от 17.06.2022 о результатах контрольного мероприятия и вынесено представление от 22.06.2022 № 16, в соответствии с

которым учреждению предложено провести претензионную работу (в том числе в судебном порядке) по взысканию с подрядчика необоснованно предъявленных и оплаченных учреждением работ.

21.06.2022 учреждение направило в адрес общества претензию № УКС-01/819/2022, в которой, ссылаясь на контрольные мероприятия КСП, указало на неосновательное обогащение общества, в связи с чем просило вернуть необоснованно выплаченную сумму в размере 9 349 200,81 руб.

Отказ общества в удовлетворении претензии послужил основанием для обращения истца с настоящим иском в суд.

Как правильно установлено судами, спорные правоотношения сторон вытекают из отношений, сложившихся в рамках исполнения муниципального контракта, правовое регулирование которых определено общими нормами об обязательствах, главой 37 ГК РФ и положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться сторонами надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, изменение условий обязательства в одностороннем порядке, как и отказ от исполнения обязательств не допускаются.

На основании пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2 статьи 1102 ГК РФ).

В предмет доказывания по рассматриваемому иску входит установление в совокупности фактов наличия у ответчика неосновательного обогащения в виде приобретения или сбережения имущества и его размер, а у истца - правовых оснований для утверждения, что указанное обогащение имело место именно за его счет.

Недоказанность хотя бы одного из перечисленных элементов является основанием для отказа в удовлетворении требования о взыскании неосновательного обогащения.

Дав оценку с позиций статьи 71 АПК РФ представленным в дело доказательствам, правильно применив положения статей 702, 720 (пункты 1, 2), 746, 753 (пункт 4), 763 ГК РФ, Закона № 44-ФЗ, следуя рекомендациям,

приведенным в пунктах 12, 13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51, судебные инстанции, констатировав факт выполнения, принятия и оплаты спорных работ, верно определили, что спорным моментом в рассматриваемой ситуации являются возражения заказчика относительно соответствия объема выполненных работ и использованных материалов, основанные на акте выборочных контрольных обмеров и визуального осмотра выполненных работ по строительству объекта «Детский сад по ул. Арсеньева в г. Петропавловске-Камчатском» (завершение строительства) от 24.02.2022.

В связи с разногласиями сторон по объему, стоимости выполненных подрядчиком работ суд первой инстанции назначил судебную строительно-техническую экспертизу, проведение которой поручено ООО ПО «Стройэкспертиза-ПК», эксперту Волобуевой Ольге Юрьевне.

По результатам проведенной экспертизы экспертом составлено заключение от 05.04.2023 № ЗЭ.3688/2022, согласно выводам которого результаты актов выборочных контрольных обмеров и визуального осмотра от 24.02.2022 нельзя считать верными, поскольку объем и стоимость фактически выполненных работ по актам о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 29.04.2019 № 5, от 13.05.2019 № 10, от 31.05.2019 № 15, от 14.06.2019 № 21, от 14.06.2019 № 23, от 01.07.2019 № 33, от 01.07.2019 № 37, от 26.07.2019 № 53, от 31.10.2019 № 117, от 25.11.2019 № 129, от 25.12.2019 № 146, от 25.12.2019 № 149, от 25.12.2019 № 150 соответствует проектной документации шифр 4721/2013-АР. При этом экспертом установлено несоответствие объема и стоимости фактически выполненных работ по акту о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 02.09.2019 № 83 - стоимость превышения составила 612 386,79 руб. (с учетом размера НДС 20%); стоимость фактически использованного материала соответствует акту о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 25.11.2019 № 145, однако из-за технической опечатки в конструкции покрытия типа пола П2 в проектной документации - не соответствует проектной документации шифр 4721/2013-АР,СМ.

В соответствии с результатами судебной экспертизы истец в порядке статьи 49 АПК РФ заявил об изменении размера иска, уменьшив до 612 386,79 руб.

Дав оценку заключению эксперта по результатам проведенной судебной экспертизы с позиций статей 68, 71 АПК РФ, а также разъяснений, данных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (далее – Постановление № 23), суд признал его полным и мотивированным. При этом суд констатировал, что данное заключение не содержит противоречий, неясностей и не вызывает сомнений в его обоснованности, содержит ответы

на все поставленные судом вопросы. На этом основании суд счел его достоверным и допустимым доказательством по делу.

В этой связи, проанализировав заключение экспертизы, наряду с представленными в доказательственную базу документами (в том числе акт выборочных контрольных обмеров и визуального осмотра выполненных работ от 24.02.2022, отчет от 17.06.2022 о результатах контрольного мероприятия, представление от 22.06.2022 № 16), суд с учетом того, что завышенный подрядчиком объем работ, в результате которого установлено несоответствие предъявленной к оплате стоимости работ по отношению к фактически выполненным, не носит скрытого характера, мог и должен был быть выявлен при обычной проверке актов на соответствие их условиям договора, смете (статья 720 ГК РФ), следуя принципу соблюдения баланса взаимоотношений между заказчиком и подрядчиком, пришел к выводу об отсутствии на стороне ответчика неосновательного обогащения.

Поддерживая выводы судебных инстанций, суд округа исходит из следующего.

В соответствии с положениями главы 10 Бюджетного кодекса РФ закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд является одним из направлений расходования бюджетных средств соответствующих бюджетов, которое должно осуществляться с соблюдением принципов, положенных в основу бюджетного устройства Российской Федерации.

Одним из таких принципов является принцип эффективности использования бюджетных средств, который означает, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса в рамках установленных им бюджетных полномочий должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств (экономности) и (или) достижения наилучшего результата с использованием определенного бюджетом объема средств (результативности) (статья 34 Бюджетного кодекса РФ).

Осуществление бюджетных расходов на оплату результатов подрядных работ, приобретаемых для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которые выполнены с отступлением в худшую сторону от задания (проектной документации) заказчика, в том числе по объемам работ, используемым материалам, поставленному оборудованию, нарушает данный принцип.

При этом последующий финансовый (бюджетный) контроль направлен на реализацию публично значимых целей бюджетного законодательства и законодательства о государственных закупках, а именно - на защиту общего публичного интереса в экономичном и эффективном расходовании бюджетных средств при государственных закупках, действия сторон частного характера (подписание соответствующих актов приемки,

соглашений и т.п.) сами по себе не могут нивелировать публично значимые цели.

Факты, установленные в рамках последующего финансового (бюджетного) контроля и влияющие на отношения сторон по исполнению государственного контракта подлежат судебной оценке на основе необходимых процессуальных средств, предусмотренных законодательством.

В ходе рассмотрения спора судами поставлен на обсуждение вопрос о необоснованной растрате денежных средств в результате исполнения контракта, равно как и вопрос о необходимости возврата несоразмерно израсходованных средств в публичный бюджет государства, либо о признании таких расходов соразмерными и сохранении средств за подрядчиком, добросовестно и в соответствии с требованиями закона исполнившего обязательства перед заказчиком.

Вместе с тем судами учтено, что последующее выявление контролирующими органами превышения объемов выполненных подрядчиком работ не влечет за собой автоматически вывода о наличии на его стороне неосновательного обогащения с учетом действующих норм гражданского законодательства, регулирующего подрядные отношения.

Согласно статье 94 Закона № 44-ФЗ исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта и направленных на достижение целей осуществления закупки путем взаимодействия заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в соответствии с гражданским законодательством и данным законом, в том числе приемку поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, предусмотренных контрактом.

Заказчик обязан осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику (пункт 1 статьи 720 ГК РФ).

Диспозиция пункта 3 статьи 720 ГК РФ предусматривает, что заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки), если иное не предусмотрено договором подряда.

По условиям спорного Контракта приемка работ допускается только после обязательного проведения проверки выполненных работ и документов предъявляемым требованиям, с обязательным информированием подрядчика о выявленных нарушениях. Судами установлено, что заказчик приемку выполненных работ осуществил ненадлежащим образом.

При этом выполненные ответчиком работы приняты заказчиком без замечаний по объему и качеству. Детский сад введен в эксплуатацию. В этой связи, так как истец принял работы без замечаний, в том числе по объему,

после такой приемки выполненных работ заказчик вправе ссылаться только на скрытые недостатки (статьи 720, 753 ГК РФ).

Факты, установленные в результате проведения контролирующим органом проверки и влияющие на отношения сторон по исполнению Контракта, проверены судами на основе процессуальных средств, предусмотренных законодательством, и не нашли своего подтверждения, за исключением несоответствия по акту КС-2 от 02.09.2019 № 83, которое должно было быть обнаружено при визуальном осмотре.

Кроме того, судами учтено, что экспертом, помимо установленного несоответствия объемов работ на сумму 612 386,79 руб., также установлено, что объем фактически выполненных работ по установке радиаторов стальных превышает объем работ, указанных в акте от 31.10.2019 № 117, а при проверке работ по акту от 25.12.2019 № 149 эксперт указал, что КСП необоснованно отрицаются очевидные объемы фактически выполненных работ, то есть превышение объема работ подрядчиком по некоторым позициям экспертом также установлен.

Выявленная судами совокупность обстоятельств позволила судам прийти к выводу о том, что, не осуществив должным образом приемку выполненных работ, заказчик, принявший их без замечаний и возражений, лишается в силу пункта 3 статьи 720 ГК РФ права ссылаться на недостатки работ, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки. Наличие отдельных недостатков по истечении длительного периода после сдачи объекта в эксплуатацию также не может свидетельствовать в пользу истца, в том числе, с учетом выводов, сделанных экспертом. Такие выводы судов в полной мере согласуются с принципом равноправия и состязательности сторон в арбитражном производстве в соответствии со статьями 9, 65 АПК РФ и соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Каких-либо новых доводов, опровергающих выводы судов и которые не были предметом проверки судами нижестоящих инстанций, в кассационной жалобе не приведено.

Нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции исходя из доводов кассационной жалобы не установлено, как и не установлено нарушений судом норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебных актов (часть 4 статьи 288 АПК РФ).

Следует отметить, что судами при рассмотрении настоящего дела учтены правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.09.2021 № 305-ЭС21-5987, от 17.01.2022 № 302-ЭС21-17055, от 20.06.2022 № 305-ЭС22-2014, исследованы

обстоятельства, установленные в рамках последующего финансового контроля по исполнению спорного муниципального контракта, с учетом доводов и возражений сторон спора и представленных доказательств, им дана надлежащая правовая оценка, оснований, для непринятия которой у суда кассационной инстанции не имеется.

С учетом изложенного, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 23.06.2023, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2023 по делу № А24-3688/2022 Арбитражного суда Камчатского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.К. Яшкина

Судьи

М.Ю. Бурлова-Ульянова

Г.А. Камалиева