

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 мая 2022 года

Дело № А21-2381/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 16 мая 2022 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 16 мая 2022 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Елагиной О.К., судей Константинова П.Ю., Нефедовой О.Ю.,

рассмотрев 16.05.2022 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЯнтарьСервисБалтик» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 12.10.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2022 по делу № А21-2381/2021,

у с т а н о в и л :

муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства» городского округа «Город Калининград», адрес: 236022, Калининград, улица В. Котика, дом 4-10, ОГРН 1123926007831, ИНН 3906257628 (далее - Учреждение), обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «ЯнтарьСервисБалтик», адрес: 238560, Калининградская область, город Светлогорск, Аптечная улица, дом 10, помещение 1А, ОГРН 1103925022948, ИНН 3906221283 (далее - Общество), об обязанности Общества в течение 10-ти календарных дней с момента вступления решения в законную силу вернуть сумму 7705 руб. 66 коп. как неосновательное обогащение, возникшее в результате фактически невыполненных работ по муниципальному контракту от 30.10.2017 № 804759.

К участию в деле в порядке статьи 51 АПК РФ в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены муниципальное автономное общеобразовательное учреждение города Калининграда средняя общеобразовательная школа № 57 (далее - Школа), Администрация городского округа «Город Калининград» (далее - Администрация ГО), Управление Федерального Казначейства по Калининградской области (далее - УФК по КО), Контрольно-ревизионное управление Администрации городского округа «Город Калининград» (далее - КРУ Администрации ГО).

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 12.10.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2022, исковые требования удовлетворены в заявленном размере.

Оспаривая законность принятых судами первой и апелляционной инстанций судебных актов, Общество обратилось в Арбитражный суд

Северо-Западного округа с кассационной жалобой, в которой ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, в связи с чем просит решение от 12.10.2021 и постановление от 17.02.2022 отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

По мнению Общества, иск заявлен ненадлежащим истцом, поскольку перемена государственного заказчика в соответствии с соглашением от 26.12.2018 повлекла утрату истцом прав кредитора по обязательству, предусмотренному муниципальным контрактом от 30.10.2017 № 804759, в силу чего требование, основанное на данном обязательстве, не подлежит удовлетворению.

Учреждение в отзыве на кассационную жалобу не согласилось с доводами жалобы, просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Учреждение представило в суд кассационной инстанции ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие его представителя.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, в том числе путем публичного извещения на официальном сайте суда в сети Интернет, явку своих представителей в судебное заседание суда кассационной инстанции не обеспечили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

По общему правилу арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы (часть 1 статьи 286 АПК РФ).

Изучив материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, проверив в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Как установлено судами и видно из материалов дела, 30.10.2017 Учреждением (муниципальным заказчиком) и Обществом (генеральным подрядчиком) заключен муниципальный контракт № 804759 на выполнение работ по объекту «Строительство общеобразовательной школы в Восточном жилом микрорайоне г. Калининграда» (далее - контракт).

В соответствии с пунктом 3.1 контракта его цена составила 1 341 595 340 руб. (без НДС).

Срок выполнения работ по контракту сторонами согласован не позднее 10.11.2018.

Работы по контракту выполнены генеральным подрядчиком, сданы муниципальному заказчику и последним приняты и оплачены, в том числе работы по актам формы КС-2 от 21.09.2018 № 7 и от 31.10.2018 № 8 по устройству покрытия из декоративной тротуарной плитки (брусчатки) «кирпичик» в количестве 4,9 кв. м при устройстве площадки для установки мусорных контейнеров на сумму 7705 руб. 66 коп.

26.07.2019 получено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию № 39- RU39301000-114-2017.

В период с 23.09.2019 по 27.01.2020 КРУ Администрации ГО проведена проверка целевого, эффективного и правомерного использования бюджетных

средств, выделенных на строительство объекта, по результатам которой составлен акт от 28.01.2020 № 1-кмп-Л.

Согласно приложению от 27.11.2019 № 37 к данному акту (акт контрольного обмера объемов выполненных Обществом работ) общий объем работ по актам формы КС-2 от 21.09.2018 № 7 и от 31.10.2018 № 8 по устройству покрытия из декоративной тротуарной плитки (брусчатки) «кирпичик» указан генеральным подрядчиком в количестве 33 кв. м, тогда как фактически обмером установлен объем 28 кв. м.

Разница между объемами по акту и объемами по факту составляет 4,9 кв. м на сумму 7705 руб. 66 коп.

Учреждение направило в адрес Общества претензию от 20.02.2021 № 01-13/639/УКС, полученную последним 03.02.2021, с требованием вернуть сумму 7705 руб. 66 коп. за фактически невыполненные работы.

Ссылаясь на результаты проведенной проверки и, указывая на необоснованное получение Обществом излишне выплаченных истцом денежных средств за фактически невыполненные работы, Учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, признал обоснованными требования Учреждения о возврате суммы 7705 руб. 66 коп., приняв решение о взыскании данной суммы.

Рассмотрев кассационную жалобу исходя из приведенных в ней доводов, Арбитражный суд Северо-Западного округа не находит оснований для удовлетворения жалобы в связи со следующим.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором.

Согласно статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Пункт 3 статьи 1103 ГК РФ предусматривает возможность применения правил главы 60 данного Кодекса к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством, если иное не установлено данным Кодексом, другими законами или правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Согласно пункту 4 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате ошибочно исполненного.

В соответствии со статьей 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу пункта 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и

приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Согласно пункту 3 статьи 720 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Бремя доказывания в споре о возврате неосновательно полученного должно распределяться в соответствии с особенностями оснований заявленного истцом требования.

Судами установлено, что истец принял работы без замечаний по объему и качеству, а также оплатил их согласно цене, обусловленной контрактом.

Вместе с тем, выполнение работ в меньшем объеме, нежели указано в актах приемки работ, является недостатком, который не мог быть установлен при обычном способе приемки.

Под неосновательным обогащением в настоящем случае подразумевается получение Обществом по контракту излишней суммы в размере 7705 руб. 66 коп. за фактически невыполненные им работы в объеме 4,9 кв. м по актам формы КС-2 от 21.09.2018 № 7 и от 31.10.2018 № 8 по устройству покрытия из декоративной тротуарной плитки (брусчатки) «кирпичик» при устройстве площадки для установки мусорных контейнеров по объекту «Строительство общеобразовательной школы в Восточном жилом микрорайоне г. Калининграда»

Ответчиком указанное завышение объемов не было оспорено, доказательств в опровержение факта завышения объема работ в порядке статьи 65 АПК РФ не представлено, ходатайство о проведении судебной экспертизы по проверке фактического объема и стоимости работ, выполненных ответчиком по указанным актам формы КС-2, не заявлено.

Доводы жалобы о том, что иск заявлен ненадлежащим истцом, поскольку перемена государственного заказчика в соответствии с соглашением от 26.12.2018 повлекла утрату истцом прав кредитора по обязательству, предусмотренному контрактом, судом округа признаются несостоятельными, поскольку данное соглашение подписано сторонами после окончания срока действия контракта и на дату подписания данного соглашения Учреждением осуществлена оплата выполненных работ по контракту, в том числе по актам формы КС-2 от 21.09.2018 № 7 и от 31.10.2018 № 8.

Ссылка подателя жалобы на иные судебные акты несостоятельна, поскольку обстоятельства прежних судебных споров не идентичны настоящему.

В этой связи доводы заявителя кассационной жалобы, с учетом изложенного, отклоняются кассационным судом, поскольку судами правильно применены нормы материального права, подлежащие применению к рассматриваемым отношениям сторон, установлены все обстоятельства по делу, имеющие существенное значение для разрешения настоящего спора, нарушений норм процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену принятого по делу судебного акта в силу части 4 статьи 288 АПК РФ, не допущено.

С учетом изложенного основания для отмены обжалуемых судебных актов

и удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Согласно статье 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине по кассационной жалобе относятся на заявителя.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Калининградской области от 12.10.2021 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2022 по делу № А21-2381/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЯнтарьСервисБалтик» - без удовлетворения.

Председательствующий

О.К. Елагина

Судьи

П.Ю. Константинов

О.Ю. Нефедова