



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-9953/2023

г. Казань

Дело № А12-33828/2022

27 ноября 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 23 ноября 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 27 ноября 2023 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Гильмановой Э.Г.,

судей Мельниковой Н.Ю., Желаевой М.З.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием системы видеоконференц-связи секретарем судебного заседания Сиразевой А.Г.

при участии в судебном заседании представителя присутствовавшего в Арбитражном суде Волгоградской области

ответчика – Чибиневой О.П., доверенность от 09.01.2023,

в отсутствие:

истца– извещен надлежащим образом,

третьих лиц – извещены надлежащим образом,

рассмотрел в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного казенного учреждения Волгоградской области «Дирекция водохозяйственного строительства»

на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 13.06.2023 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2023

по делу № А12-33828/2022

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Циклон», г. Краснодар (ОГРН 1092309000486, ИНН 2309115610) к государственному казенному учреждению Волгоградской области «Дирекция водохозяйственного строительства», г. Волгоград (ОГРН 1153443006342, ИНН 3459061282), Комитету природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области, г. Волгоград (ОГРН 1093459000557, ИНН 3442103030)

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Федеральное агентство водных ресурсов, г. Москва (ОГРН 1047796365760, ИНН 7728513882), Комитет финансов Волгоградской области, г. Волгоград (ОГРН 1063444006922, ИНН 3444130624)

о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Циклон» (далее – истец, ООО «Циклон») обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском к государственному казенному учреждению Волгоградской области «Дирекция водохозяйственного строительства» (далее – ГКУ ВО «ДВС»), Комитету природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области (далее - Комитет) о взыскании убытков (задолженности) по государственному контракту от 15.06.2020 № 1318/20 на выполнение работ по капитальному ремонту гидротехнических сооружений пруда Шапошников на территории Верхнедобринского сельского поселения Жирновского муниципального района в размере 5 711 806, 23 руб., а также судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 51 559 руб.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 13.06.2023, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2023, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ГКУ ВО «ДВС» обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, направить дело на новое рассмотрение.

Заявитель кассационной жалобы указал на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

ООО «Циклон» не согласно с доводами кассационной жалобы по мотивам, изложенным в его отзыве, просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, полагает, что требования заявителя необоснованные и не подлежащие удовлетворению.

Определением заместителя председателя Арбитражного суда Поволжского округа от 20.11.2023 произведена замена судьи Савкиной М.А. на судью Гильманову Э.Г. на основании статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), ввиду болезни судьи Савкиной М.А.

Проверив законность обжалуемых по делу судебных актов по правилам главы 35 АПК РФ, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к их отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судами, отношения сторон обусловлены государственным контрактом от 15.06.2020 № 1318/20 на выполнение работ по капитальному ремонту гидротехнических сооружений пруда Шапошников на территории Верхнедобринского сельского поселения Жирновского муниципального района Волгоградской области на общую сумму 69 338 348,41 руб., в том числе НДС – 11 554 596,33 руб.

Финансирование указанного контракта было предусмотрено в следующем порядке: на 2020 год - 572 770,63 руб., на 2021 год – 22 947 296 руб., на 2022 год – 45 818 281,78 руб.

В связи с существенным ростом цен в 2021-2022 годах на строительные материалы, на основании подпункта «а» пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 09.08.2021 № 1315 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства

Российской Федерации» подрядчиком было подано заявление от 21.03.2022 № 21 об увеличении цены контракта на 5 711 806,23 руб., принятое заказчиком к рассмотрению.

ГКУ ВО «ДВС» со своей стороны самостоятельно проверил и подтвердил факт удорожания строительных ресурсов, что подтверждается аналитической запиской, приложенной им к письмам в адрес ОБЛКОМПРИРОДЫ от 12.04.2022 № 529, от 04.08.2022 № 1065.

Впоследствии подрядчик неоднократно обращался в адрес заказчика по вопросу сроков заключения дополнительного соглашения об увеличении цены контракта, письмами от 04.07.2022 № 03, от 11.07.2022 № 11, от 08.09.2022 № 08, от 09.11.2022 № 9, в которых также указывал на возможность приостановления работ до рассмотрения указанного вопроса.

На указанные обращения от ГКУ ВО «ДВС» в адрес ООО «Циклон» поступили ответы в письмах от 14.07.2022 № 965, от 11.11.2022 № 1569, свидетельствующие о рассмотрении ранее поданного заявления общества, решения по которому еще не принято, а также в письме от 11.11.2022 № 1569 заказчик указал на необоснованное приостановление подрядчиком работ и необходимость их возобновления и завершения в установленный срок.

Работы по государственному контракту от 15.06.2020 № 1318/20 подрядчиком выполнены в полном объеме, о чем сторонами подписан акт приемки законченного строительством объекта по форме КС-11 и КС-14 от 29.11.2022 на сумму 69 338 348,41 руб.

Так, после завершения всех работ на объекте и их сдаче 29.11.2022, в адрес подрядчика поступило письмо от 30.11.2022 № 1658, которым обществу в подписании дополнительного соглашения в части увеличения цены контракта на 5 711 806,23 руб. было отказано.

ООО «Циклон», ссылаясь, что ГКУ ВО «ДВС» необоснованно отказалось от увеличения цены государственного контракта от 15.06.2020 № 1318/20 в предложенном подрядчиком размере, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, в совокупности оценив доказательства, имеющиеся в материалах дела, в порядке статьи 71 АПК РФ, установив, что несвоевременный отказ заказчика от согласования

увеличения цены контракта не позволил ООО «Циклон» реализовать право на одностороннее расторжение государственного контракта от 15.06.2020 № 1318/20, учитывая, что подрядчиком работы по данному контракту исполнены в полном объеме, каких-либо претензий по качеству, замечаний по содержанию документов или правильности расчета увеличения новой цены контракта, заказчиком и (или) ОБЛКОМПРИРОДЫ не заявлено, руководствуясь положениями статей 307, 309, 310, 424, 451, 452, 702, 709, 746, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьей 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), подпунктом «а» пункта 2 постановления Правительства Российской Федерации от 09.08.2021 № 1315 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (далее - постановление от 09.08.2021 № 1315), в редакции изменений от 22.10.2021 № 1812, от 31.12.2021 № 2594, удовлетворили иски в полном объеме.

Довод кассационной жалобы о том, что данные выводы судов не соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, судебной коллегией отклоняется.

В соответствии со статьями 702, 708, 709 и 720 ГК РФ обязательственное правоотношение по договору подряда состоит из двух основных встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика выполнить в натуре работы надлежащего качества в согласованный срок и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену (статья 328 ГК РФ).

Цена государственного контракта от 15.06.2020 № 1318/20 является твердой, включает все расходы по капитальному ремонту гидротехнических сооружений пруда Шапошников на территории Верхнедобринского сельского поселения Жирновского муниципального района Волгоградской области.

В силу пункта 6 статьи 709 ГК РФ подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность

предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

Исходя из пункта 1 статьи 766 ГК РФ, объем и стоимость подлежащей выполнению работы являются существенными условиями государственного контракта.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении и исполнении контракта изменение его существенных условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

На недопустимость изменения сторонами существенных условий по государственному (муниципальному) контракту, если иное не установлено законом и заключенным в соответствии с ним контрактом, что обеспечивает равенство участников размещения заказов и свободу конкуренции указано в пункте 9 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

Перечень случаев, в которых допускается изменение существенных условий контракта при его исполнении по соглашению сторон, установлен частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе и является исчерпывающим.

При этом допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта не более чем на 10 % цены контракта.

Таким образом, увеличение цены контракта, заключенного в соответствии с нормами Закона о контрактной системе, могло быть произведено в любом случае только на сумму, не превышающую 10% от цены, установленной в государственном контракте от 15.06.2020 № 1318/20.

Как указывалось выше, в связи с существенным ростом цен в 2021-2022 годах на строительные материалы, на основании подпункта «а» пункта 2 постановления от 09.08.2021 № 1315 подрядчиком было подано

заявление от 21.03.2022 № 21 об увеличении цены контракта на 5 711 806,23 руб.

Так, согласно абзацу третьему подпункта «д» пункта 1 вышеназванного постановления заказчик в течение 10 рабочих дней со дня, следующего за днем поступления предложения об изменении существенных условий контракта, по результатам рассмотрения предложения направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) подписанное соглашение об изменении условий контракта с включением в соответствии с Законом о контрактной системе информации об изменении существенных условий контракта в реестр контрактов, либо отказ в письменной форме от изменения существенных условий контракта с его обоснованием.

Аналогичный алгоритм действий сторон по контракту предусмотрен положениями статьи 743 ГК РФ.

Суды, принимая во внимание предпринятые подрядчиком действия, переписку сторон, пришли к правильному выводу, что несвоевременное доведение заказчиком до подрядчика отказа в согласовании увеличения цены контракта, направленного письмом от 21.03.2022 и требования ответчика в письме от 11.11.2022 № 1569 на необходимость возобновления и завершения в установленный срок работ, не позволили ООО «Циклон» реализовать свое право на одностороннее расторжение контракта в соответствии со статьей 709 ГК РФ, поскольку отказ об увеличении стоимости цены контракта подрядчик получил 30.11.2022, то есть после завершения всех работ и подписания 29.11.2022 Акта приемки законченного строительством объекта по форме КС-11 и КС-14.

Нормы действующего законодательства предусматривают возможность изменения существенных условий контракта, в том числе, увеличения его твердой цены при совокупности вышеприведенных условий, в том числе, в судебном порядке.

Таким образом, суды, принимая во внимание, что немотивированный отказ заказчика от заключения дополнительного соглашения для увеличения цены контракта не позволил подрядчику реализовать свое право на расторжение вышеназванного контракта, учитывая, что данное

увеличение цены не приводит к увеличению цены контракта более чем на 10 процентов, обоснованно удовлетворили заявленные требования.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, фактически сводятся к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных судами первой и апелляционной инстанций, не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, а лишь указывают на несогласие с оценкой суда доказательств.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17.02.2015 № 274-О, статьи 286 – 288 АПК РФ, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

В соответствии с положениями АПК РФ установление фактических обстоятельств дела и оценка доказательств по делу является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций и ее изменение в силу положений главы 35 АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Таким образом, переоценка доказательств и выводов судов первой и апелляционной инстанций не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ, а несогласие заявителя кассационной жалобы с судебными актами не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального права и не может служить достаточным основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Выводы судов соответствуют установленным по делу обстоятельствам, имеющимся в деле доказательствам, и сделаны при правильном применении норм материального права.

С учетом изложенного решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций отмене не подлежат. Основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 13.06.2023 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2023 по делу № А12-33828/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Э.Г. Гильманова

Судьи

Н.Ю. Мельникова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.05.2023 8:29:00
Кому выдана Мельникова Наталья Юрьевна

М.З. Желаева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 30.05.2023 6:23:00
Кому выдана Желаева Мадина Загребна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 15.05.2023 16:36:00
Кому выдана Гильманова Эльмира Георгиевна