

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «12» апреля 2023 года.

В полном объеме решение изготовлено «19» апреля 2023 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы – Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее – Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; заместителя председателя Апелляционной коллегии: <...> – <...>; членов Апелляционной коллегии: <...> – <...>; <...> – <...>.

при участии: представителя ООО «Дорожник-1»: <...> (генеральный директор); представителя МБУ «Благоустройство»: <...> (по доверенности); представителя Муромской городской прокуратуры: <...>; представителей Владимирского УФАС России: <...> – <...>, <...> – <...>.

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу ООО «Дорожник-1» на решение Владимирского УФАС России от 17.02.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 033/01/17-304/2022 (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»), руководствуясь частью 10 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Закона о защите конкуренции поступила жалоба ООО «Дорожник-1» на решение Владимирского УФАС России от 17.02.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 033/01/17-304/2022 (далее – Решение, Дело).

Решением ООО «Дорожник-1» и МБУ «Благоустройство» (далее также – Заказчик) признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции путём заключения соглашения между заказчиком и участником торгов, которое имело своей целью и привело (могло привести) к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для конкретного участника при подготовке и проведении пяти электронных аукционов с реестровыми номерами извещения 01283000006321000224 (муниципальный контракт № 494), 0128300006321000188 (муниципальный контракт № 451), 0128300006321000189 (муниципальный контракт № 450), 0128300006321000223 (муниципальный контракт № 495), 0128300006321000232 (муниципальный контракт № 498) (далее соответственно – Аукционы, Контракты).

ООО «Дорожник-1» с вынесенным Решением не согласно, считает, что Решение нарушает единообразие применения антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства и просит его отменить.

В частности, в Жалобе ООО «Дорожник-1» указывает следующее:

- полномочия <...> на представление интересов возможных участников торгов и подачу обращения в антимонопольный орган не подтверждены;
- доказательства невозможности выполнения работ в сроки, установленные аукционной документацией, и производства работ в зимний период времени отсутствуют;
- для всех участников условия аукционов были установлены одинаковые;
- Владимирским УФАС России не подтвержден вывод о том, что ООО «Дорожник-1» обладало

информацией о возможности выполнения работ без ограничения по срокам и отсутствии необходимости соблюдения всех требований аукционной документации;

- согласно «МДС12-43.2008 Методическая документация в строительстве. Нормирование продолжительности строительства зданий и сооружений» продолжительность строительства может быть задана в директивно сжатые сроки, тогда определяются особые условия (ресурсы, технологические методы и организация работ), при которых директивная продолжительность строительства обеспечивается;

- ООО «Владимиртеплогаз» и МУП «Водоканал» были направлены письма с просьбой приостановить работы по благоустройству территорий в связи с проведением ремонтных работ;

- неверное определение границ рынка и состава хозяйствующих субъектов при проведении анализа рынка, поскольку не все хозяйствующие субъекты с ОКВЭД 43.99.9 заинтересованы в участии в закупках;

- сроки начала проведения закупочных процедур для заказчика были обусловлены моментом подписания соглашений о предоставлении субсидий и моментом поступления денежных средств;

- при выполнении работ у ООО «Дорожник-1» были задействованы единицы специальной техники, что свидетельствует о наличии возможности принять участие в аукционах и заключать контракты;

- материалы проверки Муромской городской прокуратуры не являются относимым и допустимым доказательством по Делу.

В ходе рассмотрения Жалобы установлено следующее.

В адрес Владимирского УФАС России поступило заявление <...>, содержащее информацию о признаках нарушения в действиях хозяйствующих субъектов при осуществлении закупки с реестровым номером извещения 0128300006321000224.

Так, согласно аукционной документации срок выполнения работ по закупке № 0128300006321000224 составляет 7 дней с даты заключения контракта. Контракт заключили с единственным участником – ООО «Дорожник-1». Работы не производились, так как зимние погодные условия не позволяют производить данные работы.

По результатам рассмотрения вышеуказанного заявления в действиях МБУ «Благоустройство» выявлены признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Приказом Владимирского УФАС России от 04.05.2022 № 89/22 было возбуждено Дело по признакам нарушения МБУ «Благоустройство» части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела <...> представила из открытых источников информацию еще по 4 электронным аукционам (с реестровыми номерами извещения 0128300006321000223, 0128300006321000232, 0128300006321000188, 0128300006321000189), в документации которых МБУ «Благоустройство» также устанавливало короткие сроки исполнения контрактов.

02.06.2022 ООО «Дорожник-1» привлечено к участию в рассмотрении Дела в качестве заинтересованного лица, поскольку Контракты по результатам проведения Аукционов заключены с ООО «Дорожник-1».

В ходе рассмотрения дела Комиссией Владимирского УФАС России установлено, что Контракты в установленное время не исполнены, работы в установленный срок не выполнены, в связи с чем Комиссия Владимирского УФАС России пришла к выводу, что совокупность

нарушений МБУ «Благоустройство» и ООО «Дорожник-1», допущенных при подготовке и проведении Аукционов и последующем исполнении Контрактов, следует также квалифицировать как признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Определением от 08.12.2022 ООО «Дорожник-1» привлечено к участию в рассмотрении Дела в качестве ответчика.

Комиссией Владимирского УФАС России было установлено следующее.

20.10.2021 между Департаментом жилищно-коммунального хозяйства Владимирской области и администрацией округа Муром заключено соглашение № 418 о предоставлении субсидии на проведение мероприятий по благоустройству территорий муниципального образования Владимирской области в соответствии с лимитами бюджетных обязательств, доведенных Департаменту, как получателю бюджетных средств целях софинансирования расходных обязательств бюджета муниципального образования городской округ Муром. Субсидия передана согласно Правилам представления субсидии на проведение мероприятий по благоустройству территорий муниципальных образований Владимирской области, утвержденным постановлением администрации области от 30.08.2017 № 758 «Об утверждении государственной программы Владимирской области «Благоустройство территории муниципальных образований Владимирской области».

Общий объем бюджетных ассигнований, предусматриваемых в бюджете муниципального образования городской округ Муром на финансовое обеспечение расходных обязательств, в целях софинансирования которых предоставляется субсидия, составляет в 2021 году 84 211 000 рублей.

20.10.2021 между Управлением жилищно-коммунального хозяйства администрации округа Муром и МБУ «Благоустройство» заключено соглашение № 4. Предметом соглашения является предоставление из бюджета округа Муром субсидии в соответствии с абзацем вторым пункта 1 статьи 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации на проведение мероприятий по благоустройству общественных территорий округа Муром для развития туристического потенциала в рамках муниципальной программы «Благоустройство территории округа Муром», утвержденной постановлением администрации округа Муром от 26.02.2018 № 154 «Об утверждении муниципальной программы «Благоустройство территории округа Муром».

Субсидия предоставляется МБУ «Благоустройство» в пределах лимитов бюджетных обязательств, доведенных Управлению жилищно-коммунального хозяйства администрации округа Муром как получателю средств бюджета округа Муром, и составляет в 2021 году 84 211 000 рублей.

В целях реализации соглашения № 4 МБУ «Благоустройство» проведены Аукционы, по результатам которых заключены Контракты с ООО «Дорожник».

Комиссией Владимирского УФАС России установлено, что Заказчик принял работы с нарушением установленных сроков исполнения обязательств, не предпринял меры к расторжению Контрактов, не направил сведения о подрядчике ООО «Дорожник-1» для включения в реестр недобросовестных поставщиков, не направил претензии ООО «Дорожник-1» в разумные сроки.

В рамках рассмотрения Дела, по мнению Комиссии Владимирского УФАС России, установлена достаточная совокупность косвенных доказательств, указывающая на заключение и реализацию ООО «Дорожник-1» и МБУ «Благоустройство» антиконкурентных соглашений при участии в Аукционах.

На основании изложенного, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к выводу о наличии в действиях ООО «Дорожник-1» и МБУ «Благоустройство» нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции посредством заключения соглашения между

заказчиком и участником торгов, которое имело своей целью и привело (могло привести) к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий для конкретного участника при подготовке и проведении пяти электронных аукционов.

По результатам рассмотрения Жалобы Апелляционная коллегия установила следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Признаки ограничения конкуренции определены пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками. Указанный перечень не является исчерпывающим.

Согласно пункту 40 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее — Постановление Пленума № 2) пунктами 1, 2 и 4 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлены запреты на осуществление организатором обязательных процедур, конкурентных закупок или заказчиком действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, включая запреты на координацию деятельности участников, создание преимущественных условий участия для отдельных ее участников (в том числе посредством открытия доступа к информации), нарушение порядка определения победителя.

При этом для квалификации действий, совершенных при осуществлении закупочной деятельности, в качестве нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 (в части антиконкурентных соглашений), части 1 статьи 17 (за исключением пунктов 2 – 4 части 1 статьи 17) Закона о защите конкуренции, антимонопольному органу необходимо доказывать последствия нарушения (в том числе возможные) в виде недопущения, ограничения, устранения конкуренции (либо цель ограничения конкуренции в случае доказывания антиконкурентных соглашений, запрещенных пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции) (аналогичная позиция отражена в письме ФАС России от 04.09.2017 № ИА/60890/17).

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Следовательно, при квалификации тех или иных действий ответчиков в качестве соглашения, обязательным является наличие и доказанность волеизъявления всех сторон.

Таким образом, для установления нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции требуется в том числе установление конкретных действий организатора соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений; установление признаков ограничения конкуренции, а также причинно-следственной связи между такими действиями и последствиями в виде недопущения, ограничения или устранения конкуренции или возможностью их наступления.

При этом факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств (аналогичная позиция изложена в Разъяснениях Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3).

Факт заключения хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения может быть доказан только с использованием совокупности доказательств, в том числе включая фактическое поведение хозяйствующих субъектов. (Данная позиция также отражена в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере», утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016).

Указанная позиция также находит отражение в судебной практике, например, в постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2017 № Ф10-2426/2017 по делу № А64-4040/2016 суд указал, что при доказывании антиконкурентных соглашений необходимо оценивать всю «полноту сбора доказательств, их «весомость» как в отдельности, так и в совокупности».

В рамках рассмотрения Дела Владимирским УФАС России была установлена следующая совокупность косвенных доказательств:

- сроки исполнения работ составляют короткий период времени при том, что объем работ не сопоставим с подобными сроками, при этом, по мнению Комиссии Владимирского УФАС России, указанные сроки установлены в аукционной документации намеренно с целью невозможности участия в торгах иных хозяйствующих субъектов;

- нетипичное поведение заказчика может свидетельствовать о наличии договоренности между МБУ «Благоустройство» и ООО «Дорожник-1», а именно: заказчик принял работы с нарушением установленных сроков исполнения обязательств; не предпринял меры к расторжению Контрактов и включению ООО «Дорожник-1» в реестр недобросовестных поставщиков; в контрактах № 494 (аукцион № 0128300006321000224), № 495 (аукцион № 0128300006321000223), № 498 (аукцион № 0128300006321000232) работы следовало выполнять в праздничные дни; кроме того, работы следовало выполнять в зимний период, когда температура наружного воздуха в г. Муром по данным сайта gismeteo.ru в период с 28.12.2021 по 03.01.2022 составила от -6°C до -19°C, а также наблюдался высокий снеговой покров, вместе с тем техническое задание, локальная смета, ведомость работ документации по каждому аукциону не содержат указание на особенности условий, в которых выполняются работы, а также не предусматривают дополнительные требования к организации работ и организации труда в зимнее время, что должно быть отражено согласно Методике определения дополнительных затрат при производстве работ в зимнее время, утвержденной приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 25 мая 2021 г. № 325/пр;

- из представленных Муромской городской прокуратурой материалов от 22.12.2022 № 2-01.2022 следует, что Муромской городской прокуратурой проведена проверка соблюдения МБУ «Благоустройство» законодательства о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд. По результатам проверки условий документации и Контрактов также было установлено, что сроки исполнения работ составляют незначительный период времени при том, что объем работ не сопоставим с подобными сроками;

- все Контракты исполнены ООО «Дорожник-1» посредством привлечения субподрядчиков, ООО «Дорожник-1» при участии в закупках не имело возможности выполнить работы своими силами и средствами.

Таким образом, работы на объектах не могли быть выполнены в полном объеме при указанных обстоятельствах.

По вопросу использования Владимирским УФАС России сведений, полученных от <...>, Апелляционная коллегия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для

возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является в том числе заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

С учётом изложенного, Закон о защите конкуренции не ставит возможность лица подать в антимонопольный орган заявление о нарушении антимонопольного законодательства в зависимости от факта нарушения действиями ответчиков прав и законных интересов такого лица, а также не обязывает антимонопольный орган устанавливать степень заинтересованности заявителя.

Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке утверждён приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок № 220).

В соответствии с пунктом 10.10 Порядка № 220 по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов;

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах).

По мнению Апелляционной коллегии, Владимирским УФАС России правомерно определен предмет торгов как предмет Аукционов. Временной интервал исследования определен периодом с ноября 2021 года (размещение извещений по аукционам № 0128300006321000188, № 0128300006321000189) по декабрь 2022 года (составление акта выполненных работ по аукциону № 0128300006321000223). Определенный Комиссией Владимирского УФАС России состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах, включает ООО «Дорожник-1» как единственного участника Аукционов.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции Комиссией Владимирского УФАС России установлено, что рассматриваемый товарный рынок является конкурентным, что также подтверждается информацией, предоставленной территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Владимирской области.

Таким образом, проведенный Владимирским УФАС России анализ состояния конкуренции на товарном рынке в рамках рассмотрения Дела соответствует требованиям Порядка № 220.

По вопросу относимости и допустимости материалов проверки Муромской городской прокуратуры в качестве доказательств по делу Апелляционная коллегия сообщает следующее.

Муромская городская прокуратура делает вывод лишь о наличии в действиях ответчиков признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном Законом о защите конкуренции порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела. В ходе рассмотрения Дела Комиссией Владимирского УФАС России дана оценка вышеуказанным материалам.

Как следует из Решения, о наличии ограничивающего конкуренцию соглашения между ответчиками свидетельствует установление в аукционной документации неисполнимых

условий о сроках выполнения работ. При этом территориальным антимонопольным органом сделан вывод, что указанные сроки установлены намеренно с целью невозможности участия в торгах иных хозяйствующих субъектов. Владимирское УФАС России обосновывает невыполнимость сроков исполнения Контрактов сведениями о погодных условиях (зимний период) и праздничными днями.

Апелляционная коллегия отмечает, что Комиссией Владимирского УФАС России не приведены доказательства невозможности исполнения работ в зимний период времени в установленные аукционной документацией сроки.

Кроме того, выполнение работ в установленные требованиями аукционной документацией сроки не может быть поставлено в зависимость от имеющихся (отсутствующих) у конкретного участника закупки производственных возможностей.

По мнению Владимирского УФАС России, ограничение конкуренции действиями ответчиков заключается в указании в аукционной документации сокращенных сроков выполнения работ, что привело к сокращению хозяйствующих субъектов, желающих принимать участие в Аукционах.

Вместе с тем само по себе установление коротких сроков выполнения работ в аукционных документах (7 дней с момента заключения либо с даты заключения контракта по 24.12.2021) не указывает на возможность ограничения конкуренции при проведении Аукционов, а также не свидетельствует о заключении антиконкурентного соглашения.

В частности, по мнению Апелляционной коллегии, в материалах Дела отсутствуют доказательства того, что именно условия аукционной документации, связанные со сроками исполнения Контрактов, являются объективно невыполнимыми, а также причиной неучастия иных хозяйствующих субъектов в Аукционах, что приводит (может привести) к ограничению конкуренции при проведении Аукционов.

Для установления факта заключения антиконкурентного соглашения необходима совокупность иных доказательств помимо установления в контракте коротких сроков исполнения работ (например, наличие документов, указывающих, что еще до проведения аукциона субъекты планировали заключение соглашений: материалов, свидетельствующих о наличии ранее оговоренного условия о том, заказчик примет выполненные работы без претензий; принятие работ с нарушением условий документации, не предусмотренное аукционной документацией авансирование заказчиком работ, наличие переписки между сторонами и иной информации, указывающей на взаимодействие сторон до заключения контракта, пояснения иных хозяйствующих субъектов о причинах неучастия в Аукционах и (или) иные обстоятельства).

Указанный подход находит отражение в судебной практике (определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.11.2020 № 306-ЭС20-16723 по делу № А65-22996/2019, определение Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2021 № 305-ЭС21-14727 по делу № А40-114953/2020, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.03.2023 № Ф09-1072/23 по делу № А76-9473/2022, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2021 № 14АП-4196/2021 по делу № А52-5190/2020).

Кроме того, Владимирским УФАС России не дана оценка информации о закупках, осуществляемых Заказчиком в 2020-2021 годах.

Так, для закупок 2021 года характерно, что участие в них принимает только один субъект, количество организаций, заинтересованных в выполнении работ небольшое, в закупочных процедурах участвуют одни и те же хозяйствующие субъекты.

При этом приказом Владимирского УФАС России от 27.03.2023 № 59/23 возбуждено дело № 033/01/17-193/2023 в отношении МБУ «Благоустройство» и ООО «Дорожник-1» по признакам

нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при осуществлении иного ряда закупок №№ 0128200000120000206, 0128300006321000156, 0128300006321000178, 0128300006321000181, 0128300006321000186, 0128300006321000187, 0128300006321000225, 0128300006322000005, 0128300006322000006, 0128300006322000004, 0128300006322000011, 0128300006322000207, 0128300006322000208, 0128300006322000213.

Наличие иных торгов, заказчиком в которых является МБУ «Благоустройство», участником ООО «Дорожник-1», обстоятельства проведения которых не анализировались в рамках Дела, могут в том числе свидетельствовать о неполном исследовании действий ответчиков при принятии Владимирским УФАС России Решения ввиду возможного заключения единого антиконкурентного соглашения при проведении всех вышеперечисленных торгов, что также надлежит установить антимонопольному органу.

Если решения приняты по неполно исследованным обстоятельствам, имеющим существенное значение для правильного рассмотрения дела, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение (например, постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 05.03.2013 по делу № А63-6158/2011, постановление ФАС Дальневосточного округа от 18.07.2014 № Ф03-2772/2014 по делу № А51-23833/2013, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.10.2020 № Ф10-744/2020 по делу № А35-6841/2018).

Согласно пункту 49 Постановления Пленума № 2 принятие коллегиальным органом на основании части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции решения об отмене решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа (в том числе ввиду нарушения единообразия в применении положений законодательства, определяющих компетенцию территориальных антимонопольных органов по рассмотрению конкретных дел) не исключает возможность возобновления рассмотрения дела соответствующим антимонопольным органом, если отсутствуют основания для прекращения рассмотрения дела в соответствии со статьей 48 Закона о защите конкуренции.

Основанием для отмены решения территориального антимонопольного органа является в том числе неполное исследование территориальным органом обстоятельств дела и имеющихся в нем доказательств (решение Апелляционной коллегии ФАС России от 26.10.2017 № СП/73927/17, решение Президиума ФАС России от 17.11.2017 № 17-15-1/6).

В этой связи Апелляционная коллегия приходит к выводу о недостаточном исследовании Владимирским УФАС России всех обстоятельств, имеющихся в материалах Дела, для установления наличия или отсутствия в действиях ООО «Дорожник-1» и МБУ «Благоустройство» нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, Апелляционная коллегия, изучив материалы Дела, приходит к выводу о том, что решение Владимирского УФАС России от 17.02.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 033/01/17-304/2022 нарушает единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Согласно части 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа коллегиальный орган вправе в том числе отменить решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

1. Отменить решение и предписание Владимирского УФАС России от 17.02.2023 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 033/01/17-304/2022;
2. Направить материалы дела № 033/01/17-304/2022 о нарушении антимонопольного законодательства на новое рассмотрение во Владимирское УФАС России.

Председатель
Апелляционной коллегии:

_____ <...>

Заместитель председателя Апелляционной коллегии:

_____ <...>

Члены

Апелляционной коллегии:

_____ <...>

_____ <...>

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте Федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.