



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тюмень

Дело № А75-12770/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 01 ноября 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 01 ноября 2022 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Лукьяненко М.Ф.,

судей

Полосина А.Л.,

Терентьевой Т.С.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» на решение от 27.04.2022 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (судья Тихоненко Т.В.) и постановление от 08.08.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи: Веревкин А.В., Еникеева Л.И., Халявин Е.С.) по делу № А75-12770/2021 по иску общества с ограниченной ответственностью «Профи-Гигант» (620143, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Победы, 14, 103, ИНН 6673252411, ОГРН 1116673021222) к муниципальному казенному учреждению «Управление капитального строительства» (628310, ХМАО – Югра, г. Нефтеюганск, 16-й микрорайон, д. 43, пом. 69, ИНН 8604001139, ОГРН 1028601258993) о взыскании 1 683 792 руб. 20 коп.

С у д у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Профи-Гигант» (далее - общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к муниципальному казенному учреждению «Управление капитального строительства» (далее - учреждение, ответчик) о взыскании 1 464 951 руб. неосновательного обогащения, применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Решением от 27.04.2022 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, оставленным без изменения постановлением от 08.08.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены частично, с учреждения в пользу общества взыскано 1 318 455 руб. 90 коп. задолженности.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, учреждение обратилось с кассационной жалобой, в которой просит решение и постановление отменить, направить дело на новое рассмотрение.

В обоснование жалобы ее податель указывает на то, что судом сделан необоснованный вывод о равной степени вины сторон в просрочке исполнения встречных обязательств; поскольку потребительская ценность выполненных работ не оспаривалась, неустойка начислена и удержана за нарушение срока выполнения работ, подлежал выяснению вопрос, когда именно работа была сдана после многочисленных ошибок и устранения замечаний, что именно повлекло наличие просрочки со стороны подрядчика.

В отзыве на кассационную жалобу общество просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения как законные и обоснованные по изложенным в них мотивам.

Арбитражный суд кассационной инстанции в соответствии со статьями 274, 286 АПК РФ, изучив материалы дела, проанализировав доводы жалобы, отзыва на нее, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права в пределах доводов жалобы, считает жалобу не подлежащей удовлетворению.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 25.08.2016 обществом (подрядчик) и учреждением (заказчик) в порядке размещения муниципального заказа заключен муниципальный контракт на выполнение проектных работ, по условиям которого подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить проектно-изыскательские работы по объекту «Нежилое здание средней школы № 14» в г. Нефтеюганске, 11Б мкр., ул. Центральная, зд. 18 (далее – контракт), а заказчик обязался принять результат работ и оплатить его. Состав и объем работ определяется заданием на проектирование (приложение № 1 к контракту) и сметной документацией (приложение № 2 к контракту). Работы выполняются не позднее 22 недель с даты заключения - 25.08.2016. Стоимость работ составляет 1 766 979 руб.

Согласно доводам общества, работы по контракту выполнены в полном объеме и сданы учреждению, вместе с тем ответчик от подписания актов выполненных работ уклонился, мотивированный отказ от подписания приемочный документов не представил, оплату за выполненные работы произвел не в полном объеме, в результате чего у заказчика образовалась задолженность в сумме 1 464 951 руб.

02.07.2020 письмом № 157-255 обществом в адрес учреждения направлена претензия с требованием в срок до 18.09.2020 произвести оплату задолженности.

Согласно ответному письму учреждения заказчиком отказано в выплате долга, поскольку в связи с просрочкой исполнения подрядчиком своих обязательств ответчиком начислена пени согласно пунктам 8.1, 8.3 контракта 1 766 979 руб. С учетом разумности учреждение удержало исчисленные санкции в общем размере 1 464 951 руб., выплатив истцу 302 028 руб.

Полагая, что начисление неустойки проведено неправомерно без учета вины заказчика в допущенной просрочке, а сумма подлежащей списанию неустойки по спорному контракту является чрезмерной, общество обратилось в суд с настоящим иском.

В соответствии статье 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными

правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Правила о неосновательном обогащении подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством (часть 3 статьи 1103 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, представленным в пункте 79 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7) в случае списания по требованию кредитора неустойки со счета должника (пункт 2 статьи 847 ГК РФ), а равно зачета суммы неустойки в счет суммы основного долга и/или процентов должник вправе ставить вопрос о применении к списанной неустойке положений статьи 333 ГК РФ, например, путем предъявления самостоятельного требования о возврате излишне уплаченного (статья 1102 ГК РФ).

Статьей 758 ГК РФ предусмотрено, что по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии с пунктом 1 статьи 760 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан выполнить работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором и передать заказчику готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ.

В силу положений статьи 762 ГК РФ заказчик обязан оказывать содействие подрядчику в выполнении проектных и изыскательских работ в объеме и на условиях, предусмотренных в договоре.

В договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы (часть 1 статьи 708 ГК РФ).

В силу части 1 статьи 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или

муниципальных нужд.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

В соответствии со статьей 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

На основании части 4 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частями 6, 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени.

Пунктами 8.1, 8.3 контракта предусмотрены аналогичные положения об ответственности подрядчика.

Частью 9 статьи 34 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие

непреодолимой силы или по вине другой стороны.

В силу части 2 статьи 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора. Кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства (часть 3 статьи 405, часть 1 статьи 406 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, данным в пункте 59 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении», если иное не установлено законом, в случае, когда должник не может исполнить своего обязательства до того, как кредитор совершит действия, предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающие из обычаев или существа обязательства, применению подлежат положения статей 405, 406 ГК РФ. Правила статьи 328 ГК РФ в таком случае применению не подлежат.

Частью 1 статьи 404 ГК РФ предусмотрено, что если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд уменьшает размер ответственности должника.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, несет риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (статьи 9, 65 АПК РФ).

Оценив в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе переписку сторон, установив, что со стороны учреждения допущена просрочка передачи исходных данных, градостроительного плана, технических условий, в связи с принятием нового решения в части фасадов и приостановлением истцом выполнения работ на 112 дней (письмо № 31-255 от 12.12.2016), исходя из того, что по существу задание менялось, корректировалось в ходе его исполнения, включая вопросы, связанные с фасадом здания школы, его согласования в феврале 2017 года, планировки помещений, изменение планировки пищеблока, отдельно с учетом письма школы от 13.12.2016 № 1376, устройства эвакуационных выходов, корректировок ответчика, иных пожеланий и уточнений ответчика, школы и профильных департаментов, суды пришли к выводу об отсутствии у общества возможности вести в полном объеме предусмотренные контрактом работы в установленный срок, просрочка в производстве работ обусловлена обоюдной виной как общества, так и учреждения, в связи с чем размер неустойки, подлежащей взысканию с общества, определен в размере 732 475 руб. 50 коп. на основании положений статьи 404 ГК РФ (50 % от суммы 1 464 951 руб.)

С учетом установленных обстоятельств, применив положения статьи 333 ГК РФ и снизив размер неустойки до размера 146 495 руб. 10 коп. (732 475 руб. 50 коп./5), суды правомерно удовлетворили исковые требования о взыскании неосновательного обогащения в сумме 1 318 455 руб. 90 коп.

Доводы заявителя жалобы о том, что судом сделан необоснованный вывод о равной степени вины сторон в просрочке исполнения встречных обязательств; поскольку потребительская ценность выполненных работ не оспаривалась, неустойка начислена и удержана за нарушение срока выполнения работ, подлежал выяснению вопрос, когда именно работа была сдана после многочисленных ошибок и устранения замечаний, что именно повлекло наличие просрочки со стороны подрядчика, подлежат отклонению, так как данные доводы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права и по существу сводятся к несогласию с оценкой имеющихся в материалах дела доказательств и установленных судами обстоятельств, полномочиями по переоценке которых суд округа не наделен (статья 286 АПК РФ).

Переоценка судом кассационной инстанции доказательств по делу, то есть иные по сравнению со сделанными судом первой инстанций выводы относительно того, какие обстоятельства по делу можно считать установленными исходя из иной оценки доказательств, не допускается (пункт 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»).

Выводы судов об установленных обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемых судебных актах и которым дана оценка в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 АПК РФ, а выводы о применении норм материального права - на фактических обстоятельствах дела, установленных судами на основании оценки представленных в материалах дела доказательств.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 288 АПК РФ являются основанием для отмены или изменения судебных актов, либо несоответствия выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, судом округа не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 27.04.2022 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры и постановление от 08.08.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А75-12770/2021 оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.Ф. Лукьяненко

Судьи

А.Л. Полосин

Т.С. Терентьева