



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Пушкина ул., д. 45, г. Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

18 июля 2023 года

№ Ф03-2572/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 11 июля 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 18 июля 2023 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего судьи Лесненко С.Ю.

судей Дроздовой В.Г., Захаренко Е.Н.

при участии:

от УФСИН по Хабаровскому краю: Титова Е.К. – представитель по доверенности от 28.02.2023 №27/ТО/20-10-21;

от ФКУ «ИК №9 ГУ ФСИН по Нижегородской области» представитель не явился,

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 9 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области»

на решение от 27.02.2023, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2023

по делу № А73-16008/2022 Арбитражного суда Хабаровского края

по иску управления Федеральной службы исполнения наказаний по Хабаровскому краю

к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 9 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области»

о взыскании 325 802,40 руб. неустойки

У С Т А Н О В И Л :

управление Федеральной службы исполнения наказаний по Хабаровскому краю (ОГРН 1022701127316, ИНН 2722011485; далее – УФСИН по Хабаровскому краю, управление) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к федеральному казенному учреждению «Исправительная колония №9 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области» (ОГРН 1025201741333, ИНН 5249049236; далее - ФКУ «ИК-9 ГУ ФСИН по Нижегородской области», учреждение) о взыскании 325 802,40 руб. пени за просрочку исполнения обязательств по государственному контракту за период с 06.11.2020 по 29.09.2021.

Решение Арбитражного суда Хабаровского края от 27.02.2023, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2023, иск удовлетворен частично с учетом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе ФКУ «ИК-9 ГУ ФСИН по Нижегородской области» выражает несогласие с принятыми судебными актами, настаивает на их отмене с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении иска.

В обоснование жалобы кассатор приводит довод об отсутствии оснований для привлечения к гражданско-правовой ответственности, поскольку в связи с приостановкой ФСИН России поставки дезинфицирующего средства «ОДС-17» у учреждения отсутствовала возможность исполнить свои обязательства по контракту. Кроме того, учитывая на то, что обязательство в конечном итоге исполнено и в материалах дела отсутствуют доказательства наличия для истца негативных последствий от допущенного нарушения условий о своевременной поставке товара, считает, что присужденная судами неустойка носит несоразмерный характер и должна быть снижена в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в большем размере.

Представитель УФСИН по Хабаровскому краю в судебном заседании возражал против удовлетворения кассационной жалобы, настаивая на оставлении в силе обжалуемых судебных актов как законных и обоснованных.

ФКУ «ИК-9 ГУ ФСИН по Нижегородской области», надлежащим образом уведомленное о времени и месте судебного заседания, явку своего представителя в суд округа не обеспечило, что не является в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Проверив в порядке и пределах статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых

судебных актов, Арбитражный суд Дальневосточного округа не усматривает оснований для их отмены.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 07.08.2020 между УФСИН по Хабаровскому краю (государственный заказчик) и ФКУ «ИК-9 ГУ ФСИН по Нижегородской области» (поставщик) заключен государственный контракт №160ю (далее - контракт) на поставку дезинфицирующего средства «ОДС-17» для нужд уголовно-исполнительной системы, по условиям которого поставщик обязуется передать (поставить) государственному заказчику дезинфицирующее средство «ОДС-17», произведенное учреждением уголовно-исполнительной системы Российской Федерации по качеству, цене, в количестве и сроки, по адресу, предусмотренному ведомостью поставки (приложение №1), отгрузочной разнарядкой (приложение №2) и иными условиями контракта, а государственный заказчик обязуется обеспечить приемку товара и оплатить товар в соответствии с условиями контракта (пункт 1.1 контракта).

Срок поставки согласован сторонами в течение 90 календарных дней с момента заключения контракта (приложение №2 к контракту).

Цена контракта составляет 3 973 200 руб. (пункт 3.1 контракта).

В соответствии с пунктами 9.4, 9.5 контракта, в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств, последний уплачивает пени за каждый день просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательств, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком.

Ответчик в установленный контрактом срок (05.11.2020) товар не поставил; обязательство исполнено 29.09.2021.

22.06.2022 управление направило в адрес учреждения претензию с требованием оплатить неустойку за ненадлежащее исполнение обязательств (нарушение сроков поставки товара), которая последним оставлена без удовлетворения.

Изложенные обстоятельства явились основанием для обращения УФСИН по Хабаровскому краю в арбитражный суд с настоящим иском.

Частично удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 329, 330, 525, 526 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), статьей 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и исходили из доказанности факта просрочки

поставки согласованного в контракте товара учреждением; вместе с тем с учетом фактических обстоятельств, необходимости установления баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, принимая во внимание отсутствие документального подтверждения наступления отрицательных последствий, связанных с нарушением ответчиком обязательств перед истцом в виде реальных убытков, а также учитывая компенсационную функцию неустойки как меры ответственности, суды пришли к выводу о наличии оснований для снижения начисленной неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса до 162 901,20 руб.

Рассмотрев и оценив доводы кассационной жалобы учреждения, сопоставив их с установленными судами обстоятельствами, изучив материалы дела, суд кассационной инстанции не находит оснований для несогласия с итоговыми выводами судов о наличии оснований для взыскания в пользу УФСИН по Хабаровскому краю неустойки с учетом снижения ее размера в порядке статьи 333 Гражданского кодекса.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно абзацу 1 пункта 2 статьи 525 Гражданского кодекса к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522), если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 506 Гражданского кодекса по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент: вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара; предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара (пункт 1 статьи 458 Гражданского кодекса).

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (статья 330 Гражданского кодекса).

На основании части 6 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем) за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления пени (часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Дав оценку с позиций вышеназванных нормоположений и статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленным в дело доказательствам, подтверждающим поставку товара с просрочкой, что не оспаривалось ответчиком, принимая во внимание отсутствие доказательств, свидетельствующих о невозможности исполнить обязательства по контракту, суды пришли к единому выводу о доказанности факта нарушения, допущенного учреждением при исполнении контракта, и при таких обстоятельствах вывод судов о наличии оснований для взыскания с него начисленной неустойки с учетом применения положений статьи 333 Гражданского кодекса является верным.

Отклоняя доводы кассатора о несогласии с размером неустойки, взысканной судами в рамках настоящего дела, судебная коллегия исходит из того, что в силу положений части 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по изменению размера взысканной неустойки по мотиву несоответствия ее последствиям нарушения обязательства, поскольку определение судами конкретного размера неустойки не является выводом о применении нормы права.

В силу абзаца 3 пункта 72 Постановления Пленума № 7 основаниями для отмены в кассационном порядке судебного акта в части, касающейся

уменьшения неустойки по правилам статьи 333 Гражданского кодекса, могут являться нарушение или неправильное применение норм материального права, чего в данном случае судом округа не выявлено.

Довод учреждения об отсутствии его вины в нарушении исполнения обязательства по поставке товара был предметом исследования судов первой и апелляционной инстанции и правомерно отклонен ими в связи с отсутствием в материалах дела соответствующих доказательств.

Иных доводов, способных повлиять на правильность и итоговый результат рассмотрения судами настоящего спора, в кассационной жалобе ответчиком не приведено.

Приведенные в кассационной жалобе доводы по существу свидетельствуют о несогласии с размером начисленной неустойки по контракту, аналогичны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, свидетельствуют не о нарушениях судами норм материального права, повлиявших на исход дела, а о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами, были проверены судами и признаны необоснованными, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не входит в компетенцию окружного суда.

Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции (часть 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с абзацем вторым пункта 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» с учетом того, что наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, устанавливается судом на основании доказательств по делу (часть 1 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), переоценка судом кассационной инстанции доказательств, то есть иные по сравнению со сделанными судами первой и апелляционной инстанций выводы относительно того, какие обстоятельства по делу можно считать установленными исходя из иной оценки доказательств, в частности, относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности (часть 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не допускается.

Нарушений норм процессуального права, в том числе предусмотренных частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами не допущено, в связи с чем

кассационная жалоба ФКУ «ИК-9 ГУ ФСИН по Нижегородской области» удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Хабаровского края от 27.02.2023, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.05.2023 по делу № А73-16008/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

С.Ю. Лесненко

Судьи

В.Г. Дроздова

Е.Н. Захаренко