



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС22-23625

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Резолютивная часть определения объявлена 15.03.2023

Полный текст определения изготовлен 20.03.2023

г. Москва

20 марта 2023 г.

Дело № А72-11830/2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,
судей Антоновой М.К., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЮПаКом» на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 01.03.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.08.2022 по делу № А72-11830/2021 по иску государственного учреждения здравоохранения «Ульяновская областная детская клиническая больница имени политического и общественного деятеля Ю.Ф. Горячева» к обществу с ограниченной ответственностью «ЮПаКом» о взыскании неустойки, по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «ЮПаКом» к государственному учреждению здравоохранения «Ульяновская областная детская клиническая больница имени политического и общественного деятеля Ю.Ф. Горячева» о взыскании штрафов и неустойки.

В судебном заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «ЮПаКом» Дедюхина К.О.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «ЮПаКом», поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

государственное учреждение здравоохранения «Ульяновская областная детская клиническая больница имени политического и общественного деятеля Ю.Ф. Горячева» (далее – ГУЗ «Ульяновская ОДКБ им. Ю.Ф. Горячева», учреждение) обратилось в Арбитражный суд Ульяновской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ЮПаКом» (далее – ООО «ЮПаКом», общество) о взыскании неустойки в сумме 2 387 688 руб. 34 коп., в том числе 1 711 406 руб. 67 коп. за просрочку поставки оборудования, 676 281 руб. 67 коп. за просрочку ввода оборудования в эксплуатацию.

ООО «ЮПаКом» предъявило к ГКУ «Ульяновская ОДКБ им. Ю.Ф. Горячева» встречный иск о взыскании штрафов за просрочку подписания акта приема-передачи оборудования в размере 10 000 руб., за просрочку подписания акта ввода оборудования в эксплуатацию, оказания услуг по обучению правилам эксплуатации и инструктажу в размере 10 000 руб., а также неустойки в размере 1 204 762 руб. 50 коп. за просрочку оплаты поставленного товара.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 01.03.2022 первоначальный иск удовлетворен частично, с общества в пользу учреждения взыскана неустойка в сумме 1 721 406 руб. 67 коп., в удовлетворении остальной части требований учреждения, а также в удовлетворении встречного иска общества отказано.

ООО «ЮПаКом» обжаловало решение в части взыскания неустойки в апелляционном порядке. Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2022, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.08.2022, решение суда первой инстанции в обжалуемой части оставлено без изменения.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «ЮПаКом» ссылается на существенное нарушение судами норм материального права и просит отменить решение Арбитражного суда Ульяновской области от 01.03.2022 в части взыскания неустойки в размере 1 721 406 руб. 67 коп., постановление

Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.08.2022 в полном объеме.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13.02.2023 кассационная жалоба ООО «ЮПаКом» с делом передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а судебные акты – отмене в обжалуемой части по следующим основаниям.

Как следует из судебных актов и материалов дела, ГКУ «Ульяновская ОДКБ им. Ю. Ф. Горячева» и ООО «ЮПаКом» заключили контракт от 21.04.2020 № 0168200002420001577, в соответствии с которым общество (поставщик) обязалось в установленном порядке и сроки осуществить поставку магнитно-резонансного томографа с напряженностью магнитного поля 1,5Т с принадлежностями в соответствии со спецификацией (приложение № 1 к контракту) и надлежащим образом оказать услуги по доставке, разгрузке, сборке, установке, монтажу, вводу его в эксплуатацию, обучению правилам эксплуатации и инструктажу специалистов учреждения, эксплуатирующих оборудование в соответствии с требованиями технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя). Учреждение (заказчик) со своей стороны обязалось в порядке и сроки, предусмотренные контрактом, принять и оплатить поставленное оборудование и надлежащим образом оказанные услуги.

Цена контракта составляет 63 700 000 руб. и включает в себя стоимость товара, а также расходы на транспортировку, погрузочно-разгрузочные работы, монтаж, ввод в эксплуатацию, обучение персонала, страхование, уплату налогов, пошлин, сборов и других обязательных платежей, которые поставщик должен выплатить в связи с выполнением обязательств по контракту в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 2.2 контракта).

Контрактом определен срок поставки оборудования – в течение 180 календарных дней после заключения контракта (пункт 5.1) и срок оказания услуг по сборке, установке, монтажу и вводу оборудования в эксплуатацию, обучению правилам эксплуатации и инструктажу специалистов учреждения – 28 календарных дней после подписания сторонами акта приема-передачи

оборудования (пункт 7.2).

В соответствии с пунктом 11.3 контракта в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (пункт 11.3.1 контракта).

За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, установлен штраф исходя из цены контракта в размере 10 000 руб. (подпункт «в» пункта 11.3.4 контракта).

Учреждение обратилось к обществу с требованиями от 05.02.2021 № 469, от 01.03.2021 № 851 и от 18.05.2021 № 2061 об уплате неустойки (пеней, штрафа) в связи с неисполнением и просрочкой исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, с которыми общество не согласилось (письмо от 15.06.2021 № 15-06/1).

Данные обстоятельства послужили причиной для обращения учреждения в суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя иск частично, суд первой инстанции исходил из установленных обстоятельств дела, согласно которым срок поставки оборудования по условиям контракта оканчивался 18.10.2020, срок оказания услуг по сборке, установке, монтажу и вводу оборудования в эксплуатацию, обучению правилам эксплуатации и инструктажу специалистов учреждения – 19.03.2021; фактически оборудование поставлено 19.02.2021, то есть с просрочкой в 124 дня, услуги оказаны 07.05.2021; цена контракта равна стоимости поставляемого оборудования, поэтому услуги по сборке, установке, монтажу и вводу оборудования в эксплуатацию, обучению правилам эксплуатации и инструктажу специалистов учреждения не имеют стоимостного выражения.

Приняв во внимание положения контракта, в том числе предусмотренную ими возможность взимания с поставщика неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, правила начисления неустойки, суд

пришел к выводу, что в пользу учреждения подлежит взысканию неустойка в виде пени за просрочку поставки оборудования в заявленном размере, а также штраф за несвоевременное оказание сопутствующих услуг.

Суд апелляционной инстанции счел правильным и обоснованным данный вывод, отклонив довод ООО «ЮПаКом» о необходимости списания неустойки согласно Правилам осуществления заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2018 № 783 (далее – Правила № 783).

Суд дал оценку данному доводу применительно к подпункту «б» пункта 2, подпункту «в» пункта 3 Правил № 783, которыми урегулирован порядок списания неустойки по основанию, связанному с возникновением не зависящих от поставщика (подрядчика, исполнителя) обстоятельств, повлекших невозможность исполнения контракта по причине распространения новой коронавирусной инфекции. При этом суд исходил из того, что ООО «ЮПаКом» не привело доказательств тому, что исполнение контракта от 21.04.2020 № 0168200002420001577 было затруднено ограничительными мерами и что распространение новой коронавирусной инфекции носило для общества характер обстоятельства непреодолимой силы, в связи с чем суд апелляционной инстанции решил, что предусмотренное Правилами № 783 основание для списания неустойки отсутствует.

В свою очередь, суд кассационной инстанции, поддержав данную позицию, дополнительно отметил, что общество не подтвердило начисленную и неуплаченную сумму неустоек, то есть не признало ее, что противоречит требованиям пункта 7 Правил № 783, в соответствии с которыми при таком поведении поставщика (подрядчика, исполнителя) принятие решения о списании неустойки не допускается.

Между тем с такими выводами судов нельзя согласиться, так как они основаны на неправильном применении норм материального права.

В соответствии с частью 42¹ статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в редакциях Федеральных законов от 01.04.2020 № 98-ФЗ, от 30.12.2021 № 476-ФЗ (далее – Закон № 44-ФЗ) начисленные поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанные заказчиком суммы неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением в 2015, 2016, 2020 и 2021 годах обязательств, предусмотренных контрактом, подлежат списанию в

случаях и порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Исходя из содержания Федеральных законов от 01.04.2020 № 98-ФЗ, от 30.12.2021 № 476-ФЗ измененная редакция части 42¹ статьи 112 Закона № 44-ФЗ распространяет свое действие на правоотношения, возникшие до их принятия, поскольку регламентирует правовые последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств в 2020 и 2021 годах.

В целях реализации данных требований закона Правительством Российской Федерации принято постановление от 04.07.2018 № 783, которым утверждены обозначенные выше правила, устанавливающие порядок и случаи списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом. В силу приведенных законоположений Правила № 783 также были актуализированы постановлениями Правительства Российской Федерации от 26.04.2020 № 591, от 31.12.2021 № 2594 соответственно.

Списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, по смыслу действующего законодательства является антикризисной мерой, которая ранее (до 01.01.2017) также применялась в правовом регулировании отношений в сфере закупок (часть 6¹ статьи 34 Закона № 44-ФЗ, Федеральный закон от 29.12.2015 № 390-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», постановление Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 № 190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)»).

Разрешая спор в части взыскания с ООО «ЮПаКом» неустойки, суды не учли, что списание неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с действующим законодательством является обязанностью заказчика (пункт 40 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

Отказывая в признании за ООО «ЮПаКом» права на списание неустойки (пени и штрафа) в общем размере 1 721 406 руб. 67 коп., который не превышает 5 процентов от цены контракта (63 700 000 руб.) и исполнен в полном объеме в

2021 году, суды не применили подлежащие применению по делу положения части 42¹ статьи 112 Закона № 44-ФЗ во взаимосвязи с подпунктом «а» пункта 3, пунктом 11 Правил № 783.

Так, согласно подпункту «а» пункта 3 Правил № 783 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 26.04.2020 № 591) если общая сумма начисленных и неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5 процентов цены контракта, заказчик осуществляет списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) за исключением случая, предусмотренного подпунктом «в» этого пункта.

Списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с пунктом 3 данных правил распространяется на принятую к учету задолженность поставщика (подрядчика, исполнителя) независимо от срока ее возникновения и осуществляется заказчиком на основании решения о списании начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней), указанного в пункте 9 этих же правил, в течение 5 рабочих дней со дня принятия такого решения (пункт 11 Правил № 783).

В связи с этим нельзя согласиться и с выводом суда округа, основанным на пункте 7 Правил № 783, согласно которому в случае если поставщик (подрядчик, исполнитель) не подтвердил наличие начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней), принятие решения о ее списании не допускается.

Данная норма относится к порядку и случаю осуществления непосредственно заказчиком списания сумм неустоек (штрафов, пеней), но она не может быть истолкована как препятствующая суду при наличии спора заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) о размере начисленной и неуплаченной суммы неустоек (штрафов, пеней) применять положения части 42¹ статьи 112 Закона № 44-ФЗ, подпункта «а» пункта 3, пункта 11 Правил № 783 и признать за соответствующим лицом право на ее списание.

Из содержания обжалуемых судебных актов и материалов дела следует, что общество не отрицало факт просрочки обязательств, а возражало против необоснованного, как оно считало, расчета заказчиком размера неустойки (пени и штрафа), в любом случае не превышающего 5 процентов цены контракта. Это обстоятельство не могло являться основанием для отказа в защите права, которое общество полагало нарушенным, и неприменения судом предусмотренных законодательством для определенных случаев антикризисных мер.

Принимая во внимание изложенное, решение Арбитражного суда Ульяновской области, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда и постановление Арбитражного суда Поволжского округа

согласно части 1 статьи 291¹¹, пункту 5 части 1 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене в части удовлетворения иска ГУЗ «Ульяновская ОДКБ им. Ю. Ф. Горячева» о взыскании с ООО «ЮПаКом» неустойки в размере 1 721 406 руб. 67 коп. с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении иска ГУЗ «Ульяновская ОДКБ им. Ю.Ф. Горячева», так как допущена ошибка в применении и толковании норм материального права.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Ульяновской области от 01.03.2022, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2022 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.08.2022 по делу № А72-11830/2021 в части удовлетворения иска государственного учреждения здравоохранения «Ульяновская областная детская клиническая больница имени политического и общественного деятеля Ю.Ф. Горячева» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ЮПаКом» неустойки в размере 1 721 406 руб. 67 коп. отменить.

В указанной части в удовлетворении иска отказать.

В остальной части судебные акты по делу оставить без изменения.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

М.К. Антонова

Судья

Д.В. Тютин