

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№17АП-3570/2022(1)-АК

20 апреля 2022 года

Дело №А60-41768/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 19 апреля 2022 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 20 апреля 2022 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Л.М. Зарифуллиной,
судей Е.О. Гладких, Т.В. Макарова,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
А.Л. Ковалевой,
в отсутствие лиц, участвующих в деле, о месте и времени рассмотрения дела
извещенных надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том
числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного
заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного
суда,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика общества с
ограниченной ответственностью «РариТЭК Автокомплект»
на решение Арбитражного суда Свердловской области
от 25 января 2022 года
принятое судьей Т.А. Деминой
по делу №А60-41768/2021
по исковому заявлению Федерального казенного учреждения «Уральское
окружное управление материально-технического снабжения Министерства
внутренних дел Российской Федерации» (ИНН 6661014645, ОГРН
1036603993910),
к обществу с ограниченной ответственностью «РариТЭК Автокомплект»
(ИНН 1639057796, ОГРН 1171690005772),
о взыскании денежных средств в размере 464 232,15 рубля,

установил:

18 августа 2021 года Федеральное казенное учреждение «Уральское
окружное управление материально-технического снабжения Министерства
внутренних дел Российской Федерации» (далее – ФКУ «УОУМТС МВД



России, истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РариТЭК Автокомплект» (далее – ООО «РариТЭК Автокомплект», ответчик) о взыскании пени в размере 59 888,85 рубля, начисленных за просрочку исполнения обязательств по государственному контракту от 21.10.2020 №03621000262200003660002 за период с 26.12.2020 по 24.02.2021, штрафа в размере 404 343,30 рубля.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 24.08.2021 заявление принято к производству арбитражного суда, назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Определением арбитражного суда от 18.10.2021 суд перешел к рассмотрению настоящего дела по общим правилам искового производства.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 25 января 2022 года (резолютивная часть от 18.01.2022) исковые требования удовлетворены частично. С ООО «РариТЭК Автокомплект» в пользу ФКУ «УОУМТС МВД России» взыскано 262 888,85 рубля, в том числе 59 888,85 рубля неустойки и 202 171,65 рубля штрафа. Этим же решением с ответчика в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина в размере 12 285 рублей. В удовлетворении исковых требований в остальной части отказано.

Не согласившись с судебным актом, ответчик ООО «РариТЭК Автокомплект» подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда от 25.01.2022 отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Заявитель жалобы, ссылаясь на положения статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), указывает на то, что при рассмотрении настоящего дела суд первой инстанции не применил нормы материального права, подлежащие применению. Полагает доказанным отсутствия у ответчика возможности осуществить поставку техники (автомобили КАМАЗ-65115) с заявленными в государственном контракте от 21.10.2020 №03621000262200003660002 характеристиками по причинам, не зависящим в полной мере от него, о чем он неоднократно уведомлял истца, при том, что со стороны последнего все зависящие от него действия по урегулированию возникшей ситуации предприняты не были. Свою позицию мотивирует тем, что по заявленным ФКУ «УОУМТС МВД России» характеристикам автомобиля (по максимальной грузоподъемности 15 тонн и мощности двигателя 300 л.с. одновременно) завод-изготовитель - публичное акционерное общество «КАМАЗ» (далее – ПАО «КАМАЗ») не производит подобный транспорт, при этом, о выявленных недостатках сторонам стало известно только лишь после поставки техники (в частности, вместо требуемых 15 тонн в руководстве по эксплуатации было указано, что, с учетом двигателя КАМАЗ-740-705.300 (т.е. 300 л.с.) грузоподъемность составляет 14,5 тонн, а без



учета двигателя 15 тонн, что подтверждается актом от 08.12.2020 №5/190А). Отмечает, что перед подачей заявки на участие в тендере ответчиком был направлен запрос официальному дилеру, который, руководствуясь официальным прайс-листом ПАО «КАМАЗ», сообщил, что автомобиль КАМАЗ-65115 выпускается только в двух модификациях: грузоподъемностью 14,5 тонн и максимальной мощностью двигателя 300 л.с. и грузоподъемностью 15 тонн и максимальной мощностью двигателя 292 л.с. (номинальная мощность 300 л.с. (брутто)). В процессе исполнения ответчиком государственного контракта от 21.10.2020 №03621000262200003660002 все указанные позиции автомобилей были предложены и поставлены в адрес истца, однако не приняты и отклонены им из-за несовпадения с заявленными в контракте требованиями. Истцом также не были приняты во внимание пояснения ответчика о применимости максимальной мощности двигателя 292 л.с. (нетто) и номинальной мощности 300 л.с. (брутто); представленные ответчиком разъяснения по грузоподъемности и мощности двигателя, то есть о невозможности поставки автомобиля КАМАЗ-65115 с указанными в государственном контракте характеристиками, а также предложение о поставке взамен иной техники, а именно: автомобилей КАМАЗ 6520, грузоподъемностью 20 тонн и максимальной мощностью двигателя 400 л.с., остались истцом удовлетворения. В дальнейшем, ФКУ «УОУМТС МВД России» было принято решение расторгнуть государственный контракт от 21.10.2020 №03621000262200003660002 в одностороннем внесудебном порядке; предложение ООО «РариТЭК Автокомплект» о расторжении контракта по соглашению сторон (независящим от сторон обстоятельствам) истцом было отклонено. Таким образом, по мнению ответчика, в рассматриваемой ситуации им были предприняты все меры для надлежащего исполнения обязательств по государственному контракту от 21.10.2020 №03621000262200003660002, проявлены заботливость и осмотрительность, какая требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

До начала судебного заседания от истца письменный отзыв на апелляционную жалобу не поступил.

13.04.2022 от представителя ООО «РариТЭК Автокомплект» Караганова И.В. поступило ходатайства о проведении судебного заседания в режиме онлайн с использованием информационной системы «Мой Арбитр».

Заявленное представителем ответчика ходатайство об участии в судебном заседании в режиме онлайн было одобрено апелляционным судом, между тем при открытии судом судебного заседания с использованием онлайн-сервиса «Картотека арбитражных дел» представитель ООО «РариТЭК Автокомплект» не подключился к каналу связи, при этом, средства связи суда воспроизводят видео- и аудиосигнал надлежащим образом, технические неполадки отсутствуют

Посредством телефонной связи представитель ООО «РариТЭК Автокомплект» Караганов И.В. сообщил, что возражений относительно



рассмотрения апелляционной жалобы в его отсутствие не имеет (телефонограмма от 19.04.2022 в 10 час. 40 мин.).

Лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы надлежащим образом, в судебное заседание представителей не направили, в силу статей 156, 266 АПК РФ неявка лиц не является препятствием для рассмотрения апелляционной жалобы в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судом, по итогам электронного аукциона на основании Федерального закона от 05.06.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Федерального закона от 29.12.2012 №275 «О государственном оборонном заказе», протокола от 08.10.2020 №362 между ФКУ «УОУМТС МВД России (заказчик) и ООО «РариТЭК Автокомплект» (Поставщик) был заключен государственный контракт от 21.10.2020 №03621000262200003660002 (далее – государственный контракт), согласно которому Поставщик в соответствии с условиями контракта обязуется поставить товар в адрес Уральской базы хранения ресурсов Федерального казенного учреждения «Уральское окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (620024, Свердловская область, г.Екатеринбург, Елизаветинское шоссе, 48А), а Заказчик обязуется принять и обеспечить явку поставленного товара. Товар должен быть поставлен Поставщиком в количестве и в ассортименте, указанном в Спецификации (Приложение к контракту), являющейся неотъемлемой частью контракта (пункты 1.1., 2.1. государственного контракта).

Согласно пункту 6.1 государственного контракта Поставщик поставляет товар своими силами и средствами в адрес заказчика (УБХР ФКУ «УОУМТС МВД России») с момента заключения контракта до 25 декабря 2020 года включительно.

В пункте 6.2. государственного контракта стороны установили, что Поставщик обязан в срок не позднее, чем за 3 (три) рабочих дня до даты поставки товара письменно, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты (e-mail: uoumts@mvd.ru) уведомить Заказчика с указанием следующих данных: даты поставки, номера настоящего контракта, наименования и количества поставляемого товара, статьи КБК, государственного регистрационного знака автотранспорта.

Срок действия государственного контракта установлен со дня его заключения по 31 марта 2021 года включительно, а по гарантийным обязательствам - до дня их полного исполнения (пункт 14.1. государственного



контракта).

В соответствии с пунктом 8.4 государственного контракта в случае просрочки исполнения Поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства, нарушение сроков оказания услуг), предусмотренных контрактом, Поставщик уплачивает Заказчику пени за каждый день просрочки исполнения Поставщиком обязательства, предусмотренного настоящим Контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных Поставщиком.

Согласно пункту 8.5 государственного контракта в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, Поставщик уплачивает штраф в размере % цены контракта: 10% в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. руб.; размер штрафа составляет 5% в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. руб. до 50 млн. руб. (включительно); размер штрафа составляет 1% в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. руб. до 100 млн. руб. (включительно); размер штрафа составляет 0,5% в случае, если цена контракта составляет от 100 млн. руб. до 500 млн. руб. (включительно); размер штрафа составляет 0,4% в случае, если цена контракта составляет 500 млн. руб. до 1 млрд. руб. (включительно); размер штрафа составляет 0,3% в случае, если цена контракта составляет от 1 млрд. руб. до 2 млрд. руб. (включительно).

Общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение Поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта (пункт 8.7 государственного контракта).

В рамках названного государственного контракта сторонами была подписана спецификация от 01.10.2020 №2020188203662006661014645/03621000262200003660001, в которой стороны согласовали поставку транспортных средств КАМАЗ 4308 (грузоподъемностью 5,73 тонны, максимальной мощностью двигателя 242 л.с.), стоимостью 3 555 553,33 руб., и КАМАЗ 65115 (грузоподъемностью 15 тонн, максимальной мощностью двигателя 300 л.с.), стоимостью 4 531 312,66 рубля (всего 8 086 865,99 руб.)

08.12.2020 в рамках государственного контракта ответчиком в адрес истца был поставлен товар (КАМАЗ 4308 и КАМАЗ 65115), который последним был принят частично, а именно: принято только транспортное средство КАМАЗ-4308.

Транспортное средство КАМАЗ 65115 принято не было по причине несоответствия указанным в государственном контракте 21.10.2020 №03621000262200003660002 техническим характеристикам, о чем представителем Заказчика ПЗ УПЗ ДТ МВД России составлен акт недостатков от 08.12.2020 №5/190А.

В процессе устранения недостатков Поставщик произвел замену



транспортного средства КАМАЗ 65115, однако при очередной проверке истцом вновь выявлено несоответствие поставленного товара установленным в государственном контракте характеристикам, в связи с чем, представителем Заказчика ПЗ УПЗ ДТ МВД России составлен акт недостатков от 25.12.2020 №5/207А.

29.12.2020 истец направил в адрес ответчика претензию исх. №У/3-10669 с требованием устранить замечания, указанные в акте недостатков от 25.12.2020 №5/207А.

В письме от 30.12.2020 №РАГ-1578 ООО «РариТЭК Автокомплект» сообщило о невозможности поставки транспортного средства КАМАЗ 65115 полностью соответствующего всем характеристикам, указанным в государственном контракте от 21.10.2020 № 03621000262200003660002, ввиду отсутствия на российском рынке такого транспортного средства.

В указанном письме ООО «РариТЭК Автокомплект» также просило о расторжении контракта по соглашению сторон в части поставки транспортного средства КАМАЗ 65115 по соглашению сторон без применения в отношении Поставщика штрафных санкций.

В связи с тем, что поставка товара (транспортного средства КАМАЗ 65115) не была осуществлена в установленный контрактом срок, ФКУ «УОУМТС МВД России» было принято решение об одностороннем отказе от контракта, о чем ООО «РариТЭК Автокомплект» было уведомлено посредством использования услуг почтовой связи (письмо от 29.01.2021 исх. №У/3-859).

В дальнейшем, ответчик направил в адрес истца письмо от 22.01.2021 №РАГ-0104 с предложением заменить поставленный товар на другое транспортное средство, а именно: КАМАЗ-6520.

Однако письмом от 29.01.2021 исх. №У/3-859 ФКУ «УОУМТС МВД России» от данного предложения отказался, ссылаясь на отсутствие у конечного потребителя, для нужд которого предполагалось осуществить закупку транспортного средства, потребности в транспортном средстве КАМАЗ 6520 по тоннажу.

15.03.2021 истец направил в адрес ответчика письмо исх. №У/3-2216 с требованием о добровольном перечислении пени в размере 39 158,09 руб. в течение 10 дней с момента получения письма.

Данная претензия была оставлена ответчиком без ответа и без исполнения.

Нарушение ответчиком сроков поставки товара (транспортного средства КАМАЗ 65115), игнорирования требований претензий об уплате пени, послужило основанием для обращения ФКУ «УОУМТС МВД России» в арбитражный суд с требованием о взыскании пени в размере 59 888,85 руб., начисленных за период с 26.12.2020 по 24.02.2021.

Удовлетворяя заявленные требования в указанной части, суд первой инстанции исходил из того, что доказательств поставки товара (транспортного



средства КАМАЗ 65115) соответствующего всем характеристикам, указанным в государственном контракте от 21.10.2020 №03621000262200003660002) ответчиком не представлено, расчет неустойки, произведенный истцом, судом проверен, признан правильным, оснований для применения статьи 333 ГК РФ и снижения размера неустойки судом не установлено, доказательства несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства не представлены.

Истцом также было предъявлено требование о взыскании с ответчика штрафа в размере 404 343,30 рубля в порядке пункта 8.5 государственного контракта от 21.10.2020 №03621000262200003660002.

Удовлетворяя исковые требования в указанной части частично, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии вины обеих сторон в просрочке поставки 1 единицы товара со стороны ответчика и уменьшил взыскиваемый штраф в порядке, предусмотренном статьей 333 ГК РФ, в два раза, до суммы 202 171,65 рубля.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены (изменения) судебного акта в силу следующих обстоятельств.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Согласно пункту 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Если покупатель своевременно не оплачивает переданный в соответствии с договором купли-продажи товар, продавец вправе потребовать оплаты товара и уплаты процентов в соответствии со статьей 395 настоящего Кодекса (пункт 3 статьи 486 ГК РФ).



В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться, в том числе неустойкой.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно части 6 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пунктом 7 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 8 статьи 34 Закона о закупках).

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 36 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 (далее - Обзор судебной практики от 28.06.2017), из положений частей 4, 6, 7, 8 статьи 34 Закона N 44-ФЗ, следует, что законодательство о контрактной системе отделяет просрочку



исполнения обязательства от иных нарушений поставщиком обязательств и устанавливает специальную ответственность за просрочку исполнения обществом обязательства.

Согласно позиции, изложенной в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 №35 «О последствиях расторжения договора», по смыслу пункта 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора (например, отгружать товары по договору поставки, выполнять работы по договору подряда, выдавать денежные средства по договору кредита и т.п.). Поэтому неустойка, установленная на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности, начисляется до даты прекращения этого обязательства, то есть до даты расторжения договора.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 1 информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.12.2005 №104, согласно которой расторжение договора влечет прекращение обязательств на будущее время и не лишает кредитора права требовать с должника образовавшиеся до момента расторжения суммы основного долга и имущественных санкций, начисленных в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением договора, если иное не вытекает из соглашения сторон.

Таким образом, неустойка за просрочку товара не подлежит взысканию как по истечении срока действия договора поставки, так и после прекращения у поставщика обязанности по передаче товара.

При обращении в суд с иском к ответчику истцом были заявлены требования о взыскании с ответчика пени за просрочку поставки товара (нарушение установленного государственным контрактом срока поставки транспортного средства КАМАЗ 65115) в размере 59 888,85 рубля, начисленной за период с 26.12.2020 по 24.02.2021 (8 086 865,99 рубля – 3 555 555,33 рубля) x 1/300 x 0,0425 x 61 дн.)).

Проверив расчет пени в части определения периода начисления, примененной ставки банковского процента; суммы просрочки, на которую начислялась ставка, суд первой инстанции признал его правомерным. Соответствующий контррасчет пени ответчиком в материалы дела представлен не был (статья 65 АПК РФ).

В связи с нарушением ответчиком обязательств по поставке товара, помимо взыскания договорной неустойки (пени), истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика штрафа в размере 404 343,30 руб. в порядке пункта 8.5 государственного контракта от 21.10.2020 №03621000262200003660002.

В пункте 8.5 государственного контракта установлено, что в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Поставщиком обязательств, предусмотренных контрактом, Поставщик уплачивает штраф в размере % цены контракта: 10% в случае, если цена контракта не превышает 3



млн. руб.; размер штрафа составляет 5% в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. руб. до 50 млн. руб. (включительно); размер штрафа составляет 1% в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. руб. до 100 млн. руб. (включительно); размер штрафа составляет 0,5% в случае, если цена контракта составляет от 100 млн. руб. до 500 млн. руб. (включительно); размер штрафа составляет 0,4% в случае, если цена контракта составляет 500 млн. руб. до 1 млрд. руб. (включительно); размер штрафа составляет 0,3% в случае, если цена контракта составляет от 1 млрд. руб. до 2 млрд. руб. (включительно).

В силу части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042,

за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в следующем порядке (за исключением случаев, предусмотренных пунктами 4 - 8 настоящих Правил): 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно).

Произведенный ФКУ «УОУМТС МВД России расчет штрафа, судом первой инстанции проверен, признан верным. Соответствующий контррасчет процентов ответчиком в материалы дела представлен не был (статья 65 АПК РФ).

Исходя из положений статей 329, 330, 333, 401 ГК РФ, статья 65 АПК РФ по иску о взыскании неустойки подлежит установлению факт ненадлежащего исполнения ответчиком договорных обязательств, обеспеченных неустойкой; при этом ответчик вправе предоставлять доказательства наличия обстоятельств, исключающих применение к нему мер гражданско-правовой ответственности, а также заявлять о несоразмерности взыскиваемой неустойки.



Из материалов дела следует, что, возражая против заявленных требований, ответчик указывал на то, что невозможность поставки одной единицы техники (транспортного средства КАМАЗ 65115) не могла быть осуществлена в силу объективных причин, обусловленных отсутствием товара с подобными техническими характеристиками (по максимальной грузоподъемности 15 тонн и мощности двигателя 300 л.с. одновременно), при этом, о выявленных недостатках ООО «РариТЭК Автокомплект» стало известно только лишь после поставки техники, что подтверждается актом от 08.12.2020 №5/190А.

В соответствии с пунктом 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств (пункт 3 статьи 401 ГК РФ).

Согласно части 9 статьи 34 Закона о контрактной системе сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Из изложенного следует, что поставщик в силу прямого указания закона не вправе ссылаться в качестве основания для освобождения его от ответственности за нарушение обязательства по контрактам на то обстоятельство, что поставка товара с иными характеристиками обусловлена отсутствием на рынке товара, который бы полностью соответствовал всем предъявленным к нему аукционной документацией и условиями контрактов требованиям.

Данное обстоятельство также не является основанием для переложения ответственности за допущенные поставщиком нарушения на заказчика, что противоречит положениям контрактов, принципам гражданского законодательства, положениям статьи 456 ГК РФ, статьей 95 Закона о контрактной системе.



Таким образом, поскольку заключение контрактов поставщиком на согласованных условиях при заведомо невозможном его исполнении в связи с отсутствием на рынке товаров с заявленными характеристиками, возлагает на поставщика все связанные с ненадлежащим исполнением риски и правовые последствия; принимая во внимание, что разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются (пункт 3 статьи 10 ГК РФ), в данном случае при заключении договора ответчик должен был осознавать возможность наступления негативных последствий в виде применения меры гражданско-правовой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, срыв процесса поставки, отказ добровольно возместить штрафные санкции и т.д., в рассматриваемом случае опровергают доводы ответчика о добросовестном исполнении обязательств.

При таких обстоятельствах, поскольку обстоятельства действительного нарушения ответчиком контрактных обязательств подтверждены совокупностью представленных истцом доказательств, в частности, актами недостатков от 08.12.2020 №5/190А, от 25.12.2020 №5/207А, оснований для применения к спорным правоотношениям статьи 401 ГК РФ апелляционным судом не установлено, в связи с чем, доводы апелляционной жалобы в указанной части подлежат отклонению как противоречащие фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

При рассмотрении настоящего спора в представленном в материалы дела отзыве ООО «РариТЭК Автокомплект» было заявлено об уменьшении размера неустойки и штрафа в соответствии со статьей 333 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить ее размер.

В соответствии с пунктом 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 №7), если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Согласно пункту 73 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы



ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки.

Критериями для установления несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учётом конкретных обстоятельств дела (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 №17).

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.) (пункт 74 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7).

Согласно пункту 75 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 №7 при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 №263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому



в пункте 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

При таких обстоятельствах задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Как следует из разъяснений, изложенных в пункте 69 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7, подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ) (пункт 73 постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 №7).

Согласно абзацу 2 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

При таких обстоятельствах задача суда состоит в устранении явной несоразмерности штрафных санкций, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

Степень соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют правила статьи 71 АПК РФ.



Проанализировав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что неустойка в заявленном размере соответствует ее компенсационному характеру, соразмерна последствиям нарушенного обязательства, в связи с чем, правомерно не усмотрел оснований для удовлетворении заявления ответчика об уменьшении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

Суд апелляционной инстанции соглашается с данным выводом суда первой инстанции в силу того, что указанный размер неустойки достаточен для обеспечения восстановления нарушенных прав истца, соответствует принципам добросовестности, разумности и справедливости, направлен на соблюдение баланса интересов сторон.

При изложенных обстоятельствах, установив, что ответчиком допущена просрочка поставки товара (транспортного средства КАМАЗ 65115), суд первой инстанции обоснованно взыскал с ООО «РариТЭК Автокомплект» в пользу ФКУ «УОУМТС МВД России неустойку за период с 26.12.2020 по 24.02.2021 в размере 59 888,85 рубля.

Относительно ходатайства ответчика о снижении на основании статьи 333 ГК РФ размера штрафа, то в данном случае, исследовав материалы дела и оценив представленные по делу доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд первой инстанции, учитывая, что техническое задание было составлено заказчиком, при этом, из совокупности установленных в ходе рассмотрения дела фактических обстоятельств и представленных доказательств следует, что в аукционных документах было допущено указание неверных параметров транспортного средства, в связи с чем, поставка транспортного средства КАМАЗ 65115 не была осуществлена ответчиком, в том числе, в том числе в связи с допущенными истцом недостатками в условиях контракта, учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, пришел к выводу о том, что в данном случае штраф в размере 404 343,30 руб. не соразмерен последствиям нарушения обязательства, в связи с чем, применив статью 333 ГК РФ, уменьшил размер его размер в два раза, до суммы 202 171,65 рубля, которую взыскал с ответчика на основании статьи 330 ГК РФ и пункта 8.5 государственного контракта от 21.10.2020 №03621000262200003660002.

Суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для переоценки выводов суда первой инстанции в части уменьшения размера взыскиваемого штрафа в два раза, поскольку выводы суда первой инстанции о применении статьи 333 ГК РФ в указанной части надлежаще мотивированы, не являются произвольными, основаны на всесторонней и сбалансированной оценке конкретных обстоятельств дела и интересов сторон.

При таких обстоятельствах, следует признать, что судом правильно установлены фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, им дана надлежащая правовая оценка, верно применены нормы материального права, с учетом заявленного предмета и оснований требований.



Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, судом апелляционной инстанции отклоняются, поскольку они направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных доказательств, правильно установленных и оцененных судом первой инстанции, опровергаются материалами дела и не отвечают требованиям действующего законодательства. Каких-либо оснований для отмены определения суда первой инстанции, по приведенным в жалобе доводам не имеется.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 270 АПК РФ являются основаниями к отмене или изменению судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

При отмеченных обстоятельствах, решение суда первой инстанции отмене не подлежит, апелляционную жалобу, с учетом приведенных в ней доводов, следует оставить без удовлетворения.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на ее заявителя и подлежат взысканию в доход федерального бюджета, поскольку в удовлетворении жалобы отказано.

Руководствуясь статьями 104, 110, 176, 258, 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 25 января 2022 года по делу №А60-41768/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Л.М. Зарифуллина

Судьи

Е.О. Гладких

Т.В. Макаров

