



Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
18 октября 2023 года

Дело № А58-6303/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 17 октября 2023 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 18 октября 2023 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

Председательствующего Шелёминой М.М.,

судей: Ананьиной Г.В., Рудых А.И.,

при ведении протокола судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи помощником судьи Манзановой Н.Ю.,

с участием судьи Арбитражного суда Республики Саха (Якутия), осуществляющего организацию видеоконференц-связи, Шамаевой Т.С., при ведении протокола отдельного процессуального действия секретарем судебного заседания Андросовой А.А.,

при участии в судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи в Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) представителей: Государственного казенного учреждения Республики Саха (Якутия) «Центр закупок Республики Саха (Якутия)» Гуляева Н.Н. (доверенность от 09.06.2023, диплом); Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) Болбас К.А. (доверенность от 14.11.2022 № 06/3199, диплом),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Государственного казенного учреждения Республики Саха (Якутия) «Центр закупок Республики Саха (Якутия)» на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 21 марта 2023 года по делу № А58-6303/2022, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2023 года по тому же делу,

установил:

Государственное казенное учреждение Республики Саха (Якутия) «Центр закупок Республики Саха (Якутия)» (ИНН 1435335477, ОГРН 1181447012086, г. Якутск; далее – ГКУ РС(Я) «Центр закупок РС(Я)», Учреждение) обратилось в Арбитражный суд

Республики Саха (Якутия) с заявлением о признании недействительными решений Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) (далее – Якутское УФАС России, Управление, антимонопольный орган) от 28.03.2022 по делам № 014/06/54.1-382/2022, № 014/06/54.1-383/2022, № 014/06/54.1-384/2022 и 014/06/54.1-385/2022 частично, за исключением пунктов 3 решений.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Диапазон» (ИНН 1435238963, ОГРН 1111435002326, г. Якутск; далее – ООО «Диапазон») и общество с ограниченной ответственностью «Интер» (ИНН 1431012309, ОГРН 1131448000661, п. Мохсоголлоох, Хангаласский улус Республики Саха (Якутия); далее – ООО «Интер»).

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 21 марта 2023 года, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2023 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ГКУ РС(Я) «Центр закупок РС(Я)» обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты по мотивам неправильного применения судами статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, приказа Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 19.02.2015 № 117/пр «Об утверждении формы разрешения на строительство и формы разрешения на ввод объекта в эксплуатацию» (далее – Приказ № 117/пр), Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон № 218-ФЗ), постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 «О дополнительных требованиях к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также об информации и документах, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям, и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 2571), Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), нарушения норм процессуального права, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, принять новый судебный акт.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судами неправомерно не учтено, что технический план является частью разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, без него

это разрешение недействительно; техническим планом удостоверяется выполнение строительства, реконструкции объекта капитального строительства в полном объеме в соответствии с разрешением на строительство, проектной документацией, в нем указаны характеристики объекта капитального строительства, следовательно, наличие у участника закупки опыта выполнения работ подтверждается разрешением на ввод объекта в эксплуатацию только вместе с его обязательным приложением – техническим планом; Постановлением № 2571 определен закрытый перечень документов, которые возможно представить без приложений, технический план к ним не относится; оспариваемое решение нарушает права и законные интересы Учреждения и создает препятствия для ведения его дальнейшей работы по определению поставщиков, а также Учреждение может быть привлечено к ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе.

В отзыве на кассационную жалобу Якутское УФАС России считает ее доводы несостоятельными, судебные акты – законными и обоснованными.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационной системе «Картотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru); третьи лица своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем кассационная жалоба на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в их отсутствие.

Представители ГКУ РС(Я) «Центр закупок РС(Я)» и Якутского УФАС России в судебном заседании подтвердили доводы, изложенные, соответственно, в кассационной жалобе и отзыве на нее.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в

кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, ГКУ РС(Я) «Центр закупок РС(Я)» на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок разместило следующие извещения:

- № 0816500000622002097 о проведении закупки на определение поставщика в форме открытого конкурса на «Капитальный ремонт здания МБНОУ «Октемский научно-образовательный центр» МР «Хангаласский улус»;

- № 0816500000622002096 о проведении закупки на определение поставщика в форме открытого конкурса на «Капитальный ремонт здания МБОУ «2-Жемконская средняя общеобразовательная школа» МР «Хангаласский улус», проводимые в рамках Закона № 44-ФЗ в интересах Администрации МР «Хангаласский улус».

Пунктом 2 раздела 4 информационной карты к извещению об осуществлении закупки установлены дополнительные требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям в соответствии с позицией 10 раздела II приложения к Постановлению № 2571. В частности, в случае наличия опыта, предусмотренного подпунктом 2 позиции «Дополнительные требования к участникам закупки» участник должен предоставить информацию и документы, подтверждающие соответствие участника закупки дополнительным требованиям: 1) исполненный договор; 2) акт приемки объекта капитального строительства, а также акт выполненных работ, подтверждающий цену выполненных работ, если акт приемки объекта капитального строительства не содержит цену выполненных работ; 3) разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Дополнительные условия установлены в приложении № 3 к извещению «Требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке. Инструкция по заполнению заявки участниками закупки», согласно пункту 4.7 которой предусмотренные позицией «Информация и документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям» пункта 2 части 4 информационной карты к извещению, информация и документы направляются участниками закупки в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ в полном объеме и со всеми приложениями, за исключением случаев, предусмотренных подпунктами 1, 2 пункта 4.16 настоящего раздела. Такие информация и документы направляются в форме электронных документов

(оригинал или копия электронного документа) или в форме электронных образов бумажных документов (т.е. копии бумажных документов)».

ООО «Диапазон» и ООО «Интер» подали заявки на участие в закупках.

В подтверждение наличия опыта выполнения работ в соответствии с требованиями извещения названные лица представили, в том числе разрешения на ввод объектов в эксплуатацию без приложения технических планов, в разрешениях указано, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию недействительно без технических планов.

Согласно протоколам подведения итогов определения поставщика от 18.03.2022 № 0816500000622002096, № 0816500000622002097 заявки ООО «Интер» и ООО «Диапазон» отклонены в соответствии с пунктом 2 части 12 статьи 48 Закона № 44-ФЗ в связи с несоответствием документов, предусмотренных пунктом 2 части 4 информационной карты к извещению, требованиям, установленным пунктом 4.7 раздела 4 приложения № 3 к извещению, установленным в соответствии с частью 2 статьи 31 указанного Закона (документ во вводу в эксплуатацию приложен не в полном объеме).

ООО «Диапазон» и ООО «Интер» направили в Якутское УФАС России жалобы на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа при проведении указанных закупок.

Антимонопольный орган установив, что технический план нужен для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав на недвижимое имущество и не является документом, подтверждающим наличие у участника закупки опыта выполнения работ, посчитал, что представление участником закупки в составе заявки технического плана, являющегося приложением к разрешению на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, не требуется, следовательно, его отсутствие не может являться формальным основанием для отказа в допуске такого участника к участию в закупке.

Решениями Якутского УФАС России от 28.03.2022 014/06/54.1-382/2022, № 014/06/54.1-383/2022, № 014/06/54.1-384/2022, № 014/06/54.1-385/2022 жалобы ООО «Диапазон» и ООО «Интер» признаны обоснованными (пункты 1). Конкурсная комиссия уполномоченного учреждения ГКУ РС(Я) «Центр закупок РС(Я)» признана нарушившей подпункт «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона № 44-ФЗ (пункт 2). Предписание решено не выдавать (пункты 3).

В рамках рассмотрения дела № 014/06-54.1-385/2022 также проведена внеплановая проверка и установлено, что конкурсной комиссией протокол от 18.03.2022 № 0816500000622002097 оформлен ненадлежащим образом, так как в отношении заявки ООО «Диапазон» установлены два различных обоснования решения об отклонении

заявки, связи с чем пунктом 2 решения от 28.03.2022 № 014/06/54.1-385/2022 конкурсная комиссия признана нарушившей также пункт 2 статьи 49 Закона № 44-ФЗ.

ГКУ РС(Я) «Центр закупок РС(Я)» обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с указанным заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что оспариваемые ненормативные правовые акты Якутского УФАС не противоречат требованиям действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению в силу следующего.

Согласно пункту 12 части 1 статьи 42 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее, в том числе требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям, а также требование, предъявляемое к участникам закупки в соответствии с частью 1.1 статьи 31 настоящего Федерального закона (при наличии такого требования).

В силу статьи 31 Закона о контрактной системе при применении конкурентных способов заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки (часть 1). Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации (пункт 3 части 2). Перечень информации и документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в частях 2 и 2.1 настоящей статьи, устанавливается Правительством Российской Федерации (часть 3). В случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 настоящей статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования (часть 4). Информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в

извещении об осуществлении закупки и документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) (часть 5).

Такие дополнительные требования в соответствии с частями 2, 3 статьи 31 названного Закона установлены в приложении к Постановлению № 2571.

По позиции 10 «Работы по капитальному ремонту объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта)» раздела II приложения к Постановлению № 2571 установлены дополнительные требования к участникам закупки о наличии у участника закупки следующего опыта выполнения работ: 1) опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта); 2) опыт исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта); 3) опыт выполнения участником закупки, являющимся застройщиком, работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).

Для подтверждения соответствия указанным требованиям в случае наличия опыта, предусмотренного пунктом 2 графы «Дополнительные требования к участникам закупки» настоящей позиции участник закупки представляет: 1) исполненный договор; 2) акт приемки объекта капитального строительства, а также акт выполненных работ, подтверждающий цену выполненных работ, если акт приемки объекта капитального строительства не содержит цену выполненных работ; 3) разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Подпунктом «б» пункта 3 Постановления № 2571 определено, что предусмотренные приложением в графе «Информация и документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям» информация и документы направляются участниками закупки в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе в полном объеме и со всеми приложениями, за исключением случаев, предусмотренных абзацами шестым и седьмым подпункта «г» настоящего пункта.

Согласно подпункту «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки, члены

комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 настоящей статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 настоящего Федерального закона.

Соответствующая заявка подлежит отклонению в случае непредставления информации и документов, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 6 статьи 43 настоящего Федерального закона, несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки (пункт 2 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе).

Из материалов дела следует, что в качестве документов, подтверждающих соответствие ООО «Диапазон» и ООО «Интер» требованиям, установленным заказчиком в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, данными обществами представлены, среди прочего, копии разрешений на ввод объектов в эксплуатацию от 20.09.2021 № 14-RU14515000-24-2021 и от 11.05.2021 № 14-RU14515000-10-2021 (ООО «Диапазон») и от 10.12.2021 №14-RU14301000-62-2021 (ООО «Интер»). Данные разрешения содержат указание на то, что они недействительны без технических планов. Однако технические планы в составе заявок не представлены.

Судами установлено, что документация об электронном аукционе не содержала требование о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе технического плана как отдельного документа.

Правильно применяя положения статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьи 24 Закона № 218-ФЗ, Приказа № 117/пр, действовавшего до 31.08.2022, которым была утверждена форма разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, суды пришли к выводу, что технический план необходим для принятия решения о выдаче такого разрешения, а также является основанием для осуществления государственного кадастрового учета и (или) государственной регистрации прав на недвижимое имущество, в связи с чем, учитывая установленные по данному делу фактические обстоятельства, посчитали, что технический план не является документом, подтверждающим наличие у участника закупки опыта выполнения работ.

Суды, исходя из правового смысла положений Закона о контрактной системе и принятого в соответствии с этим Законом Постановления № 2571, пришли к правильному выводу, что представление упомянутых документов, в том числе разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, необходимо для целей подтверждения квалификации участника

закупки, установления вида, характера и стоимости выполненных им ранее работ, сопоставимых с объектом закупки. Данный подход обусловлен целями определения победителя закупки - лица, наиболее соответствующего потребностям заказчика при выполнении работ по объекту закупки, что продиктовано принципами эффективности и результативности осуществления закупок.

Суды обоснованно отметили, что подход комиссии уполномоченного учреждения к подтверждению опыта работ только при наличии приложенного к разрешению на ввод объекта в эксплуатацию технического плана является формальным и не соответствует принципам контрактной системы в сфере закупок, в частности эффективности осуществления закупок, и целям обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения закупки.

Такой вывод соответствует правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 20 мая 2021 года № 305-ЭС21-7037, от 09 ноября 2021 года № 301-ЭС21-20253, а также поддержан в Определении от 10 марта 2023 года № 302-ЭС23-1401.

Суд кассационной инстанции также учитывает, что приказом Министра России от 03.06.2022 № 446/пр утверждена новая форма разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, требующая только указание даты подготовки технического плана и в которой отсутствует указание на недействительность разрешения на ввод объекта в эксплуатацию без технического плана.

На основании изложенного, суды пришли к мотивированному выводу об отсутствии в данном случае у Учреждения оснований для отклонения заявок ООО «Диапазон» и ООО «Интер» и, соответственно о законности оспариваемых решений Якутского УФАС.

Неправильного применения норм материального права или нарушения норм процессуального права, влекущих отмену судебных актов, в том числе тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, не установлено.

Выводы судов основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя кассационной жалобы проверены, однако не свидетельствуют о нарушении судами двух инстанций норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего спора, направлены, по сути, на переоценку фактических обстоятельств, установленных судами при вынесении обжалуемых судебных актов, поэтому не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, исходя из

предусмотренных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределов его компетенции.

При таких условиях Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленными квалифицированными электронными подписями судей, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копия постановления на бумажном носителе может быть направлена им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручена им под расписку.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 21 марта 2023 года по делу № А58-6303/2022, постановление Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 17 июля 2023 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий	Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 02.02.2023 22:13:00 Кому выдана Шелёмина Марина Михайловна	М.М. Шелёмина
Судьи	Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 02.02.2023 22:11:00 Кому выдана Рудых Анна Иннокентьевна	Г.В. Ананьина
	Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 03.02.2023 6:28:00 Кому выдана Ананьина Галина Владиславна	А.И. Рудых