

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 сентября 2023 года

Дело № А56-89617/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 11 сентября 2023 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 14 сентября 2023 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Пряхиной Ю.В., судей Боголюбовой Е.В., Константинова П.Ю.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «М-Групп» представителя Иконникова Д.Р. по доверенности от 31.10.2022, от Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Фонд капитального строительства и реконструкции» представителя Волкова К.А. по доверенности от 28.12.2022,

рассмотрев 11.09.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «М-Групп» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.12.2022 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023 по делу № А56-89617/2022,

у с т а н о в и л:

Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение «Фонд капитального строительства и реконструкции», 190000, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, д. 76, ОГРН 1027810227687, ИНН 7809025523 (далее – Учреждение, ГКУ «ФКСР»), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «М-Групп», адрес: 197022, Санкт-Петербург, Инструментальная ул., д. 3, лит. Б, пом. 1-Н, оф. 416, ОГРН 1157847178048, ИНН 7807080991 (далее – Общество), 56 577 657 рублей 51 копейки неустойки за нарушение конечного срока выполнения работ по государственному контракту от 05.07.2017 № 09/ЗП-17.

Решением суда первой инстанции от 05.12.2022 с ООО «М-Групп» в пользу СПб ГКУ «ФКСР» взыскано 10 000 000 рублей неустойки по государственному контракту от 05.07.2017 № 09/ЗП-17, в удовлетворении остальной части иска отказано, взыскано с ООО «М-Групп» в доход федерального бюджета 164 444 рубля государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде.

Постановлением апелляционного суда от 29.05.2023 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Общество обратилось

в Арбитражный суд Северо-Западного округа с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и нарушение судами норм материального и процессуального права, просит судебные акты отменить по приведенным в жалобе основаниям, в удовлетворении исковых требований отказать.

Доводы подателя жалобы сводятся к тому, что суды необоснованно применили к правоотношениям сторон положения статьи 404, а не 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), поскольку просрочка заказчика превысила период начисления пеней за просрочку выполнения работ, причем на период просрочки заказчика подрядчик не был обязан приостанавливать выполнение работ, так как такая просрочка для заказчика очевидна.

В отзыве на кассационную жалобу Учреждение просит судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения по приведенным в отзыве основаниям.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 05.07.2017 между Учреждением (заказчиком) и Обществом (подрядчиком) был заключен контракт № 09/ЗП-17 на выполнение работ по реконструкции объекта: здания государственного бюджетного общеобразовательного учреждения средней общеобразовательной школы № 414 Красносельского района Санкт-Петербурга по адресу: Российский бульвар (Володарский), д. 4/2, литера А с учетом дополнительных соглашений (далее – контракт), по которому подрядчик обязался в установленный контрактом срок по заданию заказчика выполнить работы в соответствии с технической документацией, Приложением № 1, Приложением № 2 (далее – работы), а заказчик обязался принять результат выполненных работ и обеспечить оплату по контракту в пределах контрактной цены.

Пунктом 1.2 контракта установлена обязанность подрядчика выполнять работы в соответствии с требованиями нормативных правовых актов в области проектирования и строительства, Градостроительного плана земельного участка, заданием на проектирование, технической документацией прошедшей государственную экспертизу в установленном законом порядке, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, в соответствии с расчетом цены контракта, определяющим цену работ, сведениями о предложении участника запроса предложений в отношении объекта закупки и условиями контракта.

Пунктом 1.5. контракта установлено, что результатом выполненной работы по контракту является реконструированный объект капитального строительства, в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора о соответствии реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и заключение федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 7 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1.6. контракта надлежащим исполнением обязательств подрядчика признается выполнение всех работ по настоящему контракту в сроки и в объеме, определенные Календарным планом выполнения работ и технической документацией.

В силу пункта 2.2. контракта заказчик, в частности, обязан: предоставить подрядчику по акту строительную площадку для выполнения работ в течение 10 дней с даты заключения договора (то есть не позднее 15.07.2017) (подпункт 2.2.1.); передать подрядчику по акту приема-передачи за 5 рабочих дней до начала выполнения работ, утвержденную и согласованную в установленном порядке техническую (проектную, сметную) документацию, необходимую для выполнения работ по настоящему контракту (подпункт 2.2.3.); осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения и соответствия установленной контрактом цене, а также качеством материалов и оборудования, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика (подпункт 2.2.4.).

В силу пункта 2.4 контракта подрядчик обязан, в том числе: в течение 3-х дней с момента заключения контракта передать заказчику на согласование Календарный план выполнения работ, отражающий сроки и стоимость работ по отдельным этапам исполнения контракта по форме согласно приложению № 3 к настоящему контракту (подпункт 2.4.1.); выполнить предусмотренные настоящим контрактом работы согласно пункту 1.2. настоящего контракта, обеспечив их надлежащее качество в соответствии с согласованной технической документацией, строительными нормами и правилами, в сроки, установленные контрактом, не допуская выполнения объемов работ сверх лимитов их финансирования, установленных на соответствующий год, а также в соответствии с требованиями нормативных правовых актов в области проектирования и строительства (подпункт 2.4.3.); немедленно письменно предупредить заказчика при обнаружении не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемых работ либо создают невозможность их завершения в срок (подпункт 2.4.9.); выполнить иные обязанности, предусмотренные законом, иными правовыми актами или настоящим контрактом и настоящим контрактом (подпункт 2.4.23.).

Цена контракта и порядок расчетов согласованы сторонами в разделе 3 контракта. Стоимость работ по контракту составила 505 336 254 рубля 69 копеек (пункт 3.1 в редакции дополнительного соглашения к контракту от 03.11.2020 № 13).

В силу пункта 5.1 контракта в случае непредставления по вине заказчика технической документации, строительной документации, строительной площадки в установленные контрактом сроки, подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить до исполнения заказчиком данных обязанностей, если их неисполнение препятствует исполнению контракта в срок.

Согласно пункту 5.2 контракта в случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет подрядчику требование об уплате неустоек.

В случае просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного настоящим контрактом, в том числе, но не ограничиваясь, нарушения установленных заказчиком сроков устранения обнаруженных им недостатков (дефектов) в выполненных работах, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, подрядчик уплачивает заказчику в бюджет Санкт-Петербурга по его письменному требованию пени в размере, определенном в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от

25.11.2013 № 1063. Пени начисляются за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных подрядчиком по приведенной в данном пункте формуле (пункт 5.6.).

Срок действия контракта, порядок изменения и расторжения контракта определены в разделе 7 контракта: начальный срок выполнения работ по контракту – с момента передачи подрядчику строительной площадки в соответствии с подпунктом 2.2.1. контракта (пункт 7.1.); конечный срок выполнения работ по контракту – не позднее 01.12.2019 (пункт 7.2.); срок выполнения работ (отдельных этапов работ) по контракту определяется сторонами в Календарном плане выполнения работ, который составляет подрядчик, или определяется заказчиком в случае, предусмотренном подпунктом 2.2.2. контракта.

Календарный план утвержден дополнительными соглашениями 21.08.2017 № 2, от 24.01.2018 № 4, от 30.01.2019 № 5, от 12.11.2019 № 8 к контракту.

По результатам выполнения подрядчиком работ было получено Заключение о соответствии от 28.08.2020 № 08-20-008-026 (ЗОС), акт приемки объекта капитального строительства от 13.08.2020, получено разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 31.08.2020 № 78-08-38-2020.

Учреждение начислило Обществу неустойку за нарушение конечного срока выполнения работ за период с 02.12.2019 по 27.08.2020 в размере 56 577 657 рублей 51 копейки.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о правомерности начисления неустойки за просрочку выполнения работ в сумме 10 000 000 рублей с учетом применения положений статей 333 и 404 ГК РФ.

Кассационный суд не находит правовых оснований не согласиться с выводами судов в связи со следующим.

Суды первой и апелляционной инстанций руководствовались нормами статей 309, 310, пункта 1 статьи 702, пункта 1 статьи 708, пункта 1 статьи 719, статьи 763, пункта 1 статьи 330, статей 333, 401, пункта 1 статьи 404 Гражданского кодекса Российской Федерации, условиями заключенного сторонами контракта, разъяснениями, приведенными в пункте 2, пункте 81 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», в пункте 2 Информационного письма Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Неправильного применения судами норм материального права кассационным судом не установлено, а все доводы кассационной жалобы направлены, по существу, на переоценку выводов апелляционного суда.

Действительно, при наличии просрочки на стороне заказчика, то есть упущений заказчика направление подрядчиком заявления о приостановлении выполнения работ в порядке статьи 719 ГК РФ не является обязательным условием для освобождения подрядчика от ответственности. В порядке статьи 716 ГК РФ приостановление работ производится в иных приведенных в данной норме случаях.

Между тем в силу пункта 1 статьи 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда

нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

Следовательно, нарушение заказчиком встречных обязательств является основанием для фактического приостановления подрядчиком выполнения работ только в том случае, если упущения заказчика препятствуют исполнению договора подрядчиком. Если такие упущения исполнению договора не препятствуют, то и положения статьи 719 ГК РФ не применяются, а подрядчик несет ответственность за просрочку выполнения работ, что соответствует принципу правовой определенности.

Общество ссылалось на следующие нарушения заказчика: с 16.07.2017 по 20.07.2017 (5 дней) – просрочка передачи строительной площадки в нарушение подпункта 2.2.1. контракта; с 16.07.2017 по 20.09.2017 (67 дней) – просрочка предоставления разрешения на строительство в нарушение подпункта 2.2.3. контракта; с 06.07.2017 по 12.03.2018 (250 дней) – просрочка осуществления авторского надзора в нарушение подпункта 2.2.4. контракта; с 27.03.2020 по 22.06.2020 (88 дней) – невозможность выполнения подрядчиком работ в период внесения изменений в проектную документацию по заявлению заказчика.

Доводам об отсутствии просрочки подрядчика в указанные периоды была дана надлежащая оценка апелляционным судом.

Доказательства того, что подписание акта приема-передачи строительной площадки 20.07.2017 повлекло невозможность выполнения работ, с учетом того, что письмом от 04.07.2017 № 2017-127 ООО «М-Групп» сообщило Учреждению, что уже приступило к выполнению работ по реконструкции Объекта, не представлено.

Условиями контракта на Учреждение не была возложена обязанность по получению разрешения на строительство, а доказательств наличия объективных обстоятельств, которые препятствовали подрядчику с учетом принятых им на себя обязательств по реконструкции объекта, обратиться в установленном порядке за данным разрешением, в частности, на основании предоставленных Учреждением полномочий, Общество не представило.

В материалах дела имеются справки о стоимости выполненных работ и затрат от 28.09.2017 и от 15.09.2017, которые подтверждают выполнение Обществом работ в сентябре 2017, то есть в период отсутствия авторского надзора, которое не помешало Обществу фактически такие работы выполнять, вследствие чего положения статьи 719 ГК РФ к данному обстоятельству не применимы. Допуск подрядчика до выполнения работ в отсутствие авторского надзора влечет негативные последствия для заказчика, который лишается права ссылаться при приемке работ и впоследствии на то, что не мог установить те или иные обстоятельства объема и качества работ вследствие отсутствия авторского надзора, поскольку именно заказчик принял решение о допуске подрядчика к работам в отсутствие авторского надзора, приняв тем самым на себя соответствующие риски.

Довод о невозможности выполнения подрядчиком работ в период внесения изменений в проектную документацию по заявлению заказчика также был оценен судами, которые пришли к выводу о том, что изменение проектных решений в данном случае действительно имелось, внесение изменений в проектную документацию потребовало определенных затрат времени, однако,

поскольку Общество не указало, какие виды работ со ссылкой на Календарный план, по его мнению, не могли быть выполнены в данный период, а также в письме от 04.07.2017 сообщило Учреждению, что уже приступило к выполнению работ по реконструкции Объекта, суды пришли к правомерному выводу о наличии обоюдной вины заказчика и подрядчика в просрочке выполнения работ по данному основанию.

Следовательно, суд первой инстанции, с которым согласился апелляционный суд, обоснованно применил положения статей 404 и 333 ГК РФ, снизив неустойку на 50% в рамках обоюдной вины сторон контракта и на основании положений статьи 333 ГК РФ в силу явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства до суммы 10 000 000 руб.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, а лишь выражают несогласие стороны с оценкой судами доказательств по делу, что не может являться основанием для отмены судебных актов.

С учетом изложенного оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05.12.2022 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2023 по делу № А56-89617/2022 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «М-Групп» - без удовлетворения.

Председательствующий

Ю.В. Пряхина

Судьи

Е.В. Боголюбова

П.Ю. Константинов