



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А45-26824/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 19 сентября 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 сентября 2023 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего	Клат Е.В.,
судей	Бедериной М.Ю., Ткаченко Э.В.,

при ведении протокола судебного заседания путем использования системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседание) помощником судьи Авериной Я.А., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области на решение от 17.03.2023 Арбитражного суда Новосибирской области (судья Майкова Т.Г.) и постановление от 08.06.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Ваганова Р.А., Марченко Н.В., Сухотина В.М) по делу № А45-26824/2022 по иску Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области (630004, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Революции, д. 38, ИНН 5407063282, ОГРН 1095406019170) к обществу с ограниченной ответственностью Алтайский центр правовой помощи «Фемида» (656043, Алтайский край, г. Барнаул, ул. Анатолия, д. 95, ИНН 2224117785, ОГРН 1072224020582) о взыскании штрафа за ненадлежащее исполнение государственного контракта № ТУ-202101/01 от 28.01.2021 в размере 50 000 руб.

Путем использования системы веб-конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседание) в судебном заседании присутствует представитель территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области – Домашова В.А. на основании доверенности от 25.07.2023, диплом о юридическом образовании

С у д у с т а н о в и л :

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Новосибирской области (далее – истец, Управление) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с требованием, уточненным в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее –

АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью Алтайский центр правовой помощи «Фемида» (далее – ответчик, ООО АЦПП «Фемида») о взыскании штрафа за ненадлежащее исполнение государственного контракта № ТУ-202101/01 от 28.01.2021 в размере 50 000 руб.

Решением от 17.03.2023 Арбитражного суда Новосибирской области, оставленным без изменения постановлением от 08.06.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда, исковые требования удовлетворены частично с ООО АЦПП «Фемида» в пользу Управления взыскан штраф в размере 2 000 руб.

Не согласившись с вынесенными судебными актами, Управление обратилось в суд с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить требования в полном объеме.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает, что судами для целей исчисления штрафа ошибочно применен пункт 6.6 государственного контракта, вместо подлежащего применению пункта 6.7 поскольку указанные Управлением нарушения имеют стоимостное выражение.

В отзыве на кассационную жалобу ООО АЦПП «Фемида» просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал свою правовую позицию.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, исходя из доводов кассационной жалобы, на основании статей 284, 286 АПК РФ суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения решения и постановления.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 28.01.2021 между Управлением (заказчиком) и ООО АЦПП «Фемида» (исполнителем) был заключен государственный контракт № ТУ-202101/01 на оказание услуг по приему конфискованного, бесхозного, изъятого и обращенного в собственность государства имущества, предметов, являющихся вещественными доказательствами, изъятых вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, товаров задержанных или изъятых таможенными органами, его транспортированию, обработке, утилизации (уничтожению), обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности (далее - контракт).

В соответствии с пунктом 1.2. государственного контракта исполнитель по поручению заказчика:

- осуществляет прием и транспортировку конфискованного, бесхозного, изъятого и обращенного в собственность государства имущества, предметов, являющихся вещественными доказательствами, изъятых вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, товаров, задержанных или изъятых таможенными органами (далее - имущество);

- в иных случаях - от имени заказчика и по поручениям последнего осуществляет действия по приему и транспортировке имущества от прочих лиц и организаций с правом

подписи соответствующих актов приема-передачи;

- выполняет уничтожение имущества (под уничтожением имущества понимается уничтожение имущества путем его дробления, измельчения, обезвреживания, полного уничтожения, в том числе сжигания, или иного приведения имущества в состояние, при котором оно частично или полностью утратит свои потребительские и (или) иные свойства и не может быть восстановлено в первоначальное состояние экономически выгодным способом);

- производит обезвреживание и размещение отходов, возникших в результате уничтожения имущества.

Цена контракта 500 000 руб. (пункт 2.1 государственного контракта).

В соответствии с пунктом 4.4.18 государственного контракта исполнитель направляет заказчику акт уничтожения имущества, обращенного в собственность государства, который должен содержать следующую информацию:

- наименование и идентификационный номер налогоплательщика лица, осуществившего переработку (утилизацию) или уничтожение имущества, обращенного в собственность государства; - место и способ переработки (утилизации) или уничтожения; - реквизиты протокола решения комиссии о направлении имущества, обращенного в собственность государства, на переработку (утилизацию) или уничтожение;

- наименование, количество, учетная стоимость и иные характеристики (описание) имущества, обращенного в собственность государства, позволяющие его идентифицировать в соответствии с уведомлением;

- фото- и видеоотчет о переработке (утилизации) или уничтожении имущества. При формировании видеоотчета видеозапись процесса переработки (утилизации) или уничтожения должна быть осуществлена в непрерывном режиме в целях фиксации всего процесса переработки (утилизации) или уничтожения.

В соответствии с пунктом 4.4.16 государственного контракта исполнитель обязан в течение 3 (трех) рабочих дней после даты выполнения работ по уничтожению имущества предоставлять Заказчику акты об уничтожении имущества, а также заверенные копии документов, связанных с уничтожением имущества, обезвреживанием или размещением отходов, возникших в результате уничтожения имущества.

Исполнитель несет ответственность за достоверность документов, подтверждающих уничтожение имущества, обращенного в собственность государства (пункт 4.4.17 государственного контракта).

Пунктом 5.3 государственного контракта предусматривается, что в течение 3 рабочих дней после даты выполнения работ по уничтожению имущества Исполнитель представляет подписанный со своей стороны акт приема-сдачи услуг с приложением акта уничтожения имущества и иных необходимых материалов и документов, в том числе, документов, подтверждающих обезвреживание или размещение отходов, возникших

в результате уничтожения имущества.

В соответствии с пунктом 6.6 государственного контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательства, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в размере 1 000 руб.

Согласно пункту 6.7 государственного контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем обязательств размер штрафа устанавливается в размере 10 процентов начальной (максимальной) цены контракта.

В адрес ООО АЦПП «Фемида» по адресу электронной почты были направлены поручения на прием и уничтожение имущества № № 3-Задержанные/ФТС54/08.2021, № 8-2/ФТС/ССП-54/08.2021, № 9-2/ФТС54/08.2021, № 10-2/ФТС/ССП54/08.2021, № 11-1/ССП-54/08.2021, № 12-1/ФТС54/08.2021, № 13-1/ФТС/ССП54/08.2021, № 11-2/ФТС54/08.2021.

25.08.2021 в подтверждение осуществления услуг по указанным поручениям ООО АЦПП «Фемида» представлены документы и флеш-накопитель с видеоотчетом проведения уничтожения имущества.

При просмотре флеш-накопителя установлено, что отсутствует запись, содержащая процесс уничтожения древесины, указанной в акте № 2 (8-2/ФТС/ССП-54/08.2021) от 24.08.2021.

31.08.2021 в адрес ООО АЦПП «Фемида» был направлен акт проверки качества оказанных услуг и установлен срок для устранения недостатком.

15.09.2021 получено пояснение ответчика (исх. № 138 от 14.09.2021), а также представлена дополнительная видеозапись процесса уничтожения – видеофайл процесса уничтожения древесины по поручениям № 8-2/ФТС/ССП54/08.2021, № 10-2/ФТС/ССП54/08.2021 от 05.10.2021 продолжительностью 11 минут 32 секунды.

При просмотре данного видеофайла установлено, что на видеозаписи, содержащей процесс уничтожения древесины, указанной в актах о приеме и уничтожении конфискованного, бесхозяйного, изъятого и обращенного в собственность государства имущества, отсутствует имущество.

Кроме того, видеофайл, содержащий процесс уничтожения древесины по поручению № 10-2/ФТС/115-54/08.2021 от 10.08.2021, свидетельствует лишь о перемещении древесины в неустановленное место, и не содержит запись процесса уничтожения - приведения имущества в состояние, при котором оно частично или полностью утратит свои потребительские и (или) иные свойства и не может быть восстановлено в первоначальное состояние экономически выгодным способом. Вместе с тем, согласно актам №2 (8-2/ФТС/ССП54/08.2021) от 24.08.2021, № 4 (10-2/ФТС/ССП-54/08.2021 от 24.08.2021, древесина уничтожена на полигоне ТБО «Спецавтохозяйство».

Представитель Управления на уничтожение древесины не приглашался.

22.09.2021 Управлением ответчику направлено требование об уплате штрафа (исх. № 54-Ш76805/07) в соответствии с пунктом 6.7 государственного контракта за каждый

факт неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств в размере 50 000 руб.

Отказ ответчика удовлетворить требования истца в добровольном порядке, послужил основанием для обращения Управления в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя исковые требования, исходил из того, что ответчиком не исполнены обязательства в части предоставления видеозаписи процесса уничтожения имущества по двум актам № 2 и № 4, нарушение не имеют стоимостного выражения. Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда первой инстанции.

Содержащиеся в обжалуемых судебных актах выводы судов соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и действующему законодательству.

Согласно статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

В соответствии с частью 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Оценив и исследовав представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ в их совокупности и взаимосвязи, применив толкование условий государственного контракта в соответствии со статьей 431 ГК РФ, принимая во внимание, что ненадлежащая видеофиксация ответчиком оказанных услуг является нарушением не имеющим стоимостного выражения, суды правомерно пришли к выводу о частичном удовлетворении исковых требований.

Довод заявителя жалобы, что судами для целей исчисления штрафа ошибочно применен пункт 6.6 государственного контракта, вместо подлежащего применению пункта 6.7, поскольку указанные Управлением нарушения имеют стоимостное выражение подлежит отклонению.

Порядок начисления штрафов, предусмотренных положениями статьи 34 Закона № 44-ФЗ, установлен Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 (далее - Правила № 1042).

Пунктом 3 Правил № 1042 установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в порядке, установленном данным пунктом (за исключением случаев, предусмотренных пунктами 4 - 8 настоящих Правил).

Согласно пункту 6 Правил № 1042 за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения, размер штрафа устанавливается (при наличии в контракте таких обязательств) в виде фиксированной суммы, определяемой в порядке, установленном названным пунктом.

Таким образом, Правилами № 1042 установлены императивные правила определения размера штрафа в зависимости от вида нарушенных обязательств с разделением их на стоимостные и нестоимостные.

При этом по смыслу Правил № 1042 к стоимостным условиям контракта относятся те, в которых установлены обязательства, исполнение которых можно оценить в стоимостном (денежном) выражении.

Истолковав условия контракта в соответствии со статьей 431 ГК РФ, суды признали, что обязанность по видеофиксации процесса уничтожения имущества не имеет стоимостного выражения, в связи с чем к спорным правоотношениям подлежит применению пункт 6.6 государственного контракта, устанавливающий сумму фиксированного штрафа за каждый случай неисполнения обязательства, предусмотренного условиями контракта.

По существу доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке установленных судами обстоятельств и исследованных доказательств, подлежат отклонению, поскольку из полномочий суда кассационной инстанции исключены действия по установлению обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были

отвергнуты судами, по предreshению вопросов достоверности или недостоверности доказательств, преимущества одних доказательств перед другими, а также по переоценке доказательств, которым уже была дана оценка судами первой и апелляционной инстанций (статьи 286, 287 АПК РФ, постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 13031/2012).

Иное толкование заявителем жалобы положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора, не свидетельствуют о неправильном применении судом норм права.

В обжалуемых судебных актах суды в полной мере исполнили процессуальные требования, изложенные в части 1 статьи 168, пункте 2 части 4 статьи 170 и пункте 12 части 2 статьи 271 АПК РФ, указав выводы, на основании которых они удовлетворяют заявленные требования частично, а также мотивы, по которым суды отвергли те или иные доказательства.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих отмену судебных актов в порядке статьи 288 АПК РФ, судами не допущено. Решение и постановление отмене не подлежат.

Учитывая изложенное, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 17.03.2023 Арбитражного суда Новосибирской области и постановление от 08.06.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А45-26824/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Е.В. Клат

Судьи

М.Ю. Бедерина

Э.В. Ткаченко