



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-50721/2023**

г. Москва  
24 октября 2023 года

Дело № А40-7279/23

Резолютивная часть постановления объявлена 24 октября 2023 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 24 октября 2023 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Кочешковой М.В.,  
судей: Лепихина Д.Е., Марковой Т.Т.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Аверьяновой К.К.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
АО «Почта России»  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 07.06.2023 по делу № А40-7279/23  
по заявлению АО «Почта России»  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве  
третьи лица: 1) ООО «КопиТехСервис»; 2) АО «Сбербанк-автоматизированная система  
торгов»  
о признании недействительными решение и предписание  
при участии:  
от заявителя: Наливкин О.И. по доверенности от 11.08.2023;  
от заинтересованного Семенова К.В. по доверенности от 26.12.2022;  
лица:  
от третьих лиц: не явились, извещены;

**У С Т А Н О В И Л:**

Акционерное общество «Почта России» (далее – Заявитель, АО «Почта России», Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Заинтересованное лицо, УФАС по г. Москве, Антимонопольный орган) о признании недействительными решения и предписания УФАС по г. Москве от 18.10.2022 № 077/07/00-15449/2022.

К участию в деле в качестве Третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета иска, привлечены ООО «КопиТехСервис», АО «Сбербанк-автоматизированная система торгов».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2023 в удовлетворении заявления АО «Почта России» отказано.

АО «Почта России» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить. По мнению Общества при вынесении обжалуемого решения

судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела.

В судебном заседании представитель АО «Почта России» доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда отменить.

Представитель Заинтересованного лица в судебном заседании с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

Третьи лица по делу, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание представителей не направили, заявлений и ходатайств суду не представили.

Рассмотрев дело в порядке статей 123, 156, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, заслушав представителей сторон по делу, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения решения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

При этом согласно части 5 статьи 200 АПК РФ с учетом части 1 статьи 65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

В силу указанных норм и статьи 13 ГК РФ в круг обстоятельств, подлежащих

установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на обращение с заявлением в суд.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, применил и истолковал нормы материального права, подлежащие применению, и на их основании сделал обоснованный вывод об отсутствии в настоящем споре совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

Апелляционная коллегия поддерживает данный вывод суда первой инстанции исходя из следующего.

Судом первой инстанции установлено, что 30.09.2022 АО «Почта России» (далее - Заказчик) опубликовало извещение №32211730109 и документацию неконкурентной закупки на поставку бумаги А4, проводимой способом «запрос ценовых предложений», для обеспечения выполнения обязательной минимальной доли закупок товаров российского происхождения.

ООО «КопиТехСервис» обратилось в УФАС по г. Москве с жалобой о нарушении Заказчиком статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), запрещающей ограничение конкуренции.

В результате рассмотрения, указанная жалоба на действия АО «Почта России» при проведении Закупки была признана обоснованной.

В действиях Заказчика установлено нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Также Заказчику выдано обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Заказчик в заявлении указал, что УФАС по Москве неправомерно пришло к выводу о незаконном ограничении перечня товаров, подлежащих поставке по договору, на основании того, что на рынке товаров присутствуют иные производители товара, соответствующего требованиям закупочной документации.

Также Заявитель считает, что поскольку в реестре Минпромторга содержится единственная запись о товаре, изготовленном в соответствии с ГОСТ Р57641-2017, Заказчик правомерно установил требование к закупаемому товару.

Заявитель делает вывод о том, что по договору мог быть поставлен только тот товар, информация о котором содержится в реестре Минпромторга.

При таких обстоятельствах, АО «Почта России» полагает правомерным отклонение заявки ООО «КопиТехСервис» в связи с чем, в его действиях отсутствуют нарушения требований Закона о закупках.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции правомерно и обоснованно исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Согласно доводам жалобы ООО «КопиТехСервис» нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации. В своей жалобе ООО «КопиТехСервис» указывало, что Заказчиком неправомерно установлен к поставке конкретный товар в техническом задании, без возможности представления эквивалента.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как следует из материалов дела, проведение Закупки осуществлялось в соответствии с требованиями, предусмотренными Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «Почта России», утвержденного Советом директоров АО «Почта России» (протокол от 10.08.2022 № 08-2022) (далее - ПОЗ).

Пунктом 3.2. Технического задания установлена спецификация поставляемого товара.

1. Бумага для офисной техники, Марка В, Формат А4 пачка, количество 27 000, реестровый номер товара из Реестра промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации - 737 /1/2022;

2. Бумага для офисной техники, Марка В, Формат А4 пачка, количество 14 000 реестровый номер товара из Реестра промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации - 737/1/ 2022.

Антимонопольным органом было установлено, что согласно реестру промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации на сайте Минпромторга России продукция с реестровым номером записи 737/1/2022 является «Бумага листовая для офисной техники» производства общества с ограниченной ответственностью «ПРОПАПИР».

При этом в Техническом задании указано, что не допускается предлагать к поставке эквиваленты товара, указанного в пункте 3.2 Технического задания.

Согласно позиции Заказчика, обжалуемая процедура не является конкурентной, в связи с чем, Заказчик наделен правом установления в Техническом задании того товара, который максимально удовлетворит его потребности.

Согласно части 3.4.3.3 статьи 3.4 ПОЗ в целях достижения минимальной доли закупок товаров российского происхождения за Заказчиком закреплено право проводить закупки неконкурентным способом запроса цен.

В соответствии с частью 3.4.3.3 статьи 3.4, части 5.10.5 статьи 5.10 ПОЗ закупка неконкурентным способом запрос цен проводится исключительно в целях достижения минимальной доли закупок товаров российского происхождения с соблюдением процедуры, аналогичной электронному аукциону.

При этом в соответствии с частью 5.10.5 статьи 5.10 ПОЗ при проведении запроса цен не применяются правила и ограничения, установленные частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Кроме того, как было указано Заказчиком в рамках оспариваемого дела, в целях обеспечения выполнения долей закупок товаров российского происхождения, установленных Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2020 года № 2013 «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения» (далее - Постановление № 2013) для проведения данной закупки Заказчиком выбран неконкурентный способ закупки запрос цен.

Согласно Постановлению № 2013 товар с кодом ОКПД2 17.12.14.119 закупается только у поставщиков, зарегистрированных в реестре промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации.

Согласно Приказу № 301-п от 20.06.2019 «Об утверждении типовой формы технического задания на поставку бумаги для офисной техники» ФГУП «Почта России», утверждена типовая форма технического задания на поставку бумаги с указанием в п. 3.5. конкретного ГОСТа Р 57641-2017 «Бумага ксерографическая для офисной техники. Общие технические условия».

Реестровый номер для данного ГОСТа, является единственным, и отражен в утвержденном Техническом задании (737/1/2022).

Также в соответствии с позицией Заказчика, перед включением в Техническое задание информации о закупаемом товаре, Заказчиком проведен подробный анализ товара, указанного в реестровой записи № 737/1/2022, и установлено полное соответствие товара потребностям Заказчика. Действия Заказчика в данном случае были направлены на конкретизацию потребности в товаре и обозначение товара, в наилучшей степени отвечающего его требованиям.

Указанный довод правильно отклонен судом первой инстанции ввиду следующего.

Пунктом 3.3.1. Технического задания установлены технические характеристики поставляемого товара. Наименование товара Бумага для офисной техники Технические характеристики товара Марка С, формат А4.

Согласно пункту 3.5. Технического задания требования к качеству бумаги установлены в соответствии с ГОСТ Р 57641-2017 «Бумага ксерографическая для офисной техники. Общие технические условия».

В соответствии с ГОСТ Р 57641-2017 бумага марки С и В имеет самые низкие технические параметры, и, соответственно, самая распространенная на рынке. Кроме

того, на рынке товаров присутствует ряд производителей, осуществляющих производство бумаги, соответствующей требованиям закупочной документации, что подтверждается сведениями из реестра промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации на сайте Минпромторга России, находящимся в публичном доступе в сети Интернет.

В свою очередь, Заказчиком не представлено доказательств, подтверждающих потребность к поставке именно бумаги производителя ООО «ПРОПАПИР» с реестровым номером записи 737/1/2022.

При этом из представленной технической документации в отношении бумаги производителя ООО «ПРОПАПИР» с реестровым номером записи 737/1/2022 не следует, что именно указанный товар является единственным возможным расходным материалом к имеющейся у Заказчика офисной технике.

Из материалов дела следует, что не установлено каких-либо запретов на совместную эксплуатацию офисной техники Заказчика с различными марками офисной бумаги. Заказчиком в рамках настоящего судебного спора также не представлено иных документов, подтверждающих отсутствие технической, технологической и иной возможностей совместного использования офисной техники Заказчика с различными марками офисной бумаги.

Относительно довода Заказчика, изложенного в заявлении об оспаривании решения Антимонопольного органа, относительно риска выхода из строя печатающего оборудования Заказчика при использовании бумаги, отличной от продукции, указанной в Техническом задании, суд первой инстанции указал следующее.

В соответствии с ГОСТ Р 57641-2017 бумага марки С и В имеет самые низкие технические параметры, и, соответственно, самая распространенная на рынке. На рынке товаров присутствует ряд производителей, осуществляющих производство бумаги, соответствующей требованиям закупочной документации, что подтверждается сведениями из реестра промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации на сайте Минпромторга России, находящимся в публичном доступе в сети Интернет.

Из Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» следует, что закупка конкретного товара недопустима в отсутствие специфики его использования. Заказчик как лицо, участвующее в деле, обязан вместе с позицией представить соответствующие его доводам доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов оспариваемого дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия потребности в закупке бумаги именно производителя ООО «ПРОПАПИР» с реестровым номером записи 737/1/2022 Обществом также представлено не было, в том числе, в рамках настоящего судебного спора.

При этом, как правильно указал суд первой инстанции, наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к предмету закупки не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Напротив, требования должны устанавливаться заказчиком таким образом, при котором обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре, а равно соблюдении принципов, установленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, из документации по спорной закупке, а именно Технического задания, следует, что Заказчиком предъявлены требования к объекту закупки, которые может удовлетворить только товар одного производителя, в то время как на рынке российских товаров существуют и другие компании, которые производят и поставляют офисную бумагу, соответствующую требованиям документации.

Из вышеизложенного следует вывод, что Заказчиком не доказана такая специфика, равно как не доказана потребность закупки офисной бумаги у конкретного производителя.

При проверке той или иной процедуры в административном порядке Антимонопольный орган не может ограничиться исключительно проверкой соответствия обжалуемых действий разработанному заказчиком положению о закупках и закупочной документации. Законность действий заказчика при формальном соответствии проводимой процедуры требованиям собственного положения о закупках не презюмирует их соответствие действующему законодательству, в том числе специальному

На основании изложенного Антимонопольным органом обоснованно установлено, что в действия Заказчика нарушаются требования, установленные пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что оспариваемые Заявителем решение и предписание УФАС по г. Москве от 18.10.2022 № 077/07/00-15449/2022 являются законными и обоснованными.

Судом апелляционной инстанции рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Обстоятельства по делу судом первой инстанции установлены полно и правильно, им дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм процессуального права, которые привели к принятию неправильного решения, судом первой инстанции не допущено. Основания для отмены решения суда отсутствуют.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г.Москвы от 07.06.2023 по делу № А40-7279/23 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

М.В. Кочешкова

Судьи:

Д.Е. Лепихин

Т.Т. Маркова