



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10.11.2023

Дело № А40-300728/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 07.11.2023

Полный текст постановления изготовлен 10.11.2023

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи О.В. Анисимовой,

судей Е.А. Ананьиной, Е.Е. Шевченко

при участии в заседании:

от Казенного предприятия города Москвы "Технопарк "Строгино":

Першина А.А. по доверенности от 05.05.2023

от Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве:

Семенова К.В. по доверенности от 26.12.2022;

от общества с ограниченной ответственностью «Теинстройпроект»: извещено,
представитель не явился

от общества с ограниченной ответственностью «АРКТИКС»: извещено,
представитель не явился,

рассмотрев 07.11.2023 в судебном заседании кассационную жалобу Казенного предприятия города Москвы "Технопарк "Строгино" на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2023 по делу № А40-300728/22

по заявлению Казенного предприятия города Москвы "Технопарк "Строгино" к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве об оспаривании решения и предписания

третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Теинстройпроект», общество с ограниченной ответственностью «АРКТИКС»

УСТАНОВИЛ:

Казенное предприятие города Москвы "Технопарк "Строгино" (далее - заявитель, предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - антимонопольный орган) о признании незаконными решения и предписания от 08.12.2022 №077/06/106-18289/2022.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2023 по делу № А40-300728/2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2023, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприятие обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель предприятия доводы и требования кассационной жалобы поддержал, представитель антимонопольного органа против удовлетворения кассационной жалобы возражал.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте: <http://kad.arbitr.ru>.

Третьи лица своих представителей в суд кассационной инстанции не направили, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при принятии судебных актов, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для их отмены или изменения.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в антимонопольный орган поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Теинстройпроект» на действия Казенного предприятия города Москвы "Технопарк "Строгино" при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по осуществлению функций технического заказчика и строительного контроля на период выполнения работ по замене систем электроснабжения, электроосвещения и вентиляции строений 11 и 11А, установке (замене) систем охранной сигнализации, видеонаблюдения и СКУД по адресу: г. Москва, 1-я Курьяновская улица, д. 34 для нужд Казенного предприятия города Москвы "Технопарк "Строгино" (среди СМП и СОНО) (Закупка № 0173500000422000150) в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон).

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольным органом принято решение о признании жалобы необоснованной. При этом в действиях Заказчика установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе при формировании требований извещения об осуществлении закупки, выразившееся в том, что описание объекта закупки не содержит указание на стоимость объектов, по которым необходимо осуществление строительного контроля.

Заказчику выдано предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения предприятия в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Законом, должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона.

В силу части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости); в описание объекта закупки не должны включаться требования, влекущие за собой ограничение количества участников закупки.

Судами установлено, что согласно техническому заданию в состав услуг по контракту включено оказание услуг по осуществлению функций технического заказчика и строительного контроля на период выполнения работ по установке (замене) систем охранной сигнализации, видеонаблюдения и СКУД по адресу: г. Москва, 1-я Курьяновская улица, д. 34.

При этом описание объекта закупки не содержит указание на стоимость объектов, по которым необходимо осуществление строительного контроля.

Таким образом, суды признали обоснованными выводы антимонопольного органа о том, что включив в описание объекта закупки оказание услуг по осуществлению функций технического заказчика и строительного контроля на период выполнения работ по установке (замене) систем охранной сигнализации, видеонаблюдения и СКУД по адресу: г. Москва, 1-я Курьяновская улица, д. 34, заказчик, а также участники закупки не имеют возможности определить какой уровень ответственности члена саморегулируемой организации должен быть у участника данной закупки.

Ссылки заявителя на то, что стоимость объекта закупки возможно установить из сметной документации, которая является составной частью закупочной документации и размещена в электронном виде, отклонены судом апелляционной инстанции, поскольку не были документально подтверждены.

На основании изложенного, руководствуясь положениями части 1 статьи 198, части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований о признании оспариваемого решения антимонопольного органа и принятого на его основе предписания незаконными.

Выводы судов являются законными, обоснованными, соответствующими имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела.

Нарушений норм процессуального права, которые могли явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают приведенные выводы арбитражных судов и направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами.

Переоценка доказательств и установленных судами обстоятельств дела в суде кассационной инстанции не допускается.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 22.03.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.08.2023 по делу № А40-300728/22 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

О.В. Анисимова

Судьи

Е.А. Ананьина

Е.Е. Шевченко