



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
21.09.2023

Дело № А40-296656/2022

Арбитражный суд Московского округа  
в составе судьи Горшковой М.П.  
рассмотрев в порядке части 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации без вызова сторон кассационную жалобу  
Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос»  
на решение Арбитражного суда города Москвы  
от 28 марта 2023 года,  
на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда  
от 31 мая 2023 года,  
принятые в порядке упрощенного производства,  
по иску Государственной корпорации по космической деятельности  
«Роскосмос»  
к Федеральному государственному бюджетному учреждению науки  
Институту космических исследований Российской Академии Наук  
о взыскании денежных средств,

#### УСТАНОВИЛ:

Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос»  
(далее - Госкорпорация «Роскосмос», истец) обратилась в Арбитражный суд

города Москвы с иском к Федеральному государственному бюджетному учреждению науки Институту космических исследований Российской Академии Наук (далее - ИКИ РАН, ответчик) о взыскании по государственному контракту № 025-9426А/21/234 от 27.12.2021 штрафов в общем размере 600 000 руб.

В соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28 марта 2023 года исковые требования удовлетворены частично. Суд взыскал с ИКИ РАН в пользу Госкорпорации «Роскосмос» 60 000 руб. неустойки. В остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2023 года решение Арбитражного суда города Москвы от 28 марта 2023 года оставлено без изменения.

Не согласившись с указанными судебными актами, Госкорпорация «Роскосмос» обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой указывает на нарушение судами норм материального права, в связи с чем, просит обжалуемое решение и постановление изменить, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Согласно части 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 №10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» арбитражным судом кассационные жалобы на судебные акты по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются без проведения судебного заседания, без

вызова лиц, участвующих в деле, и без осуществления протоколирования (часть 2 статьи 284, часть 2 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Информация о принятии кассационной жалобы к производству размещена в общедоступной автоматизированной информационной системе «Картотека арбитражных дел» в сети интернет - <http://kad.arbitr.ru/> в режиме ограниченного доступа.

От ответчика поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором он не соглашается с доводами жалобы и просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения. Отзыв приобщен судом к материалам дела.

Изучив материалы дела и рассмотрев доводы кассационной жалобы, проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статей 284, 286, 287, 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также соответствие выводов в обжалуемых судебных актах имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения кассационной жалобы заявителя, по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, 27.12.2021 на основании Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» между истцом (государственным заказчиком) и ответчиком (головным исполнителем) был заключен государственный контракт на выполнение опытно-конструкторской работы для государственных нужд № 025-9426А/21/234, по условиям которого головной исполнитель по заданию заказчика обязался выполнить опытно-конструкторскую работу, а заказчик обязался принять и оплатить надлежащим образом выполненные работы, предусмотренные пунктом 1.1. контракта, в порядке и на условиях, предусмотренных контрактом.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в установленный срок (18.01.2022) обязательство по контракту головным исполнителем не

выполнено, информация об ответственном представителе предоставлена заказчику письмом вх. от 20.01.2022 № 80-3181.

Пунктом 6.2.22. контракта установлена обязанность головного исполнителя ежемесячно (до 10 числа месяца, следующего за отчетным) предоставлять заказчику сведения о ходе исполнения государственного контракта, в том числе работ, выполняемых исполнителями (приложение № 11 к контракту).

Сведения о ходе исполнения контракта, в том числе работ, выполняемых исполнителями со сроками представления:

- до 10.01.2022 предоставлены заказчику вх. от 12.01.2022 № 80-946 (исх. от 11.01.2022 № 11204/30/22-11);

- до 10.03.2022 предоставлены заказчику вх. 11.03.2022 № 80-15207 (исх. от 10.03.2022 № 11204/826/22-11);

- до 10.04.2022 предоставлены заказчику вх. от 12.04.2022 № 80-23968 (исх. от 12.04.2022 № 11204/1334/22-11);

- до 10.05.2022 предоставлены заказчику вх. от 13.05.2022 № 80-31231 (исх. от 13.05.2022 № 11204/1688/22-11);

- до 10.06.2022 предоставлены заказчику вх. от 16.06.2022 № 80-39280 (исх. от 16.06.2022 № 11204/2219/22-11).

В соответствии с пунктом 8.3.5. контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения головным исполнителем обязательства, предусмотренного государственным контрактом, которое не имеет стоимостного выражения устанавливается штраф в размере 100 000 руб.

Общая сумма штрафов составляет 600 000 руб.: штраф за ненадлежащее исполнение пункта 6.2.18. контракта - 100 000 руб.; штрафы за ненадлежащее исполнение пункта 6.2.22. контракта - 500 000 руб. (5 раз x 100 000 руб.).

В добровольном порядке требования истца не удовлетворены, что послужило основанием для обращения с иском в суд.

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

руководствуясь положениями статей 190, 191, 194, 309, 310, 330, 333, 768, 769, 778 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также правовыми позициями, изложенными в а также правовыми позициями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», суды первой и апелляционной инстанций пришли к законному и обоснованному выводу о частичном удовлетворении исковых требований, установив факт нарушения ответчиком срока исполнения обязательств по контракту.

При этом суды, рассмотрев ходатайство ответчика о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, признали сумму штрафа несоразмерным последствием нарушенного обязательства и снизили неустойку до суммы 60 000 руб.

Кассационная инстанция соглашается с выводами судов и находит их законными, обоснованными, соответствующими имеющимся в деле доказательствам и фактическим обстоятельствам дела.

Доводы кассационной жалобы о неправомерном применении положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежат отклонению судом округа.

Из системного толкования статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что снижение размера

неустойки является правом суда при условии обоснованности заявления о несоразмерности взыскиваемой неустойки последствиям нарушения обязательства.

Вместе с тем, степень несоразмерности заявленной неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего арбитражный суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

В соответствии с правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 28.01.2016 № 303-ЭС15-14198, определение конкретного размера неустойки является вопросом факта и, следовательно, относится к компетенции судов первой и апелляционной инстанций, а заявленные истцом возражения представляют собой требование о переоценке обстоятельств дела, что выходит за установленные частью 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределы полномочий суда кассационной инстанции.

Доводы заявителя жалобы свидетельствуют о его несогласии с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судом доказательств. Иная оценка исследованных судом доказательств и установленных фактических обстоятельств дела в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Судами не допущены существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела (часть 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На основании вышеизложенного, проверив законность обжалуемых судебных актов исходя из доводов, приведенных в кассационной жалобе и с учетом положений части 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции полагает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии с частью 3 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления арбитражных судов округов, которыми не были отменены судебные приказы, отменены или изменены судебные акты, принятые в порядке упрощенного производства, не подлежат обжалованию в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 28 марта 2023 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31 мая 2023 года по делу № А40-296656/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Судья

М.П. Горшкова

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 07.03.2023 9:49:00 Кому выдана Горшкова Мария Павловна
---