



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

Дело № А40-264235/22-147-2063

31 октября 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 25 октября 2023 года

Полный текст постановления изготовлен 31 октября 2023 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ананьиной Е.А.,

судей Латыповой Р.Р., Шевченко Е.Е.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) ООО «ТД «Равновесие»: Гиловой Ю.М. (дов. от 16.11.2022 г.);

от ответчика (заинтересованного лица) Московского УФАС России: Федорова Ю.В. (дов. № ЕС-17 от 29.08.2023 г.);

от третьего лица ФКУ «ГУ «ВО Минфина России»: Мокеева Д.Л. (дов. от 09.01.2023 г.);

рассмотрев 25 октября 2023 г. в судебном заседании кассационную жалобу ООО «ТД «Равновесие»

на решение Арбитражного суда города Москвы от 06 апреля 2023 г.,

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07 июля 2023 г.,

по делу № А40-264235/22-147-2063

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Равновесие»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве

о признании незаконным решения от 29 августа 2022 г. по делу № 077/06/106-12966/2022,

третье лицо: Федеральное казенное учреждение «Государственное учреждение «Ведомственная охрана Министерства финансов Российской Федерации»,

УСТАНОВИЛ: в Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России, антимонопольный орган) поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Равновесие» (далее – ООО «ТД «Равновесие», общество, заявитель) на действия заказчика – Федерального казенного учреждения «Государственное учреждение «Ведомственная охрана Министерства финансов Российской Федерации» (далее – ФКУ «ГУ «ВО Минфина России», заказчик, третье лицо) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку мониторов, подключаемых к компьютеру (номер закупки 0373100077422000034) (далее – аукцион).

В обоснование жалобы ООО «ТД «Равновесие» было указано на неправомерное применение к нему как победителю аукциона положений подпункта 1.1 – 1.3 пункта 1 Приказа Министерства финансов Российской Федерации от 04 июня 2018 г. № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ № 126н), в соответствии с которым контракт подлежит заключению по цене, сниженной

на 15% по сравнению с ценовым предложением заявителя, с учетом того, что иной участник закупки не подтвердил российское происхождение товара.

По результатам рассмотрения жалобы комиссией Московского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг (далее - комиссия) 29 августа 2022 г. принято решение по делу № 077/06/106-12966/2022, в соответствии с которым жалоба ООО «ТД «Равновесие» признана необоснованной.

Считая свои права нарушенными, ООО «ТД «Равновесие» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Московскому УФАС России о признании незаконным решения от 29 августа 2022 г. по делу № 077/06/106-12966/2022.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ФКУ «ГУ «ВО Минфина России».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06 апреля 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07 июля 2023 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе ООО «ТД «Равновесие» просит об отмене принятых по делу судебных актов, полагая, что судами неправильно применены нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, указывая на то, что декларирование одним из участников закупки российского происхождения товара без подтверждения соответствующими документами и (или) сведениями не является достаточным основанием для применения положений Приказа № 126, в связи с чем заказчик не имел оснований для понижения цены контракта на 15% по сравнению с представленным заявителем ценовым предложением.

В отзыве на кассационную жалобу ФКУ «ГУ «ВО Минфина России» просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, ссылаясь на соблюдение судами норм

материального и процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов.

Отзыв на кассационную жалобу от Московского УФАС России не поступил.

Представитель ООО «ТД «Равновесие» принял участие в онлайн-заседании, доводы кассационной жалобы поддержал.

В заседании кассационной инстанции представители Московского УФАС России и ФКУ «ГУ «ВО Минфина России» с кассационной жалобой не согласился.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд кассационной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

В силу части 3 статьи 14 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 настоящей статьи (части 4 статьи 14 Закона о контрактной системе).

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем, либо по цене за единицу товара, работы, услуги, рассчитанной в соответствии с частью 2.1 настоящей статьи, и максимальному значению цены контракта (часть 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе).

Пунктом 1 Приказа № 126н установлены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, указанных в приложении № 1 и № 2 к указанному приказу (далее - Приложения).

Согласно подпункту «а» пункта 1.3 Приказа № 126н при проведении аукциона контракт заключается по цене, сниженной на 15 процентов в отношении товаров, указанных в приложении № 1, сниженной на 20 процентов в отношении товаров, указанных в приложении № 2 и закупаемых при реализации национальных проектов (программ), от предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в Приложениях, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза).

Подтверждением страны происхождения товаров, указанных в Приложениях, является указание (декларирование) участником закупки в заявке в соответствии с Федеральным законом наименования страны происхождения товара (пункт 1.6 Приказа № 126н).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июля 2019 г. № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 878) утвержден перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 3 Постановления № 878 при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, включенной в перечень, заказчик отклоняет все заявки, содержащие предложения о поставке радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), при условии, что на участие в закупке подана 1 (или более) удовлетворяющая требованиям

извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если Законом о контрактной системе предусмотрена документация о закупке) заявка, содержащая предложение о поставке радиоэлектронной продукции, страной происхождения которой являются только государства - члены Евразийского экономического союза.

Подтверждением страны происхождения радиоэлектронной продукции в рамках Постановления № 878 является одно из следующих условий:

а) наличие сведений о такой продукции в реестре и соответствие информации о совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории Российской Федерации требованиям, установленным для целей осуществления закупок Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. № 719 «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации» (для продукции, в отношении которой установлены требования о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) соответствующих операций (условий);

б) наличие сведений о такой продукции в евразийском реестре промышленных товаров государств - членов Евразийского экономического союза, правила формирования и ведения которого устанавливаются правом Евразийского экономического союза (далее - евразийский реестр промышленных товаров), и соответствие информации о совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории государства - члена Евразийского экономического союза требованиям, установленным решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2020 г. № 105 «Об утверждении Правил определения страны происхождения отдельных видов товаров для целей государственных (муниципальных) закупок» (для продукции, в отношении которой установлены требования о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) соответствующих операций (условий);

в) наличие сертификата о происхождении товара, выдаваемого уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского



экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами (далее - сертификат по форме СТ-1), - для целей осуществления закупок радиоэлектронной продукции, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок либо приглашения принять участие в которых направлены:

- до 30 июня 2022 г. включительно - в отношении радиоэлектронной продукции, кроме продукции, указанной в абзаце третьем настоящего подпункта, страной происхождения которой являются государства - члены Евразийского экономического союза (за исключением Российской Федерации);

- до 31 декабря 2022 г. включительно - в отношении радиоэлектронной продукции, являющейся медицинским изделием и классифицируемой в рамках следующих кодов в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014: 26.51.53.140, 26.51.53.190, 26.51.70.110, 26.60.11.111, 26.60.11.112, 26.60.11.113, 26.60.12.110, 26.60.12.129, 32.50.1, 32.50.21.112, 26.60.11.119, 26.60.11.120, 26.60.11.129, 26.60.11.130, 26.60.12.110, 26.60.12.119, 26.60.12.120, 26.60.12.124, 27.40.39.110, 32.50.13.190, 32.50.13, 26.60.12.121, 26.60.12.122, 26.60.12.123, 26.60.12.131, 26.60.12.132, 26.60.13.130, 26.60.13.190, 26.60.13, 26.60.13.120, 26.60.13.140, 26.60.13.150, 26.60.13.180, 26.60.13.190, 28.25.13.110, 32.50.50, 28.25.14.110, 32.50.50.190, 32.50.12, 32.50.21.121, 32.50.21.122, 32.50.21.129, 32.50.21.160, 32.99.59.000.

Пунктом 3(1) Постановления № 878 установлено, что для подтверждения соответствия радиоэлектронной продукции условиям, предусмотренным подпунктами «а» - «в» п. 3 настоящего постановления,

участник закупки в составе заявки на участие в закупке представляет следующие документы и (или) информацию соответственно:

- номер реестровой записи из реестра, а также информация о совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории Российской Федерации, если такое предусмотрено Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 2015 г. № 719 «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации» (для продукции, в отношении которой установлены требования о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) соответствующих операций (условий));

- номер реестровой записи из евразийского реестра промышленных товаров, а также информация о совокупном количестве баллов за выполнение технологических операций (условий) на территории государства - члена Евразийского экономического союза, если такое предусмотрено Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23 ноября 2020 г. № 105 «Об утверждении Правил определения страны происхождения отдельных видов товаров для целей государственных (муниципальных) закупок» (для продукции, в отношении которой установлены требования о совокупном количестве баллов за выполнение (освоение) соответствующих операций (условий));

- копия сертификата по форме СТ-1.

В соответствии с частью 1 статьи 49 Закона о контрактной системе электронный аукцион начинается с размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки. Заявка на участие в закупке должна содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктами «м» - «п» пункта 1, подпунктами «а» - «в» пункта 2, пунктом 5 части 1 статьи 43 настоящего Федерального закона. Заявка также может содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктом «д» пункта 2 части 1 статьи 43 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 5 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе заявка на участие в закупке должна содержать информацию и документы,

предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частями 3 и 4 статьи 14 настоящего Федерального закона (в случае, если в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке (если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) установлены предусмотренные указанной статьей запреты, ограничения, условия допуска). В случае отсутствия такой информации и документов в заявке на участие в закупке такая заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды пришли к выводу о законности оспариваемого решения, поскольку действия заказчика не противоречат положениям Закона о контрактной системе и требованиям Приказа № 126н.

При этом судами установлено, что заявка ООО «ГД «Равновесие» (победителя аукциона) содержит предложение о поставке товара «Монитор, подключаемый к компьютеру», страной происхождения которого является Китай, в то время как в составе заявки иного участника аукциона – ООО «Константа» содержится предложение о поставке товара «Монитор, подключаемый к компьютеру», страной происхождения которого является Российская Федерация, в связи с чем в отношении общества, в заявке которого предлагаются товары иностранного происхождения, применяются положения пункта 1.3 Приказа № 126н.

Отклоняя доводы общества о том, что заявка участника аукциона – ООО «Константа», предложившего товар Российского происхождения, не соответствует требованиям аукционной документации, суды указали на то, что участником аукциона – ООО «Константа» продекларирована страна происхождения товара – Российская Федерация, при этом все значения конкретных показателей предлагаемого товара соответствуют установленным в извещении требованиям, следовательно, у заказчика

возникла обязанность применения к обществу положений подпункта «а» пункта 1.3 Приказа № 126н в части снижения предложенной им цены контракта на 15%.

Согласно приложению № 3 к извещению о проведении электронного аукциона «Информация и (или) документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частями 3 и 4 статьи 14 Закона о контрактной системе. В случае отсутствия таких информации и (или) документов в заявке на участие в закупке такая заявка приравнивается к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Доказательств несоответствия заявки участника закупки – ООО «Константа» требованиям аукционной документации и положениям Закона о контрактной системе не представлено.

Выводы судов основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и соответствуют положениям действующего законодательства. Оснований для иной оценки у суда кассационной инстанции не имеется.

Принимая во внимание изложенное, суд кассационной инстанции полагает обоснованным вывод судов об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, указывают на несогласие заявителя с выводами судов, сделанных на основании оценки представленных в материалы дела доказательств.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права с учетом доводов кассационной жалобы, а также проверкой соответствия выводов о применении нормы права установленным ими по делу

обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции не входит переоценка представленных суду доказательств и сделанных на основании их оценки выводов.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция не усматривает каких-либо нарушений норм материального или процессуального права, которые могли бы служить основанием к отмене или изменению принятых судебных актов.

Учитывая изложенное обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 06 апреля 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07 июля 2023 г. по делу № А40-264235/22-147-2063 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «ТД «Равновесие» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.А.Ананьина

Судьи

Р.Р.Латыпова

Е.Е.Шевченко