



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г.Москва

24 апреля 2018 года

Дело № 305-ЭС17-23242

Резолютивная часть определения объявлена 17.04.2018

Полный текст определения изготовлен 24.04.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Хатыповой Р.А.,

судей Борисовой Е.Е., Золотовой Е.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «КРОК инкорпорейтед» на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2017 по делу № А40-111173/2017,

при участии в судебном заседании представителей закрытого акционерного общества «КРОК инкорпорейтед» – Серякова А.Ю., департамента информационных технологий города Москвы – Терентьева П.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., а также объяснения участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### у с т а н о в и л а:

департамент информационных технологий города Москвы (далее - департамент) обратился Арбитражный суд города Москвы с иском к закрытому акционерному обществу «КРОК инкорпорейтед» (далее - общество) о взыскании 222 915 руб. неустойки.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства. Решением суда первой инстанции от 12.09.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 26.10.2017, иск удовлетворен.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права, просит отменить названные судебные акты, в удовлетворении иска отказать.

В отзыве на жалобу департамент просит судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе и в отзыве на нее, а также приведенных в выступлениях участвующих в деле лиц, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что судебные акты подлежат отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 25.12.2014 между департаментом (государственный заказчик) и обществом (исполнитель) был заключен государственный контракт № ГК 6401/14-2037 на выполнение опытно-конструкторских работ (далее - контракт).

Цена контракта определена протоколом соглашения о контрактной цене (приложение 3) и составляет 9 650 000 руб. (пункт 2.1).

Срок исполнения обществом обязательств по контракту в полном объеме - не более 60 календарных дней с момента заключения контракта (пункт 3.2).

Ссылаясь на то, что работы по контракту были завершены с нарушением установленных сроков, департамент обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, исходя из доказанности факта нарушения исполнителем сроков выполнения работ, руководствуясь статьями 330, 431, 702, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Суд апелляционной инстанции поддержал выводы суда, отклонив доводы общества о необходимости списания начисленной неустойки, указав, что правовые основания для применения положений постановления Правительства Российской Федерации от 05.03.2015 № 196 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2015 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)» (далее – постановление № 196) отсутствуют; заказчик в каждом случае самостоятельно принимает решение о возможности списания штрафных санкций, это не является его безусловной обязанностью; до обращения с исковым заявлением в суд общество не подтверждало наличие задолженности, оплачивать в добровольном порядке штрафные санкции отказывалось, актов сверки расчетов, подтверждающих наличие задолженности по уплате штрафных санкций, в адрес департамента не направляло; списание суммы

неустойки невозможно без осуществления обществом предусмотренных нормативно-правовыми актами действий, которые им не были исполнены.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу пункта 1 статьи 766 ГК РФ государственный контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

Пунктом 7.3 контракта установлен порядок начисления неустойки и направления заказчиком требования об уплате неустойки в случае просрочки исполнения обществом обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с пунктом 6.1 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции Федерального закона от 31.12.2014 № 498-ФЗ) в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Порядок списания начисленных сумм неустоек в 2015 году устанавливался постановлением № 196.

Пунктом 1 постановления № 196 на заказчиков возложена обязанность предоставлять отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществлять списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2015 году исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

В силу пункта 2 постановления № 196 списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней), указанных в пункте 1 постановления, допускается по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме, за исключением контрактов, условия которых изменены в 2015 году в соответствии с частью 1.1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

Как установлено подпунктом а) пункта 3, пунктом 4 названного постановления, если общая сумма неуплаченных неустоек (штрафов, пеней) не превышает 5 процентов цены контракта, заказчик осуществляет списание неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней), о чем заказчик уведомляет в письменной форме поставщика (подрядчика, исполнителя).

При этом списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) распространяется на принятую к учету задолженность поставщика (подрядчика, исполнителя) независимо от срока ее возникновения и осуществляется путем списания с учета задолженности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по

денежным обязательствам перед заказчиком, осуществляющим закупки для обеспечения федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд, в порядке, установленном соответствующим финансовым органом (пункт 5 постановления № 196).

Постановление № 196 подготовлено во исполнение плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности, а предоставление отсрочки уплаты неустойки и (или) осуществление ее списания являлось антикризисной мерой, направленной на снижение финансовой нагрузки на поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственных (муниципальных) контрактов.

По смыслу названного постановления списание, отсрочка уплаты начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю) сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением государственного (муниципального) контракта при соблюдении указанных в них условий является именно обязанностью государственного (муниципального) заказчика.

Пунктами 3, 5 приказа Министерства финансов Российской Федерации от 29.06.2015 № 98н «О порядке осуществления заказчиком в 2015 году списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)» установлено, что списание задолженности осуществляется на основании учетных данных заказчика, имеющих документальное подтверждение. Заказчик в целях списания задолженности обеспечивает сверку с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) неуплаченной задолженности. В случае, если поставщик (подрядчик, исполнитель) не подтвердил наличие задолженности, принятие решения о ее списании не допускается.

Указанный порядок списания начисленных сумм неустоек направлен на установление действительного размера задолженности и урегулирование споров между сторонами.

Однако наличие спора относительно начисленной неустойки не может трактоваться как условие, препятствующее списанию неустоек, поскольку подобные антикризисные меры были установлены специально для защиты поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственных (муниципальных) контрактов.

При рассмотрении иска заказчика о взыскании штрафных санкций по государственному контракту суд вправе самостоятельно устанавливать наличие оснований для применения мер государственной поддержки.

В этой связи вывод суда апелляционной инстанции о том, что отсутствие подписанного сторонами акта сверки неуплаченных штрафных санкций и непризнание ответчиком начисленной неустойки влечет отказ в ее списании, является неверным.

Таким образом, поскольку основания для применения мер по стабилизации экономики, предусмотренных частью 6.1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ и постановлением № 196, установлены, размер предъявленной к взысканию неустойки не превышает 5 процентов от цены контракта, что истцом не опровергнуто, материалах дела содержатся доказательства исполнения обязательств обществом в полном объеме в 2015 году, судебная коллегия приходит к выводу о том, что взыскание с общества начисленной неустойки нарушает требования законодательства и законные интересы общества.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Допущенное судами нарушение норм материального права является существенным, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ судебные акты первой и апелляционной инстанций подлежат отмене, а в удовлетворении иска департамента следует отказать.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2017 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2017 по делу № А40-111173/2017 отменить.

В удовлетворении иска департамента информационных технологий города Москвы отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Р.А. Хатыпова

Судья

Е.Е. Борисова

Судья

Е.Н. Золотова

