



Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
13 марта 2023 года

Дело № А33-15638/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 09 марта 2023 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 13 марта 2023 года.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе:

Председательствующего Шелёминой М.М.,

судей: Бронниковой И.А., Загвоздина В.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю на решение Арбитражного суда Красноярского края от 17 августа 2022 года по делу № А33-15638/2022, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24 ноября 2022 года по тому же делу,

установил:

муниципальное казенное учреждение г. Красноярска «Управление капитального строительства» (ИНН 2451000430, ОГРН 1032402946355, г. Красноярск; далее – МКУ города Красноярска «УКС», Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – Красноярское УФАС России, Управление, антимонопольный орган) от 27.05.2022 № РНП 024/06/104-2840/2021.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная корпорация «Развитие» (ОГРН 1105476013301, ИНН 5406632507, г. Новосибирск; далее – ООО «ПСК «Развитие», Общество).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 17 августа 2022 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда

от 24 ноября 2022 года, заявленные требования удовлетворены. Решение от 27.05.2022 № РНП 024/06/104-2840/2021 признано недействительным. На Управление возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Учреждения путем повторного рассмотрения обращения от 12.11.2021 № 3858 о включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Красноярское УФАС России обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты по мотивам неправильного применения судами частей 12, 13 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), пункта 15 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078 (далее – Правила № 1078), нарушения норм процессуального права, несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителя кассационной жалобы, суды не выяснили факт получения (неполучения) Обществом уведомления о принятом заказчиком решении об одностороннем отказе от исполнения контракта, направленного посредством электронной почты, проанализировали лишь факт неполучения такого уведомления, направленного Почтой России; также суды не установили факт невручения сообщения по обстоятельствам, не зависящим от Общества, имеющий существенное значение, поскольку такое сообщение, пусть и не воспринятое Обществом, в силу закона считается надлежащим уведомлением; Законом № 44-ФЗ установлена необходимость определения даты надлежащего уведомления посредством исчисления 30 дней с момента размещения решения одностороннем отказе от исполнения контракта в ЕИС при невозможности получения подтверждения вручения заказчиком, а не при отсутствии у заказчика доказательств надлежащего уведомления; нарушение процедуры одностороннего отказа не являлось единственным основанием для отказа во включении в реестр недобросовестных поставщиков (далее – Реестр, РНП), помимо этого Управлением установлено частичное выполнение работ, что свидетельствует о заинтересованности Общества в исполнении контракта и является основанием для отказа во включении сведений в Реестр; отказ суда первой инстанции в удовлетворении ходатайства об объявлении перерыва в судебном заседании повлек невозможность представления Управлением дополнительных доказательств.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного заседания извещены по правилам статей 123, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (определение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и информационной системе «Картотека арбитражных дел» – kad.arbitr.ru); своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем кассационная жалоба на основании части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в их отсутствие.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, в Красноярское УФАС России обратилось МКУ города Красноярска «УКС» (заказчик) 12.11.2021 № 3858 с просьбой о внесении сведений об ООО «ПСК «Развитие» в Реестр в связи с односторонним отказом от исполнения контракта от 11.05.2021 № 2021.48.

В ходе рассмотрения указанного обращения антимонопольный орган установил, что по результатам проведения электронного аукциона между Учреждением (заказчиком) и Обществом (подрядчиком) заключен муниципальный контракт от 11.05.2021 № 2021.48 на выполнение работ по строительству объекта «Переезд через Северное шоссе в жилом районе «Солонцы-2» в Центральном районе г. Красноярска» (завершение строительства ливневой канализации, устройство основания дорожной одежды, бетонные работы), цена контракта – 192 187 945 рублей 81 копейка.

Согласно разделу 1 Контракта подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы по строительству объекта «Переезд через Северное шоссе в жилом районе «Солонцы-2» в Центральном районе г. Красноярска» (завершение строительства ливневой канализации, устройство основания дорожной одежды, бетонные работы) в

сроки, предусмотренные контрактом и в соответствии с графиком выполнения работ, который является Приложением №2 к муниципальному контракту и его неотъемлемой частью.

Заказчик обязуется принять и оплатить указанные работы в соответствии с условиями настоящего контракта и графиком оплаты выполненных работ (Приложение № 3 к муниципальному контракту). Работы выполняются в соответствии с проектной документацией. Место выполнения работ: переезд через Северное шоссе в жилом районе «Солонцы-2» в Центральном районе г. Красноярска».

Сроки выполнения работ по контракту: срок начала выполнения работ - с момента заключения муниципального контракта, срок завершения работ - до 10.10.2021 (раздел 3 контракта).

В связи с нарушением условий контракта заказчиком 29.09.2021 принято решение о расторжении контракта от 11.05.2021 № 2021.48.

Как посчитал антимонопольный орган, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от 29.09.2021 было размещено в единой информационной системе 01.10.2021, а также направлено в адрес Общества посредством Почты России 01.10.2021. На рассмотрение обращения представлено почтовое отслеживание, согласно которому заказчику стало известно о возврате почтовой корреспонденции за истечением срока хранения 08.11.2021. Соответственно датой надлежащего уведомления Общества будет считаться 08.11.2021. Следовательно, в соответствии с частью 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым 19.11.2021.

Однако заказчик 12.11.2021 в ЕИС разместил информацию о расторжении контракта и о статусе контракта как «Исполнение прекращено» с указанием даты расторжения контракта 11.11.2021, чем нарушил требования статьи 95 Закона о контрактной системе, не исполнив требования об уведомлении Общества.

Комиссия также обратила внимание, что на момент принятия решения о расторжении контракта Обществом были исполнены работы на сумму 54 232 837 рублей 04 копейки, что подтверждает заинтересованность Общества в исполнении контракта в полном объеме.

Таким образом, Комиссия не установила оснований для включения сведений об ООО «ПСК «Развитие» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии с положениями Закона № 44-ФЗ в связи с нарушением заказчиком процедуры расторжения контракта.

Решением Красноярского УФАС России от 27.05.2022 № РНП 024/06/104-2840/2021 отказано во включении сведений в РНП об ООО «ПСК «Развитие».

МКУ города Красноярска «УКС» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с указанным заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленные требования, исходили из того, что оспариваемый ненормативный правовой акт противоречит требованиям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы заявителя.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Частью 12 статьи 95 Закона № 44-ФЗ (в редакции, действовавшей в спорный период) решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении

тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

На основании части 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

Согласно пункту 15 Правил № 1078 (в редакции, действовавшей в рассматриваемый период) орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр в следующих случаях, в том числе, если при рассмотрении обращения, направленного в связи с расторжением контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, и при проведении проверок, предусмотренных подпунктом «а» пункта 13 настоящих Правил выявлены нарушения заказчиком установленных законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, направления его поставщику (подрядчику, исполнителю) и размещения в единой информационной системе.

Из толкования положений части 12 статьи 95 Закона № 44-ФЗ следует, что уведомление об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта должно быть совершено как посредством извещения непосредственно исполнителя наиболее оперативным образом (почтой заказным письмом с уведомлением, а также с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающими оперативность уведомления), так и посредством размещения решения в Единой информационной системе (пункт 16 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

При невозможности получения указанных подтверждений либо информации о судьбе почтового или иного уведомления датой надлежащего уведомления об одностороннем отказе от контракта признается дата по истечении тридцати дней с даты

размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в Единой информационной системе.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 29.09.2021 размещено МКУ г. Красноярска «УКС» в ЕИС 01.10.2021, в этот же день названное решение направлено заказчиком по адресу Общества, указанному в контракте, что соответствует порядку, установленному частью 12 статьи 95 Закона № 44-ФЗ. Согласно отчету Почты России об отслеживании почтового отправления письмо с решением об одностороннем отказе 01.10.2021 было принято в отделение связи, 06.10.2021 прибыло в место вручения адресату, 12.11.2021 возвращено отправителю по иным обстоятельствам; при этом одновременно указано, что 12.11.2021 письмо вручено адресату, а 15.11.2021 покинуло место возврата и 28.11.2021 вручено отправителю.

Согласно пояснениям заказчика уведомление о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта с приложением решения от 29.09.2021 направлено заказчиком и по адресу электронной почты исполнителя mikhailyakushev@gmail.com, указанному в контракте. Однако доказательства, подтверждающие факт доставки и получения Обществом решения от 29.09.2021 посредством электронной почты и почтового отправления в материалы дела не представлены.

При отсутствии информации о дате вручения Обществу уведомления о принятии решения об одностороннем отказе от исполнения контракта и информации об отсутствии ООО «ПСК» Развитие» по адресу, указанному в контракте ввиду возврата почтового отправления «по иным обстоятельствам», суды пришли к правильному выводу о том, что датой надлежащего уведомления в рассматриваемом случае признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе (31.10.2021), следовательно, датой расторжения контракта является 11.11.2021.

Таким образом, суды обоснованно признали вывод антимонопольного органа о необходимости исчислить дату вступления в силу решения об одностороннем отказе от исполнения контракта с даты возврата письма отправителю, основанным на неверном толковании приведенных правовых норм с учетом указанных конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

Вопреки доводам заявителя кассационной жалобы, в качестве основания для отказа во включении сведений об ООО «ПСК» Развитие» в оспариваемом решении указано

только на нарушение заказчиком процедуры расторжения контракта со ссылкой на соответствующие положения пункта 15 Правил № 1078.

Выводы Управления относительно частичного выполнения подрядчиком работ содержат только констатацию того, что Обществом были выполнены работы на сумму 54 232 837 рублей 04 копейки, при том, что цена контракта составляет 192 187 945 рублей 81 копейка. Решение не содержит иные выводы, содержащие исследование фактического поведения сторон, выяснение причин такого поведения.

При таких обстоятельствах суды мотивированно признали, что антимонопольный орган формально подошел к рассмотрению вопроса об отсутствии оснований для включения в Реестр сведений об Обществе, ограничившись проверкой соблюдения процедуры уведомления об одностороннем отказе от исполнения контракта, без исследования фактического поведения сторон при исполнении и расторжении контракта, без оценки поведения третьего лица на предмет допущенного им нарушения исполнения контракта, выяснения причины такого поведения.

Довод заявителя кассационной жалобы о том, что отказ судом первой инстанции в удовлетворении ходатайства об объявлении перерыва в судебном заседании повлек невозможность представления Управлением дополнительных доказательств, свидетельствующих о выполнении Обществом части работ, не может быть принят во внимание, поскольку по смыслу статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявление перерыва не является обязанностью суда.

Таким образом, неправильного применения норм материального права или нарушения норм процессуального права, влекущих отмену судебных актов, в том числе тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, не установлено.

Выводы судов основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Поэтому у суда кассационной инстанции, учитывая предусмотренные статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределы его компетенции, отсутствуют правовые основания для переоценки названных выводов судов и учета доводов кассационной жалобы, направленных на переоценку установленных судами фактических обстоятельств.

При таких условиях Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение Арбитражного суда Красноярского края и постановление Третьего арбитражного

апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 17 августа 2022 года по делу № А33-15638/2022, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 24 ноября 2022 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М.М. Шелёмина

Судьи

И.А. Бронникова

В.Д. Загвоздин