



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС23-17725

г. Москва

17.11.2023

Дело № А32-58814/2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации А.А. Якимов, изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу администрации муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.03.2023 по делу № А32-58814/2021,

у с т а н о в и л:

индивидуальный предприниматель Половникова Наталья Михайловна (далее – предприниматель, истец) обратилась в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к администрации муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края (далее – администрация), Департаменту строительства администрации муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края (далее – департамент), обществу с ограниченной ответственностью «ГарантСтрой» (далее – общество) о признании недействительным (ничтожным) договора (цессии) от 30.10.2020, возложении на администрацию обязанности предоставить в собственность истца жилое помещение площадью 25 кв. м, пригодное для проживания ее семьи, в границах Центрального района города-курорта Сочи Краснодарского края (с учетом уточнения исковых требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.05.2022, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 07.11.2022, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 17.03.2023 решение и постановление судов отменены в части отказа в удовлетворении требования о признании недействительным (ничтожным) договора (цессии), иск в отмененной части удовлетворен; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, администрация, ссылаясь на нарушение судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке обжалуемый судебный акт.

В отзыве на кассационную жалобу индивидуальный предприниматель Половникова Наталья Михайловна просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения, считая его законным и обоснованным, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Дело истребовано из Арбитражного суда Краснодарского края.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив материалы дела, доводы жалобы и принятый по делу судебный акт, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы администрации на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Судами установлено, что администрация и общество заключили договор от 30.10.2020, согласно которому общество в целях исполнения решения Центрального районного суда г. Сочи от 15.11.2016 на безвозмездной основе и за счет собственных средств осуществляет снос объекта капитального строительства площадью застройки ориентировочно 334,6 кв. м, расположенного на земельном участке площадью 810 кв. м с кадастровым номером 23:49:0201019:2227, по адресу: город Сочи, ул. Волжская, 59.

Указанным решением районного суда удовлетворены исковые требования администрации к гражданину Донковцеву П.Е. о сносе данного объекта.

Согласно пункту 2 договора администрация, являющаяся взыскателем по исполнительному производству, возбужденному 30.11.2016 в целях исполнения решения суда, передает обществу право требования возмещения

расходов с должника в объеме затрат, понесенных в результате фактического исполнения решения Центрального районного суда г. Сочи.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что работы по договору выполнялись в целях обеспечения муниципальных нужд по сносу объекта капитального строительства; предприниматель является участником долевого строительства спорного дома и полагает, что администрацией допущено грубое нарушение законодательства, нарушена часть 5 статьи 24 (обязательное размещение закупок, размещение в единой информационной системе), часть 1 статьи 48 (проведение открытого конкурса), статья 42 (извещение об осуществлении закупок) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), права истца на участие в тендере нарушены действиями администрации, что является основанием для признания договора цессии недействительным (ничтожным); произведя снос незавершенного строительства (пять этажей), администрация лишила предпринимателя права воспользоваться строительными материалами, за которые уже оплачены денежные средства истца (1 350 000 руб.); плата за выполненные работы по сносу объекта определена в обход конкурсных процедур. Предприниматель указывает, что признана потерпевшим по уголовному делу от 16.04.2019 в соответствии с приговором Центрального районного суда г. Сочи Краснодарского края.

Отказывая в удовлетворении иска, суды первой и апелляционной инстанций указали, что у истца отсутствует нарушенный законный интерес, подлежащий защите предъявляемым иском; требование о возложении обязанности предоставить в собственность истца жилое помещение не основано на нормах права, действующее законодательство в рассматриваемом случае не предусматривает для администрации указанной обязанности; также в материалах дела отсутствует соглашение сторон, в силу которого у администрации возникла такая обязанность.

Признавая сделку недействительной (ничтожной), суд округа пришел к выводу, что орган местного самоуправления обязан был заключить муниципальный контракт по результатам проведенных конкурентных процедур в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ, в рамках конкурсной документации определить расходы на снос самовольной постройки, поскольку работы по договору уступки права требования (цессии) выполнялись в целях обеспечения муниципальных нужд по сносу объекта капитального строительства.

Поскольку приведенные в кассационной жалобе доводы не учитывают, что оспариваемым договором не урегулирован вопрос о принадлежности стройматериалов при сносе объекта, а также подачу обществом искового заявления о взыскании с администрации неосновательного обогащения в результате выполненных подрядных работ по сносу объекта в размере 4 349 250 руб., то существенных нарушений окружным судом норм

материального и (или) процессуального права применительно к правилам статей 291.6 и 291.11 АПК РФ не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать администрации муниципального образования городской округ город-курорт Сочи Краснодарского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.А. Якимов