



2404/2023-105205(2)



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу

город Ростов-на-Дону
23 октября 2023 года

дело № А32-29093/2023
15АП-16029/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 17 октября 2023 года.
Полный текст постановления изготовлен 23 октября 2023 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ефимовой О.Ю.,

судей Глазуновой И.Н., Соловьевой М.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Струкачевой Н.П.,

при участии:

от ООО «Финист» посредством системы веб-конференции ИС «Картотека
арбитражных дел»: Данилова А.А. по доверенности от 10.02.2023,

от УФАС по Краснодарскому краю посредством системы веб-конференции ИС
«Картотека арбитражных дел»: Мурадян О.А. по доверенности от 30.03.2023,

от ФГБОУ ВО «СГУ» посредством системы веб-конференции ИС «Картотека
арбитражных дел»: Коваленко О.А. по доверенности от 28.12.2021,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу

общества с ограниченной ответственностью «Финист»

на решение Арбитражного суда Краснодарского края

от 21.08.2023 по делу № А32-29093/2023

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Финист»
(ИНН 2320217863, ОГРН 1132366017816)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю

при участии третьего лица: Федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Сочинский государственный
университет» (ИНН 2320051199, ОГРН 1022302918406)

об оспаривании решения,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Финист» (далее – ООО «Финист», общество) обратилось с заявлением в Арбитражный суд Краснодарского края к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – управление, УФАС по Краснодарскому краю, антимонопольный орган) об оспаривании решения от 29.03.2022 по делу № 023/01/17-3496/21.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сочинский государственный университет» (далее - ФГБОУ ВО «СГУ»).

Решением суда первой инстанции от 21.08.2023 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Финист» обжаловало решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), и просило решение суда отменить.

В обоснование апелляционной жалобы общество ссылается на то, что опубликованные судом сведения о результате рассмотрения дела были отображены на сайте суда в 12 час. 33 мин. 17.08.2023 с указанием «Признать решения и действия (бездействия) незаконными полностью». 18.08.2023, с целью уточнить сведения, представитель заявителя обратился по телефону суда, представителю было разъяснено, что сведения на сайте являются действительными. В этот же день, 18.08.2023, на сайте суда были внесены изменения от 12 час. 28 мин., согласно которым суд «отказал в признании решений и действий (бездействий) незаконными полностью». В этой связи, апеллант полагает, что сведения о результате рассмотрения дела фактически судом были изменены на диаметрально противоположные, что, по мнению заявителя, является нарушением процессуального характера. По мнению заявителя, постановление от 14.02.2023 по делу об административном правонарушении и решение от 29.03.2023 являются ненормативными актами, вынесенными в рамках проверки одного и того же события, но при этом, постановление по правилам КоАП РФ, создало для заявителя прямое нарушение его законных прав и свобод, тогда как решение от 29.03.2022, в отсутствие предписания, не возлагало на ООО «Финист» никаких обязанностей или ответственности. По правилам ч. 4 ст. 198 АПК РФ, трехмесячный срок, в данном случае, может исчисляться с 22.02.2023, когда заявителю стало известно о нарушении его права. При таком исчислении, срок обжалования считается окончанным 22.05.2023. ООО «Финист» признано виновным в заключении антиконкурентного соглашения, за то, что оно заключило это соглашение. Антимонопольный орган, при этом, не указывает иных действий или бездействия, которые бы привели к нарушению антимонопольного законодательства. Не указывает на наличие признаков согласованности действий между заказчиком и исполнителем, не указывает на косвенные признаки оказания исполнителем какого-либо влияния на данный конкурс. Антимонопольный орган в своей позиции не указывает, в чем именно заключалось единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи. Последовательность действий организатора торгов сама по себе не является свидетельством наличия синхронности действий с участником торгов, поскольку ООО «Финист» осуществлял исключительно одно действие, подавал заявку на участие в конкурсе, все остальные действия, в том числе и принятие итогового протокола – являлось исключительной компетенцией самого организатора. Апеллант полагает, что решение незаконно, поскольку не рассмотрены по существу доводы и аргументы заявителя, не обоснован отказ в восстановлении пропущенного процессуального срока.

В отзыве на апелляционную жалобу ФГБОУ ВО «СГУ» просило решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В отзыве на апелляционную жалобу УФАС по Краснодарскому краю просило решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Судебное заседание было назначено к рассмотрению с использованием информационной системы «Картотека арбитражных дел» (онлайн-заседания).

Определением от 09.10.2023 суд удовлетворил ходатайство ООО «Финист» о проведении онлайн-заседания.

Определением от 16.10.2023 суд удовлетворил ходатайство ФГБОУ ВО «СГУ» о проведении онлайн-заседания.

Протокольным определением суд одобрил ходатайство УФАС по Краснодарскому краю о проведении онлайн-заседания.

В судебном заседании представитель ООО «Финист» поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

Представители УФАС по Краснодарскому краю и ФГБОУ ВО «СГУ» не согласились с доводами апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзывах.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд апелляционной инстанции установил следующее.

Как следует из материалов дела, на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 31.12.2019 размещено извещение № 31908746874 о проведении конкурентного отбора на закупку услуг по организации хозяйственной деятельности ФГБОУ ВО «СГУ».

Согласно документации в предмет закупки включены следующие услуги: услуги по уборке и обслуживанию уличной территории заказчика, включая территорию за границей территории заказчика на расстоянии 2 м от забора площадью 16 992,80 м², услуги, входящие в комплексную, поддерживающую, ежеквартальную генеральную, санитарную уборку всех помещений заказчика площадью 21 072,80 м², обслуживание электрического оборудования с услугой предоставления дежурного электрика, обслуживание сантехнического оборудования с услугой предоставления дежурного сантехника.

Указанные услуги классифицированы по ОКПД2 82.11.10.000.

На участие в торгах по указанному извещению подана только 1 заявка – ООО «Финист». Торги признаны несостоявшимися.

По результатам проведения закупки, извещение № 31908746874, между ФГБОУ ВО «СГУ» и ООО «Финист» заключен договор от 31.01.2020 № 28/20д.

Позднее на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 08.01.2021 было размещено извещение № 32109876827 о проведении конкурентного отбора на услуги по организации деятельности ФГБОУ ВО «СГУ».

Согласно документации в предмет закупки включены следующие услуги: услуги по уборке и обработке с применением дезинфицирующих средств помещений заказчика 21 072,80 м, с 01.02.2021 по 31.01.2022 (12 месяцев), обслуживание сантехнического оборудования с услугой предоставления услуг

дежурного сантехника 365 суток (ежедневно, круглосуточно), обслуживание электрического оборудования с услугой предоставления услуг дежурного электрика 365 суток (ежедневно, круглосуточно), услуги, входящие в комплексную, поддерживающую, ежеквартальную генеральную, санитарную уборку всех помещений Заказчика площадью 21 072,80 м, с 01.02.2021 по 31.01.2022 (12 месяцев), услуги по уборке и обслуживанию уличной территории Заказчика, включая территорию за границей территории Заказчика на расстоянии 2 метров от забора площадью 16 152,80 м, с 01.02.2021 по 31.01.2022 (12 месяцев).

Указанные услуги классифицированы по ОКПД 2 82.11.10.000.

На участие подана 1 заявка – ООО «Финист». Торги признаны несостоявшимися. По результатам проведения закупки, извещение № 32109876827, между ФГБОУ ВО «СГУ» и ООО «Финист» заключен договор от 29.01.2021 № 35/21д.

Во исполнение поручения ФАС России от 15.06.2021 №22/48663/21 УФАС по Краснодарскому краю в пределах предусмотренных законом сроков давности осуществлен анализ закупок, проведенных ФГБОУ ВО «СГУ», на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства, связанных с оказанием услуг по организации хозяйственной деятельности ФГБОУ ВО «СГУ».

По результатам анализа, решением УФАС по Краснодарскому краю от 29.03.2022 по делу № 023/01/17-3496/2021 ООО «Финист» и ФГБОУ ВО «СГУ», признаны нарушившими п. 1 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135), путем заключения антиконкурентного соглашения при проведении закупок по извещениям № 31908746874, № 32109876827.

Считая незаконным решение, ООО «Финист» оспорило его в судебном порядке.

В силу положений статей 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, суд должен установить наличие совокупности двух условий: несоответствие действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту; нарушение действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 22 Закона N 135-ФЗ одной из функций антимонопольного органа является обеспечение государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

Антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания (часть 1 статьи 39 Закона N 135-ФЗ).

Исследовав материалы дела, суд установил, что процессуальных нарушений, допущенных при принятии оспариваемого решения и являющихся самостоятельными и безусловными основаниями к признанию его незаконным, допущено не было; доводов о наличии процессуальных нарушений, допущенных

при принятии управлением оспариваемого решения, заявитель не указывал, не ссылаясь на указанные обстоятельства как на основания заявленных требований.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Под соглашением в силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции следует понимать договоренность в письменной форме, содержащуюся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016).

Соглашением по смыслу антимонопольного законодательства может быть признана договоренность в любой форме, о которой могут свидетельствовать сведения, содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

Нарушение в виде согласованных действий лиц, заранее входящих в сговор может быть установлено не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и, исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей извлекать неконкурентные преимущества.

Понятие создания преимущественных условий в антимонопольном законодательстве отсутствует и является оценочным, создание преимущественных условий устанавливается в каждом конкретном деле путем анализа всех собранных доказательств, и, как правило, выражается в любых обстоятельствах, которые ставят конкретного участника торгов в привилегированное положение, диктующее его превосходство над своими, в том числе потенциальными, конкурентами.

Создание преимущественных условий - это нарушение субъективного конституционного права хозяйствующего субъекта на самостоятельное и равное соперничество с другими хозяйствующими субъектами.

Создание преимущественных условий может выражаться в различных действиях, главным результатом которых будет неравенство участников торгов.

При этом преимущественные условия участия в торгах проистекают из действий, совершаемых именно в ходе организации торгов.

Из материалов дела видно и судом первой инстанции установлено, что управление при принятии оспариваемого решения исходило из того, что согласно извещениям №№ 31908746874, 32109876827 предметом закупки являются: услуги по уборке и обработке с применением дезинфицирующих средств помещений заказчика, обслуживание сантехнического оборудования с услугой предоставления услуг дежурного сантехника, обслуживание электрического оборудования с услугой предоставления услуг дежурного электрика, услуги, входящие в комплексную, поддерживающую, ежеквартальную генеральную, санитарную уборку всех помещений, услуги по уборке и обслуживанию уличной территории заказчика. Указанные услуги классифицированы по ОКПД 2 82.11.10.000.

Согласно Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности, утвержденному Приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14-ст, ОКПД2 82.11.10.000 является группировка «услуги в области административного обслуживания комплексные».

Согласно ОКПД2 82.11.10 группировка «услуги в области административного обслуживания комплексные» включает: предоставление комплексных ежедневных административных услуг, таких как услуги службы приема, финансовое планирование, выставление счетов и ведение записей, услуги в отношении персонала и услуги корреспонденции и т.п., оказываемых на договорной основе или за вознаграждение.

Эта группировка не включает: предоставление обслуживающего персонала для осуществления полного спектра деятельности предприятия, см. соответствующий класс согласно виду их деятельности; предоставление только одной из конкретных услуг, указанных в данной подкатегории, см. соответствующий класс согласно типу предоставляемой услуги.

Однако, как верно установлено судом и антимонопольным органом, фактическим предметом закупки являются услуги по уборке помещений (поддерживающий, комплексной, генеральной), уборке уличной территории и предоставление услуг дежурного электрика и сантехника.

Указанное свидетельствует о том, что предмет объекта закупки не соответствует объявленному в закупке коду.

Правильность присвоения кода по ОКПД может влиять на поиск закупки потенциальными участниками закупки, поскольку расширенный поиск закупок, предусмотренный функционалом единой информационной системы закупок, позволяет неопределенному кругу лиц осуществлять поиск интересующих их закупок посредством использования кодов ОКПД, которые должны максимально соотноситься с предметом закупки. Указанные действия ограничивают число участников закупки только для тех лиц, кто знал о проведении данной закупки и тех, кто осуществляет поиск необходимых торгов иными способами по иным параметрам.

Помимо вышеизложенного, управлением установлено, что пункты 8 извещений №№ 31908746874, 32109876827 ограничивают конкурентный отбор, поскольку установленные сроки подача заявок на участие ограничены. Судом верно установлено, что извещение № 31908746874 размещено за четырнадцать календарных дней до даты окончания срока подачи заявок (31.12.2019 по 14.01.2020), из которых у участников имелось 4 рабочих дня для подачи заявки с учетом выходных и праздничных дней, при проведении закупки по извещению

№ 32109876827, оно размещено за шесть календарных дней до даты окончания срока подачи заявок (с 08.01.2021 по 14.01.2021), то есть у участников имелось 3 рабочих дня для подачи заявки.

Согласно ч. 17 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении конкурса и документацию о закупке не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

Указанные в извещениях сроки не соответствуют установленным ч. 17 ст. 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) срокам и не являются объективно достаточными для подготовки и своевременной подачи заявки потенциальными участниками закупки и соответствующих документов в ее составе.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 13.01.2020 по делу № А05-15350/2018 в случае, если срок подачи заявок не является объективно достаточным для подготовки и своевременной подачи заявки потенциальными участниками закупки и соответствующих документов в ее составе, то указанные обстоятельства свидетельствуют об ограничении доступа к участию в закупке всем потенциальным участникам.

С учетом изложенного, апелляционная коллегия приходит к выводу о том, что судом первой инстанции дана полная и надлежащая оценка действиям заказчика и ООО «Финист», которые ограничивают конкуренцию, вопреки доводам жалобы об обратном.

Из материалов дела следует, что ФГБОУ ВО «СГУ» проведен конкурентный отбор на право заключения договора на оказание услуг по организации хозяйственной деятельности ФГБОУ ВО «СГУ» в «бумажной», а не электронной форме.

Соответственно потенциальному участнику необходимо было в течение 3-4 рабочих дней подготовить заявку и привезти нарочно по адресу нахождения ФГБОУ ВО «СГУ», что создало препятствия иным потенциальным участникам закупок.

Вместе с тем, между ФГБОУ ВО «СГУ» и ООО «Финист» ранее были заключены без проведения конкурентных процедур следующие договоры №16/19д от 23.01.2019, № 264/20д от 14.09.2020, № 316/20д от 30.10.2020, № 374/20д от 01.12.2020, № 54/21д от 10.02.2021 на организацию хозяйственной деятельности, уборку помещений, что свидетельствует о продолжительных взаимоотношениях между ответчиками.

Для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими и не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

За период 2019-2021 в результате проведения закупок ФГБОУ ВО «СГУ» на оказание услуг по организации хозяйственной деятельности ФГБОУ ВО «СГУ» единственным участником являлось ООО «Финист», а в документации указывались коды ОКПД2, не позволяющие неопределенному кругу лиц осуществлять поиск интересующих их закупок посредством использования кодов ОКПД, которые должны максимально соотноситься с предметом закупки, кроме

того учреждение выбрало неверный способ закупочной процедуры, а также установило короткие сроки для подачи заявок, что свидетельствует о наличии антиконкурентного соглашения между ФГБОУ ВО «СГУ» и ООО «Финист».

Наличие устойчивых взаимоотношений корпоративного характера между ФГБОУ ВО «СГУ» и ООО «Финист» способствовало заключению и продолжительной реализации антиконкурентного соглашения, ограничивающего конкуренцию.

Указанные выводы подтвердило ФГБОУ ВО «СГУ» в поданном в суд апелляционной инстанции отзыве на апелляционную жалобу. Учреждение указало, что действительно сотрудниками ФГБОУ ВО «СГУ» указывались коды ОКПД фактически не соответствующие объекту закупки, как и устанавливались короткие сроки для подачи заявок. Учреждение подтвердило наличие сложившегося многолетнего взаимоотношения, которое позволило ООО «Финист» быть единственным поставщиком услуг. ФГБОУ ВО «СГУ» указало, что решением УФАС от 29.03.2022 в действиях предыдущего руководства (до 28.12.2021) был установлен рассматриваемый факт нарушения.

Доводы в указанной части ООО «Финист» не приведены.

С учетом вышеуказанных доказательств, в действиях ООО «Финист» установлен факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Повторно исследовав представленные в дело доказательства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае отсутствует предусмотренная статьями 198, 201 АПК РФ совокупность условий, необходимых для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия), что в силу части 3 статьи 201 АПК РФ является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Апелляционный суд отклоняет доводы жалобы о том, что судом не дана оценка пропуску срока давности на обращение ООО «Финист» в арбитражный суд.

Согласно решению суда от 21.08.2023, заявление на оспаривание ненормативного акта может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Решение Краснодарского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 023/01/17-3496/2021 вынесено от 29.03.2022. Согласно материалам дела вышеуказанное решение получено ООО «Финист» 11.04.2022 (т. 1 л.д. 19, РПО 80103670163702).

Кроме того, ООО «Финист» в ходе рассмотрения антимонопольного дела направляло письменные пояснения в адрес УФАС по Краснодарскому краю, что свидетельствует о том, что оно было извещено о наличии дела № 023/01/17-3496/2021 (т. 1 л.д. 83-85, 98-99).

Таким образом, доводы жалобы о том, что общество узнало о решении в иную дату, отклоняются коллегией и признаются несостоятельными.

Заявление о признании незаконным решения от 29.03.2022 № 023/01/17- 3496/2021 ООО «Финист» подано в арбитражный суд 05.06.2023, то есть с существенным нарушением срока, установленного ст. 198 АПК РФ.

Доводы жалобы о существенном нарушении процессуальных прав ООО «Финист», что выразилось в неверной публикации результата к оспариваемому решению, не принимаются судом. ООО «Финист» не представлено письменных

доказательств, подтверждающих его правовую позицию. Кроме того, апелляционная коллегия обращает внимание на то, что ошибочная публикация иного результата или техническая некорректная выгрузка результата не свидетельствует в настоящем случае о нарушении процессуальных прав общества, также не является нарушением, влекущим безусловную отмену судебного акта. Имеющаяся резолютивная часть и полный текст решения суда указывают на отказ в удовлетворении заявленных требований общества, что соотносится с выводами суда в мотивировочной части решения.

Доводы заявителя апелляционной жалобы фактически сводятся к повторению утверждений, исследованных и правомерно отклоненных арбитражным судом первой инстанции, и не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого судебного акта, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права, а лишь указывают на несогласие с оценкой судом доказательств.

Нарушения и неправильного применения норм процессуального права, влекущих отмену судебного акта в силу статьи 270 АПК РФ, судом апелляционной инстанции не установлено.

Таким образом, суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, доводов, которые не были предметом исследования в суде первой инстанции, не приведено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 269 - 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 21.08.2023 по делу № А32-29093/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня принятия настоящего постановления, в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

О.Ю. Ефимова

Судьи

И.Н. Глазунова

М.В. Соловьева