



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС22-571

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 марта 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Единая дежурно-диспетчерская служба Елизовского муниципального района» на решение Арбитражного суда Камчатского края от 19.05.2021, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2021 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.11.2021 по делу № А24-4068/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «КапиталСтройИнвест» (далее - истец, общество) к муниципальному казенному учреждению «Единая дежурно-диспетчерская служба Елизовского муниципального района» (далее - ответчик, учреждение) о признании недействительным решения об одностороннем расторжении муниципального контракта от 16.10.2019 № 0138300000119000375,

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 19.05.2021, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 12.11.2021, исковое заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 16.10.2019 обществом (подрядчик) и учреждением (заказчик) заключен муниципальный контракт № 0138300000119000375 на выполнение работ по капитальному ремонту фасада здания с установкой вентилируемого фасада с утеплением наружных стен административного здания.

В ходе выполнения работ подрядчиком выявлены несоответствия (ошибки) в проектно-сметной документации, которая получила положительное заключение Государственной экспертизы от 02.09.2019 № 41-1-0259-19.

Ввиду невозможности исполнения условий контракта подрядчиком предложено заказчику согласовать дополнительный объем работ, срок их выполнения, а также устранить ошибки проекта.

Отказ заказчика в изменении условий договора послужил основанием для принятия обществом решения о приостановлении работ от 03.02.2020 № 14-ф, что послужило основанием для принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с существенным нарушением подрядчиком сроков исполнения обязательств.

Считая односторонний отказ необоснованным, общество обратилось к учреждению с претензией об отмене принятого решения, расторжении контракта по соглашению сторон с компенсацией фактически понесенных расходов.

Отказ учреждения в удовлетворении претензионных требований послужил основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе результаты проведенной по делу технической экспертизы, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения искового требования, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из доказанности обществом обстоятельств того, что нарушение сроков выполнения работ по контракту обусловлено недостатками проектной документации, то есть независимыми от него обстоятельствами.

Так, в ходе выполнения работ по контракту выявлены несоответствия проектной документации, не предусмотрена расценка по применению строительных лесов, о чем заказчик неоднократно уведомлялся, необходимость применения которых подтверждена заключением экспертизы.

Суды отметили, что подрядчик действовал добросовестно и принял все меры для надлежащего исполнения обязательств, вины подрядчика в нарушении сроков выполнения работ не имеется, в связи с чем у заказчика отсутствовали основания для одностороннего отказа от исполнения контракта.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется, суды исходили из оценки совокупности представленных доказательств и установленных фактических обстоятельств.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать муниципальному казенному учреждению «Единая дежурно-диспетчерская служба Елизовского муниципального района» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова