



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов, вступивших в законную силу

22 марта 2021 года
г.Калуга

Дело № А23-8551/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 22.03.2021
Постановление изготовлено в полном объеме 22.03.2021

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

Председательствующего
Судей

Сорокиной И.В.
Егоровой С.Г.
Солодовой Л.В.

при участии в заседании:

от истца

общества с ограниченной
ответственностью «Системы
инжиниринга тепловых и
энергетических комплексов»

представитель не явился, извещен
надлежаще

от ответчика

акционерного общества «Калужский
электромеханический завод»

представитель не явился, извещен
надлежаще

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Калужский электромеханический завод» на решение Арбитражного суда Калужской области от 21.10.2020 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 по делу № А23-8551/2019,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Системы инжиниринга тепловых и энергетических комплексов» (далее – ООО «СИТЕК») (ИНН 7727733966, ОГРН 1107746945437) обратилось в Арбитражный суд Калужской

области с иском к акционерному обществу «Калужский электромеханический завод» (далее – АО «КЭМЗ») (ИНН 4027106964, ОГРН 1114027007511) о взыскании 734 644 руб. 72 коп., в том числе стоимости работ по ограждению строительной площадки корпуса № 46 в размере 192 849 руб. 60 коп., стоимости работ по ограждению строительной площадки корпуса № 57 в размере 303 303 руб. 60 коп., а также стоимости работ по ограждению строительной площадки корпуса № 53 в размере 238 491 руб. 52 коп.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 21.10.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020, исковые требования удовлетворены. С АО «Калужский электромеханический завод» в пользу ООО «Системы инжиниринга тепловых и энергетических комплексов» взысканы денежные средства в сумме 734 644 руб. 72 коп., распределены расходы по уплате государственной пошлины.

Ссылаясь на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, АО «КЭМЗ» обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты изменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований.

Лица, участвующие в деле, и извещенные о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, своих представителей в суд не направили. Дело рассмотрено в отсутствие представителей указанных лиц в порядке, предусмотренном ст.284 АПК РФ.

Изучив материалы дела, оценив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных актов в силу следующих обстоятельств.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между АО «Калужский электромеханический завод» (заказчик) и ООО «Системы инжиниринга тепловых и энергетических комплексов» (подрядчик) заключены договоры от 25.12.2017 № 55 на выполнение комплекса строительно-монтажных работ по объекту «Реконструкция и техническое перевооружение производства шифротехники» АО «Калужский электромеханический завод», расположенному по адресу: г. Калуга, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 121, корпус № 57, стоимостью 46 353 420 рублей; от 09.01.2018 № 67 на выполнение комплекса строительно-монтажных работ по объекту «Реконструкция и техническое перевооружение производственно-технологической и лабораторно-испытательной базы» АО «Калужский электромеханический завод», расположенному по адресу: г. Калуга, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 121, корпус № 46, стоимостью 46 036 550 рублей; от 20.08.2018 № 1485 на выполнение комплекса строительно-монтажных работ по объекту «Реконструкция и техническое перевооружение производственно-технологической и лабораторно-испытательной базы» АО «Калужский электромеханический завод», расположенному по адресу: г. Калуга, ул. Салтыкова-Щедрина, д. 121, корпус № 53, стоимостью 40 994 850 рублей.

В соответствии с пунктами 3.2.1 указанных договоров, заказчик обязуется передать подрядчику строительные площадки в течение 5 дней с момента заключения договоров.

В период выполнения работ Приокским Управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору ООО «СИТЕК» выдано

предписание от 07.09.2018 № 22-10/5/5-Р2018/К-1 об устранении нарушений при реконструкции объекта капитального строительства, в котором, в частности, указано на необходимость ограждения строительных площадок, о чем в письме от 24.10.2018 №8364 ответчик проинформировал истца.

Протоколами совещаний № 16 от 25.10.2018 и № 17 от 31.10.2018 зафиксированы принятые решения о необходимости выполнения мероприятий, указанных в предписании Ростехнадзора, оформлении дополнительных соглашений на дополнительные работы, не вошедшие в основные договоры на СМР.

Письмом от 26.10.2018 № 8419 ответчик согласовал истцу сметы на временное ограждение корпусов № 46 и № 57 в рамках выполнения работ по договорам подряда от 25.12.2017 № 55 и от 09.01.2018 № 67, а письмом от 11.09.2018 № 7290 согласовал смету по корпусу № 53 на устройство временной строительной площадки в рамках выполнения работ по договору подряда от 20.08.2018 № 1485.

После согласования стоимости работ по ограждению строительной площадки ответчиком, ООО «СИТЕК» направило в адрес АО «КЭМЗ» письмо от 19.03.2019 № 152/03-19 с предложением заключить дополнительные соглашения на работы по ограждению площадок.

Письмом от 08.05.2019 ответчик указал на то, что работы по устройству временного ограждения строительных площадок не предусмотрены проектно-сметной документацией и для их оплаты необходимо оформление дополнительных соглашений к договорам от 25.12.2017 № 55, от 09.01.2018 № 67, от 20.08.2018 № 1485.

Письмами от 23.07.2019 исх. № 332/07-19 и от 14.08.2019 исх. 3362/08-19 ООО «СИТЕК» повторно направило в адрес АО «КЭМЗ» для подписания дополнительные соглашения к договорам, а также акты приемки выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат.

В ответ на указанные обращения в письме исх. № 5678 от 31.07.2019 ответчик указал на отсутствие правовых оснований для заключения указанных дополнительных соглашений.

Ссылаясь на то, что ответчик уклоняется от подписания актов приемки выполненных работ и оплаты работ по ограждению строительных площадок (письма от 31.07.2019 № 5678, от 24.06.2019 № 35-4776) ООО «СИТЕК» обратилось в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

По мнению суда кассационной инстанции, удовлетворяя заявленные исковые требования, судебные инстанции обоснованно исходили из следующего.

В соответствии с положениями пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу положений статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных работ производится заказчиком в размере, предусмотренном

сметой, в сроки и порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса - после окончательной сдачи результата работы, при условии, что последняя выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Положениями статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность заказчика в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

На основании пункта 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и его приемка заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Акт приемки работ является основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ (пункт 8 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

При этом, в силу части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации именно заказчик должен представить доказательства обоснованного отказа от подписания актов выполненных работ, что согласуется с правовыми подходами, изложенными в определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.09.2019 № 305-ЭС19-9109, постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.03.2012 № 12888/11.

Исходя из положений пункта 6 статьей 753 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

При этом обоснованными мотивами для отказа от подписания акта могут быть: отрицательные результаты испытаний при приемке; нарушение процедуры приемки работ, предусмотренной договором или установленной нормативно-правовыми актами для отдельных объектов строительства; обнаружение недостатков, которые исключают возможность использования объекта для указанной в договоре подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком и др.

Судами обеих инстанций установлено, что в подтверждение выполнения работ ООО «СИТЕК» сослалось на направление в адрес АО «КЭМЗ» односторонних актов о выполнении дополнительных работ по установке ограждений строительных площадок.

Не оспаривая факт выполнения указанных дополнительных работ, а также их объем и стоимость, ответчик, возражая против их оплаты, сослался на то, что сторонами не были заключены соответствующие дополнительные соглашения к

договорам подряда, что свидетельствует об отсутствии оснований для оплаты выполненных работ.

По общему правилу, установленному пунктами 3, 4 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации, подрядчик, обнаруживший в ходе строительства, не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику.

При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ.

Подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной пунктом 3 настоящей статьи, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства.

На основании пункта 5 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации при согласии заказчика на проведение и оплату дополнительных работ подрядчик вправе отказаться от их выполнения лишь в случаях, когда они не входят в сферу профессиональной деятельности подрядчика либо не могут быть выполнены подрядчиком по не зависящим от него причинам.

Исходя из анализа данных положений законодательства, суды пришли к выводу о том, что дополнительные работы подлежат оплате либо при условии согласования их выполнения сторонами договора подряда, либо в случае доказанности подрядчиком необходимости их немедленного выполнения.

В данном случае судебными инстанциями установлено, что выполнение спорных дополнительных работ было согласовано между истцом и ответчиком.

Так, в период выполнения работ Приокским Управлением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору истцу было выдано предписание от 07.09.2018 № 22-10/5/5-Р2018/К-1 об устранении нарушений при реконструкции объекта капитального строительства, в котором, в частности, указано на необходимость ограждения строительных площадок, о чем в письме от 24.10.2018 №8364 ответчик проинформировал истца.

Ссылаясь на представленные в материалы дела протоколы совещаний № 16 от 25.10.2018 и № 17 от 31.10.2018, в ходе которых приняты решения о необходимости выполнения мероприятий, указанных в предписании Ростехнадзора, и оформлении дополнительных соглашений на дополнительные работы, не вошедшие в основные договоры на СМР, письма от 26.10.2018 № 8419 и от 11.09.2018 № 7290, в которых ответчик согласовал истцу сметы на временное ограждение корпусов № 46 и № 57 в рамках выполнения работ по договорам подряда от 25.12.2017 № 55 и от 09.01.2018 № 67, а также согласовал смету по корпусу № 53 на устройство временной строительной площадки в рамках выполнения работ по договору подряда от 20.08.2018 № 1485, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что выполненные ООО «СИТЕК» работы

были согласованы АО «КЭМЗ», в связи с чем оснований для отказа в удовлетворении исковых требований по оплате данных работ не имеется.

Доводы ответчика о том, что он относится к юридическим лицам, на которых распространяются положения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а отсутствие заключенных дополнительных соглашений не позволяет ему оплатить дополнительные подрядные работы, суды признали необоснованными в силу положений статьи 160, пункты 2 и 3 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации, указав, что в данном случае согласование выполнения дополнительных работ достигнуто сторонами путем обмена письмами, которыми согласованы сметы. При этом доказательств того, что заказчиком согласованы сметы на суммы, отличные от стоимости предъявленных к оплате работ, не представлено.

Кроме того, признав указанные доводы ответчика несостоятельными, суды правомерно сослались на правовые подходы, изложенные в определении Верховного Суда Российской Федерации от 24.04.2015 № 307-ЭС15-661, постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 № 9604/12, постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/11, от 08.10.2013 № 12857/12, определении Верховного Суда Российской Федерации от 08.05.2015 № 305-ЭС14-8858, а также на разъяснения пункта 34 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.07.2020, согласно которым нарушение заказчиком при заключении договора процедуры, установленной Законом № 223-ФЗ, не может являться основанием для отказа в оплате исполнителю выполненных для заказчика работ (услуг).

Помимо этого, в определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2018 № 305-ЭС17-7240 указано, что положения части 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ, а также регламентируемые нормами Гражданского кодекса Российской Федерации организационно-правовые формы и правовой статус лиц, являющихся субъектами отношений закупки, регулируемой Законом № 223-ФЗ, и определенных нормами частей 2, 5 статьи 1 названного закона (государственные корпорации, государственные компании, автономные учреждения, хозяйственные общества, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает 50 процентов, бюджетные учреждения и унитарные предприятия (при соблюдении ряда дополнительных условий), свидетельствуют о воле законодателя на регулирование спорных отношений в целом как гражданско-правовых, то есть основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников (пункт 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации). Субъекты, указанные в частях 2, 5 статьи 1, пункте 2 части 1 статьи 3.1 Закона № 223-ФЗ, в силу норм Гражданского кодекса Российской Федерации (глава 4), являются субъектами гражданских правоотношений и участниками гражданского оборота. Создавая такие юридические лица или участвуя в их деятельности, государство реализует невластные полномочия (ст. 124, 125 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ссылаясь на вышеуказанные разъяснения высшей судебной инстанции, суды указали, что Закон № 223-ФЗ не содержит норм о явно выраженном законодательном запрете, аналогичном запрету, изложенному в части 2 статьи 8

Закона № 44-ФЗ, и исходя из цели указанного закона, принципов закупочной деятельности, гражданско-правового характера этих отношений, при установленных по делу обстоятельствах оснований для вывода о нарушении публичных интересов в связи с не заключением сторонами спора дополнительных соглашений к договорам подряда.

При этом суды отметили, что правовые последствия для подрядчика, выполнившего работы без договора, подлежащего заключению согласно требованиям Закона № 223-ФЗ, не идентичны последствиям выполнения работ с нарушениями правил Закона № 44-ФЗ, в связи с чем не приняли во внимание ссылки ответчика на нарушение норм Закона № 223-ФЗ, допустившего недобросовестное поведение при заключении договора, и указали, что доводы ответчика не являются основанием для отказа в иске о взыскании задолженности за выполненные работы, что согласуется с правовым подходом, изложенным в определении Верховного Суда Российской Федерации от 11.03.2020 № 308-ЭС19-13774.

Иные доводы кассатора не опровергают выводы судов, а выражают несогласие с ними, дают иную правовую оценку установленным обстоятельствам и по существу сводятся к переоценке доказательств, положенных в обоснование содержащихся в обжалуемых судебных актах выводов. В силу ст.286 АПК РФ переоценка доказательств не входит в компетенцию арбитражного суда кассационной инстанции.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем оснований для отмены судебных актов не имеется.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Калужской области от 21.10.2020 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.12.2020 по делу № А23-8551/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном ст. 291.1 АПК РФ.

Председательствующий

И.В.Сорокина

Судьи

С.Г.Егорова

Л.В.Солодова