



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

«3» апреля 2023 года
г.Калуга

Дело № А14-9732/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 27.03.2023.
Постановление изготовлено в полном объеме 03.04.2023.

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего
судей

Шильниковой М.В.
Захарова К.Т.
Егоровой С.Г.

при ведении протокола
судебного заседания
помощником судьи

Малиновской А.Н.

при участии в заседании:
от истца:

УФСИН России по
Воронежской области

Лучинкина С.С. (дов. от 28.09.2022
№ 27);

от ответчика:

АО «Предприятие УИС «ГПСУ»

не явились, извещены надлежаще;

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Воронежской области кассационную жалобу Управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Воронежской области на решение Арбитражного суда Воронежской области от 07.09.2022 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2022 по делу № А14-9732/2022,

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы исполнения наказаний России по Воронежской области, ОГРН 1033600007055, ИНН 3666032360, (далее – УФСИН по Воронежской области) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском

к акционерному обществу «Предприятие уголовно-исполнительной системы «Главное промышленно-строительное управление», ОГРН 1212400032844, ИНН 2464157703, (далее - АО «Предприятие УИС «ГПСУ») о взыскании 1 228 562,94 руб. неустойки по государственному контракту от 24.12.2018 № 1819320804762001311000145/476.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 07.09.2022 иски удовлетворены частично. С АО «Предприятие УИС «ГПСУ» в пользу УФСИН по Воронежской области взыскано 485 000 руб. неустойки по государственному контракту от 24.12.2018 № 1819320804762001311000145/476 за период с 14.08.2020 по 12.04.2022. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2022 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ссылаясь на несоответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, обстоятельствам дела и представленным доказательствам, неправильное применение судами норм материального права и нарушение норм процессуального права, УФСИН России по Воронежской области обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит об отмене решения Арбитражного суда Воронежской области от 07.09.2022 и постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2022 и направлении дела на новое рассмотрение в ином судебном составе.

В представленном отзыве на кассационную жалобу АО «Предприятие УИС «ГПСУ» просило оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель заявителя поддержал доводы жалобы по изложенным в ней мотивам.

АО «Предприятие УИС «ГПСУ», извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе путем размещения соответствующих сведений на официальном сайте Арбитражного суда Центрального округа, открытом для публичного просмотра, своего представителя для участия в судебном заседании не направило.

Арбитражный кассационный суд в порядке ст. 284 АПК РФ считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося представителя ответчика.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на неё ответчика, выслушав представителя истца, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения оспариваемых судебных актов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 24.12.2018 между УФСИН России по Воронежской области (генеральный заказчик) и ФГУП «Главное промышленно-строительное управление» ФСИН России (генеральный подрядчик), заключен государственный контракт № 1819320804762001311000145/476, по условиям которого подрядчик обязался выполнить проектно-изыскательские работы по объекту капитального строительства «Строительство блочно-модульной котельной ФКУ ИК-8 УФСИН по Воронежской области, г. Россошь Воронежской области».

Согласно п.п. 2.1, 2.4 контракта (в редакции дополнительного соглашения от 21.08.2019) цена контракта определена сводной сметой, составляет 3 571 750 руб. и является твердой на весь срок выполнения работ, изменению не подлежит за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии с п.п. 3.1.1, 3.1.2 контракта датой начала выполнения работ является дата, следующая за датой подписания контракта, завершение работ – не позднее 20.12.2019.

Работы по контракту выполняются в соответствии с графиком выполнения работ (п. 3.2 контракта, Приложение № 1 к нему в редакции дополнительного соглашения от 21.08.2019), согласно которому подрядчик обязался в срок до 07.05.2019 представить заказчику положительное заключение государственной экспертизы инженерных изысканий (№ 5 работ), в срок до 17.05.2019 представить результаты инженерно-геологических, инженерно-геодезических изысканий (№ 2 работ), инженерно-экологических изысканий (№ 3 работ), инженерно-гидрометеорологических изысканий (№ 4 работ), в срок до 10.12.2019 - разработанную проектную документацию (№ 6 работ), в срок до 05.12.2019 провести государственную экспертизу проектной документации (№ 7 работ).

В силу п. 5.1 проектная документация признается результатом выполненных работ при наличии положительного заключения государственной экспертизы изысканий, положительного заключения государственной экспертизы проектной документации и заключения о проверке достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

В соответствии с п. 5.5, п. 5.6 контракта при завершении работ генеральный подрядчик представляет государственному заказчику акт сдачи-приемки выполненных работ и документацию 100% готовности в соответствии с техническим заданием (приложение № 2) и графиком выполнения работ (приложение № 1).

Государственный заказчик рассматривает результаты работ и направляет генеральному подрядчику акт сдачи-приемки выполненных работ или мотивированный отказ в приемке работ.

В связи с реорганизацией ФГУП «Главное промышленно-строительное управление» ФСИН России в форме преобразования в акционерное общество дополнительным соглашением от 02.03.2022 № 9/№66 определено, что стороной контракта - «генеральный подрядчик» является АО «Предприятие уголовно-исполнительной системы «Главное промышленно-строительное управление».

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 23.09.2020 по делу № А14-3718/2020, вступившим в законную силу, удовлетворены иски о взыскании с ответчика 99 681,59 руб. неустойки (пени) по государственному контракту от 24.12.2018 № 1819320804762001311000145/476 за период с 30.01.2020 по 13.08.2020.

Неисполнение подрядчиком требований заказчика об уплате неустойки за нарушение сроков выполнения работ за период с 14.08.2020 по 12.04.2022 послужило основанием для обращения УФСИН России по Воронежской области в арбитражный суд с настоящим иском.

Квалифицируя спорные правоотношения сторон, суд признал их сложившимися в рамках исполнения контракта № 1819320804762001311000145/476, соответствующего признакам государственного контракта на выполнение подрядных работ для государственных нужд, правовое регулирование которого предусмотрено главой 37 Гражданского кодекса РФ и Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) в редакции, действующей на момент заключения контракта.

Согласно части 8 статьи 3 Федерального закона № 44-ФЗ государственный (муниципальный) контракт - это договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных или муниципальных нужд.

В соответствии с пунктом 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

В силу статьи 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

Согласно части 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В соответствии с положениями главы 25 Гражданского кодекса РФ взыскание неустойки является мерой гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательства.

В силу статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно частям 6, 7 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки

рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Пунктом 7.4 контракта предусмотрена ответственность генерального подрядчика в случае просрочки исполнения обязательств по контракту в виде уплаты государственному заказчику пени за каждый день просрочки исполнения обязательства в размере одной трехсотой действующей на день уплаты пени ключевой ставки Центрального Банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных генеральным подрядчиком.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 23.09.2020 по делу № А14-3718/2020, вступившим в законную силу, установлен факт просрочки ответчиком исполнения своих обязательств по настоящему контракту в период с 30.01.2020 по 13.08.2020.

Согласно пункту 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В рамках настоящего дела ответчиком не представлено каких-либо документальных доказательств выполнения работ по контракту и передачи государственному заказчику результатов выполненных работ как в срок, предусмотренный контрактом, так и в период просрочки, указанный истцом.

Установив факт нарушения подрядчиком сроков выполнения работ по контракту, что последним не оспаривалось, суд пришел к обоснованному выводу о наличии достаточных правовых оснований для привлечения АО «Предприятие УИС «ГПСУ» к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания неустойки за период с 14.08.2020 по 12.04.2022.

Проверив представленный истцом расчет неустойки и период просрочки исполнения ответчиком контрактных обязательств, суд признал его правомерным и соответствующим требованиям действующего законодательства и материалам дела.

Расчет неустойки при рассмотрении дела в суде первой или апелляционной инстанций ответчиком не оспаривался. Контррасчет подлежащей взысканию суммы санкции не был представлен.

В силу статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Пунктом 69 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что основанием для уменьшения неустойки может быть только ее явная несоразмерность последствиям нарушения обязательства.

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (п. 1 ст. 2, п. 1 ст. 6, п. 1 ст. 333 ГК РФ).

Согласно пунктам 70, 73 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды

кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

По смыслу статей 332, 333 ГК РФ, установление в договоре максимального или минимального размера (верхнего или нижнего предела) неустойки не являются препятствием для снижения ее судом. Критериями для установления соразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезвычайно высокий процент неустойки, значительное превышение неустойкой убытков, которые могут возникнуть вследствие неисполнения обязательств, длительность неисполнения принятых обязательств.

Таким образом, применяя статью 333 Гражданского кодекса РФ, суд должен установить реальное соотношение предъявленной неустойки и последствий невыполнения должником обязательства по договору с целью соблюдения правового принципа возмещения имущественного ущерба, согласно которому не допускается применение мер карательного характера за нарушение договорных обязательств.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Определении от 21.12.2000 № 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств, направлена против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу - на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Оценив конкретные обстоятельства дела, учитывая компенсационный характер неустойки, а также необходимость соблюдения баланса между применяемой к подрядчику мерой ответственности и последствиями несвоевременного исполнения им своих обязательств, принимая во внимание, что документальные доказательства наличия существенных негативных последствий для заказчика в связи с несвоевременным исполнением ответчиком своих обязательств, в деле отсутствуют и истцом не были представлены, суд пришел к выводу о наличии оснований для снижения размера взыскиваемой суммы неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ по ходатайству АО «Предприятие УИС «ГПСУ» до 485 000 руб.

При этом судом принято во внимание, что работы по спорному контракту выполнены ответчиком на 99% и фактически готовы для передачи для прохождения государственной экспертизы. Данные обстоятельства заказчиком не оспаривались.

В силу пункта 72 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 7 заявление ответчика о применении положений статьи 333 ГК РФ может быть сделано исключительно при рассмотрении дела судом первой инстанции или судом апелляционной инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (ч. 5 ст. 330, ст. 387 ГПК РФ, ч. 6.1 ст. 268, ч. 1 ст. 286 АПК РФ).

Если уменьшение неустойки допускается по инициативе суда, то вопрос о таком уменьшении может быть также поставлен на обсуждение сторон судом апелляционной инстанции независимо от перехода им к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции (ч.ч. 1, 2 ст. 330 ГПК РФ, ч.ч. 1, 2 ст. 270 АПК РФ).

Основаниями для отмены в кассационном порядке судебного акта в части, касающейся уменьшения неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ, могут являться

нарушение или неправильное применение норм материального права, к которым, в частности, относятся нарушение требований пункта 6 статьи 395 ГК РФ, когда сумма неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства снижена ниже предела, установленного пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, или уменьшение неустойки в отсутствие заявления в случаях, установленных п. 1 ст. 333 ГК РФ (ст. 387 ГПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 287 АПК РФ).

Исходя из вышеизложенного, суд кассационной инстанции не усматривает оснований для пересмотра вывода судов первой и апелляционной инстанций об уменьшении неустойки, в том числе с учетом того, что заявителем жалобы не приведено доводов о снижении судами неустойки ниже предела, установленного пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, или уменьшении неустойки в отсутствие соответствующего заявления.

Поскольку вопрос о снижении размера неустойки и определении конкретного ее размера не является выводом о применении нормы права (ч. 3 ст. 286 АПК РФ), правовых оснований к отмене судебных актов у суда кассационной инстанции не имеется.

Выводы о снижении неустойки и штрафа сделаны судами первой и апелляционной инстанций на основе оценки имеющихся в деле доказательств (ст. 71 АПК РФ) и являются обоснованными. Переоценка установленных по делу обстоятельств в силу положений ст. 286 АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Довод заявителя о необоснованном снижении размера неустойки получил надлежащую правовую оценку и отклонен, как не соответствующий действующему законодательству и сложившейся правоприменительной практике, регулирующей спорные правоотношения.

Иных убедительных доводов, основанных на доказательной базе, и позволяющих отменить или изменить оспариваемые судебные акты, кассационная жалоба не содержит.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 25.02.2010 № 306-О-О, по установленному АПК РФ правилу, исследование и оценка доказательств по делу - прерогатива суда первой инстанции (статьи 135, 136, 153, 159, 162, 168 и 170). В силу положения ч. 1 ст. 288 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции проверяет обоснованность обжалуемого судебного акта лишь в той мере, в какой это необходимо для проверки соответствия проверяемого акта нормам материального и процессуального права, исходя из установленных ст. 286 Кодекса пределов рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции.

В соответствии с положениями ст. 286, ч. 2 ст. 287 АПК РФ суду кассационной инстанции не предоставлены полномочия пересматривать фактические обстоятельства дела, установленные судами при их рассмотрении, давать иную оценку собранным по делу доказательствам, устанавливая или считая доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Принимая во внимание, что все обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения спора, были предметом рассмотрения арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, нарушений норм процессуального права, при принятии обжалуемых решения и

постановления не выявлено, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь ст. 287 ч. 1 п. 1, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Воронежской области от 07.09.2022 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.12.2022 по делу № А14-9732/2022 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в срок, не превышающий двух месяцев.

Председательствующий

М.В.Шильненкова

Судьи

К.Т.Захаров

С.Г.Егорова