



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**
ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
E-mail: 14ar.spravka@arbitr.ru, <http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 сентября 2023 года

г. Вологда

Дело № А05-4002/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 21 сентября 2023 года.
В полном объеме постановление изготовлено 28 сентября 2023 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Алимовой Е.А., судей Докшиной А.Ю. и Осокиной Н.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Кулиовой М.А., при участии от Федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Архангельской области» Тетеревлевой М.А. по доверенности от 21.08.2023 № 21/1339,

рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции апелляционную жалобу Федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Архангельской области» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 16 июня 2023 года по делу № А05-4002/2023,

у с т а н о в и л :

Федеральное казенное учреждение здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Архангельской области» (ОГРН 1022900550639, ИНН 2901036165; адрес: 163002, город Архангельск, проспект Новгородский, дом 28, корпус 1; далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (ОГРН 1022900530696, ИНН 2901061919; адрес: 163069, город Архангельск, улица Карла Либкнехта, дом 2; далее – управление, УФАС) о признании недействительным решения от 17.01.2023 № 04-05/268/23 по делу № 1фз-23 029/06/42-5/2023 в части доводов 1, 3 жалобы, а также в части признания заказчика нарушившим часть 6 статьи 31, часть 2 статьи 42, часть 1 статьи 49 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» (ОГРН 1027739521666, ИНН 7710357167, адрес: 121151, город Москва, набережная Тараса Шевченко, дом 23а, 25 этаж, помещение 1), Сысоев Константин Владимирович (место жительства: 354003, Краснодарский край, город Сочи).

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 16 июня 2023 года по делу № А05-4002/2023 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Учреждение с решением суда не согласилось и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит суд апелляционной инстанции решение отменить. В обоснование жалобы ссылается на то, что требования части 1.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ является более широким требованием относительно требования подпункта «б» пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (далее – Постановление № 2571), письмо Минфина России от 27.06.2022 № 24-01-09/61077 носит информационный характер, не является официальным разъяснением Закона № 44-ФЗ. Указывает, что на рассмотрение комиссии по осуществлению закупок заявка от участника электронного аукциона всегда направляется оператором электронной площадки с предложением участника о цене контракта. Не согласилось с выводом суда о том, что исправление допущенной в решении опечатки не повлекло изменения решения по существу, нарушение части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ зафиксировано необоснованно. Считает, что информация извещения, размещенная в единой информационной системе (ЕИС), является полной и достоверной.

Представитель учреждения в судебном заседании доводы жалобы поддержал.

Управление в отзыве на жалобу с изложенными в ней доводами не согласилось, просило решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Управление и третьи лица надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, представителей в суд не направили, в связи с этим апелляционная жалоба рассмотрена в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 АПК РФ.

Заслушав представителя учреждения, исследовав материалы дела, изучив доводы жалобы, проверив законность и обоснованность решения, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела, 10.01.2023 в управление поступила жалоба Сысоева К.В. (далее – заявитель) на действия заказчика при проведении электронного аукциона в связи с размещением извещения, не соответствующего требованиям Закона № 44-ФЗ.

Заявитель в жалобе указывает, что заказчик незаконно установил

одновременно два требования применительно к включению участника закупки в реестр недобросовестных поставщиков; требование, предусмотренное подпунктом «б» пункта Постановления № 2571, возможно устанавливать только в случае, если не воспользоваться правом по установлению требований к участникам закупки, предусмотренных частью 1.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ (1 довод); в извещении отсутствует требование согласно пункту 10.1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ «Участник закупки не является иностранным агентом», и отсутствие его декларирования оставляет возможность допуска участников, не соответствующих данному требованию (2 довод); заказчик в извещении установил незаконное требование к содержанию заявки участника о предоставлении предложения участника закупки о цене контракта, о сумме цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Закона № 44-ФЗ; 3 довод).

Комиссия УФАС рассмотрела жалобу, провела на основании части 15 статьи 99 Закона № 44-ФЗ внеплановую проверку осуществления закупки и установила следующее.

Заказчиком 29.12.2022 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0324100007922000105 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту помещению здания ФКУЗ «МСЧ МВД России по Архангельской области».

Начальная (максимальная) цена контракта – 691 850,25 руб.

По пункту 1 жалобы ответчик согласился с заявителем, установил, что заказчик нарушил часть 6 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Пунктом 2 раздела «Требования к участникам» Извещения установлено следующее требование к участникам закупки; «Требования к участникам закупок в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе».

При этом пунктом 4 раздела «Требования к участникам» Извещения установлено требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации, включенной в такой реестр в связи отказом поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения в отношении заказчика санкций и (или) мер ограничительного характера.

Таким образом, УФАС посчитало, то в Извещении заказчик необоснованно одновременно установил два требования, в обоснование чего указало на информационное письмо Минфина России от 27.06.2022 № 24-01-09/61077.

По пункту 2 жалобы довод заявителя признан управлением необоснованным.

При рассмотрении пункта 3 жалобы ответчик пришёл к выводу о том, что заказчик нарушил часть 1 статьи 49 Закона № 44-ФЗ, поскольку неправомерно установил требование о предоставлении в составе заявки предложения участника закупки о цене контракта, о сумме цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Закона № 44-ФЗ).

Кроме того, управлением установлено, что заказчик нарушил часть 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ, поскольку в Извещении в структурированном виде и приложенных к нему документах содержатся противоречивые сведения.

Решением управления от 17.01.2023 № 04-05/268/23 по делу № 1фз-23 029/06/42-5/2023:

- 1) жалоба Сыроева К.В. признана обоснованной в части 1 и 3 доводов;
- 2) заказчик признан нарушившим часть 6 статьи 31, часть 2 статьи 42, часть 1 статьи 49 Закона № 44-ФЗ;
- 3) предписание по результатам рассмотрения жалобы решено не выдавать;
- 4) решено передать материалы дела должностному лицу УФАС для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Учреждению 15.05.2023 направлено определение комиссии УФАС по контролю в сфере закупок от 15.05.2023 № 2481/23 об исправлении допущенных в решении от 17.01.2023 опечаток (далее – определение от 15.05.2023), согласно которому определено:

1) исправить допущенные в решении от 17.01.2023 по делу № 1 фз-23 опечатки;

2) абзац 7 на странице 4 мотивировочной части решения читать в следующей редакции: «Как подтверждается материалами дела, в разделе «Заявка на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию и документы об участнике закупки» Приложении к Извещению «Информация для участников закупки требования к содержанию, составу заявки, инструкция по ее заполнению» установлено, что заявка на участие в закупке должна содержать «предложение участника закупки о цене контракта, о сумме цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ)»;

3) абзац 9 на странице 5 мотивировочной части решения читать в следующей редакции: «Вместе с тем, в Приложении к Извещению «Информация для участников закупки требования к содержанию, составу заявки, инструкция по ее заполнению» к Извещению установлено требование к участникам закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе», в котором требование о соответствии данной закупке пункту 10.1, части 1 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» отсутствует»;

4) абзац 11 на странице 5 мотивировочной части решения читать в следующей редакции: «Таким образом, Заказчик нарушил часть 3 статьи 7 ФЗ «О контрактной системе»»;

5) абзац 2 страницы 6 резолютивной части решения читать в следующей редакции: Признать Заказчика - ФКУЗ «МСЧ МВД России по Архангельской области» нарушившим часть 3 статьи 7, часть 6 статьи 31, часть 1 статьи 49 ФЗ «О контрактной системе»».

Считая вышеуказанное решение частично незаконным, учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции в удовлетворении заявленных требований отказал.

Апелляционная коллегия не находит оснований для отмены решения суда

в силу следующего.

По смыслу статей 198 и 201 АПК РФ условиями признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений, действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц являются несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту и одновременно с этим нарушение названным актом, решением, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основанием для признания незаконными действий (бездействия), ненормативного правового акта органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц является наличие одновременно двух условий: их несоответствия закону или иному нормативному правовому акту и нарушения прав и законных интересов лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием, в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статьи 198, 200 и 201 АПК РФ, пункт 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Законом № 44-ФЗ регулируются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Заявитель, оспаривая пункты 1, 2 решения, ссылается на то, что законодательством о контрактной системе запрет на установление заказчиком требований к участникам закупки в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ и подпунктом «б» пункта 1 Постановления № 2571 не установлен; считает, что нарушение части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ зафиксировано необоснованно; заказчиком сформировано с использованием единой информационной системы в Извещении единое требование в части 1 статьи 31 упомянутого Закона о соответствии участника, которое включает в себя в том числе подпункт 10.1; считает, что исправления, внесённые определением от 15.05.2023 об исправлении опечаток, не относятся к опискам или опечаткам, изменяют резолютивную часть решения.

Соглашаясь с позицией УФАС о наличии нарушений части 6 статьи 31, части 1 статьи 49, части 3 статьи 7 Закона № 44-ФЗ, суд первой инстанции

установил следующее.

Учреждению вменено нарушение части 6 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

В силу части 1.1 статьи 31 Закон о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе о лицах, информация о которых содержится в заявке на участие в закупке в соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 1 статьи 43 настоящего Закона, если Правительством Российской Федерации не установлено иное.

Согласно части 5 статьи 31 вышеназванного Закона информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке (в случае, если настоящим Законом предусмотрена документация о закупке).

Подпунктом «б» пункта 1 Постановления № 2571 установлено, что в случае если заказчиком не установлено требование, предусмотренное частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, заказчик обязан установить требование об отсутствии в предусмотренном Законом о контрактной системе реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе о лицах, информация о которых содержится в заявке на участие в закупке в соответствии с подпунктом «в» пункта 1 части 1 статьи 43 Закона о контрактной системе, включенной в такой реестр в связи с отказом от исполнения контракта по причине введения в отношении заказчика политических или экономических санкций иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской Федерации или российских юридических лиц, и (или) введения иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов мер ограничительного характера.

В информационном письме от 27.06.2022 № 24-01-09/61077 Минфин России сообщил, что требование, предусмотренное подпунктом «б» пункта 1 Постановления № 2571, с 01.07.2022 устанавливается заказчиком:

при осуществлении любых закупок любых товаров, работ, услуг (то есть, не только при осуществлении закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, содержащихся в приложении к Постановлению № 2571). Указанное требование устанавливается заказчиком в отношении закупок, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок либо приглашения принять участие в которых направлены с 01.07.2022, а также при заключении с 01.07.2022 контрактов с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем);

в обязательном порядке, если заказчиком не реализовано право установить в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ более широкое требование об отсутствии информации об участниках закупки в Реестре, включенной в Реестр по любым основаниям (а не только в связи с

отказом поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения в отношении заказчика санкций и (или) мер ограничительного характера). Если заказчиком такое право реализовано, то требование, предусмотренное подпунктом «б» пункта 1 Постановления № 2571, заказчиком не устанавливается.

В Извещении в пункте 2 раздела «Требования к участникам» установлено следующее требование к участникам закупки: «Требования к участникам закупок в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона о контрактной системе».

При этом пунктом 4 этого же раздела Извещения установлено «Требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации, включенной в такой реестр в связи отказом поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения в отношении заказчика санкций и (или) мер ограничительного характера».

Таким образом, в Извещении заказчик одновременно установил и требование, предусмотренное частью 1.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, и требование об отсутствии в предусмотренном Законом № 44-ФЗ реестре недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, включенной в такой реестр в связи с отказом от исполнения контракта по причине введения в отношении заказчика политических или экономических санкций иностранными государствами.

Согласно части 6 статьи 31 Закона № 44-ФЗ заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Закона.

Поскольку заказчиком установлено требование, предусмотренное частью 1.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, в силу положений Постановления № 2571 требование, предусмотренное подпунктом «б» пункта 1 указанного Постановления, отражать не требовалось, что следует из указанного Постановления и дополнительно подтверждено в информационном письме от 27.06.2022 № 24-01-09/61077 Минфин России. Учитывая указанное, коллегия судей не принимает ссылки апелланта о неправомерном применении судом упомянутого письма.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно согласился с управлением, что такие действия заказчика, установившего в Извещении одновременно требования к участникам закупки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 Постановления № 2571 и в соответствии с положением части 1.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, нарушают часть 6 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Заказчику вменено нарушение части 1 статьи 49 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Законом, должно содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

Пунктами 3, 4 части 1 статьи 43 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено настоящим Законом, должна содержать:

предложение участника закупки о цене контракта (за исключением случая, предусмотренного пунктом 4 настоящей части);

предложение участника закупки о сумме цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Закона).

В силу части 24 статьи 22 упомянутого Закона в случае, если количество поставляемых товаров, объем подлежащих выполнению работ, оказанию услуг невозможно определить, заказчик с учетом установленных в соответствии со статьей 19 настоящего Федерального закона требований к закупаемым заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов определяет начальную цену единицы товара, работы, услуги, начальную сумму цен указанных единиц, максимальное значение цены контракта, а также обосновывает в соответствии с настоящей статьей цену единицы товара, работы, услуги. При этом положения настоящего Федерального закона, касающиеся применения начальной (максимальной) цены контракта, в том числе для расчета размера обеспечения заявки или обеспечения исполнения контракта, применяются к максимальному значению цены контракта, если настоящим Федеральным законом не установлено иное.

В Приложении к Извещению «Информация для участников закупки требования к содержанию, составу заявки, инструкция по ее заполнению» в разделе «Заявка на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию и документы об участнике закупки»:

предложение участника закупки о цене контракта (за исключением случая, предусмотренного пунктом 4 части 1 статьи 43 Закона № 44-ФЗ),

предложение участника закупки о сумме цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Закона № 44-ФЗ).

Порядок проведения электронного аукциона регламентирован статьёй 49 упомянутого Закона.

Согласно части 1 статьи 49 указанного Закона электронный аукцион начинается с размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки. Заявка на участие в закупке должна содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктами «м» - «п» пункта 1, подпунктами «а» - «в» пункта 2, пунктом 5 части 1 статьи 43 настоящего Закона. Заявка также может содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктом «д» пункта 2 части 1 статьи 43 настоящего Закона.

Участники закупки, подавшие в соответствии с настоящим Законом заявки на участие в закупке, вправе в течение процедуры подачи предложений о цене контракта либо о сумме цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Закона) подать с

использованием электронной площадки ценовые предложения, предусматривающие снижение (за исключением случая, предусмотренного пунктом 9 части 3 настоящей статьи) начальной (максимальной) цены контракта либо начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Закона (часть 2 статьи 49 Закона № 44-ФЗ)).

Порядок подачи ценовых предложений определен в части 3 статьи 49 Закона о контрактной системе.

Следовательно, как обоснованно указал суд первой инстанции, процедура подачи ценовых предложений осуществляется с использованием электронной площадки и, исходя из частей 1, 2 статьи 49 Закона № 44-ФЗ, предложение участника закупки о цене контракта, о сумме цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 того же Закона), предусмотренное пунктами 3 и 4 части 1 статьи 43 упомянутого Закона, при проведении электронного аукциона в составе заявки не предоставляется.

В части 1 статьи 49 Закона № 44-ФЗ перечислено, какие именно информацию и документы (предусмотренные определенными пунктами части 1 статьи 43 настоящего Закона) должна содержать заявка. Пункты 3 и 4 части 1 статьи 43 Закона № 44-ФЗ там не упоминаются.

На основании вышеизложенного суд первой инстанции обоснованно согласился с доводом управления о том, что заказчик неправомерно установил требование о предоставлении в составе заявки предложения участника закупки о цене контракта, о сумме цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 Закона № 44-ФЗ).

Доводы жалобы о том, что заявки всех участников аукциона признаны соответствующими установленным требованиям, не отклонены, не принимаются апелляционным судом, поскольку не свидетельствуют об отсутствии нарушения при описании требований к содержанию заявки.

Заказчику вменено нарушение части 3 статьи 7 Закона № 44-ФЗ, согласно которой информация, предусмотренная настоящим Законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно пункту 12 части 1 статьи 42 вышеназванного Закона при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 настоящего Закона, требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Закона, и исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие участника закупки таким требованиям, а также требование, предъявляемое к участникам закупки в соответствии с частью 1.1 статьи 31 настоящего Закона (при наличии такого требования)

В силу пункта 10.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при

применении конкурентных способов, при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 4, 5, 18, 30, 42, 49, 54 и 59 части 1 статьи 93 настоящего Закона, заказчик устанавливает требование к участникам закупки, о том, что участник закупки не является иностранным агентом.

Заказчиком в Извещении в разделе «Требования к участникам» установлены единые требования к участникам закупок в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ; требования к участникам закупок в соответствии с частью 1.1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ; требование к участникам закупок в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ; требование об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации, включенной в такой реестр в связи отказом поставщика (подрядчика, исполнителя) от исполнения контракта по причине введения в отношении заказчика санкций и (или) мер ограничительного характера.

Следовательно, в Извещении установлено единое требование по части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ о соответствии участника, которое включает в себя пункт 10.1, согласно которому участник закупки не является иностранным агентом.

Вместе с тем в «Информации для участников закупки Требования к содержанию, составу заявки, инструкция по ее заполнению», являющейся неотъемлемой частью Извещения, в разделе «Требования, предъявляемые к участникам закупки в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31...» приведён развёрнутый перечень требований к участникам закупки, установленных пунктами 3-5, 7-11 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, в котором не содержится положение пункта 10.1 о том, что участник закупки не является иностранным агентом.

Таким образом, УФАС установило и суд первой инстанции обоснованно признал подтвержденным вывод управления о том, что положения Извещения противоречат электронному документу «Информация для участников закупки Требования к содержанию, составу заявки, инструкция по ее заполнению».

Ссылки апелланта на размещение в единой информационной системе полной и достоверной информации не принимаются апелляционным судом, поскольку не опровергают наличия указанных противоречий.

Таким образом, вывод суда первой инстанции о наличии нарушения части 3 статьи 7 Закона № 44-ФЗ является верным.

Судом первой инстанции установлено, что определением от 15.05.2023 в обжалуемое решение УФАС внесены исправления, с учетом которых судом первой инстанции рассмотрены требования заявителя.

Заявитель последовательно ссылается на нарушения при исправлении описок, полагает, что определение изменяет содержание вынесенного решения, однако не обосновал, какую норму закона нарушил ответчик, исправив допущенные в решении неточности.

Судом первой инстанции установлено, что в мотивировочной части оспариваемого решения на странице 5 изначально процитирована часть 3

статьи 7 Закона № 44-ФЗ, указано, что в Извещении установлено требование к участникам в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, требование о соответствии пункту 10.1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ отсутствует; в Извещении в структурированном виде и приложенных к нему документах содержатся противоречивые сведения.

Учитывая указанное, суд первой инстанции обоснованно признал, что в данном случае исправление опечаток не повлекло принятия по существу нового решения.

Доводы жалобы о том, что изначально УФАС указало на наличие нарушения заказчиком части 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ, которое управлением не обосновано, не принимаются апелляционным судом в качестве основания для отмены решения УФАС.

Как разъяснено в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» суд вправе прекратить производство по делу об оспаривании решения, действия (бездействия) органа или лица, наделенных публичными полномочиями, если оспариваемое решение отменено или пересмотрено, совершены необходимые действия (прекращено оспариваемое бездействие) и перестали затрагиваться права, свободы и законные интересы административного истца (заявителя) (пункт 1 части 1 статьи 150 АПК РФ).

В данном случае из материалов дела не следует, что оспариваемым решением, действием (бездействием) в части исключенного вывода о наличии спорного нарушения нарушены права, свободы, законные интересы учреждения, в том числе в период до вынесения определения от 15.05.2023.

Таким образом, суд правомерно признал решение УФАС в обжалуемой части законным и обоснованным.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении заявленных требований.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы, изложенные в решении суда. Дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда соответствуют имеющимся в деле доказательствам.

С учетом изложенного апелляционная инстанция приходит к выводу о том, что спор разрешен в соответствии с требованиями действующего законодательства, основания для отмены решения суда, а также для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Архангельской области от 16 июня 2023 года по

делу № А05-4002/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу Федерального казенного учреждения здравоохранения «Медико-санитарная часть Министерства внутренних дел Российской Федерации по Архангельской области» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Е.А. Алимова

Судьи

А.Ю. Докшина

Н.Н. Осокина