



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС23-12815

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.10.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Главного управления Администрации города Тулы по Зареченскому территориальному округу на решение Арбитражного суда Тульской области от 27.04.2022, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.04.2023 по делу № А68-9505/2020 по иску общества с ограниченной ответственностью «СКС» к Главному управлению Администрации города Тулы по Зареченскому территориальному округу о взыскании задолженности,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «СКС» (далее – ООО «СКС», общество) обратилось в Арбитражный суд Тульской области с иском к Главному управлению Администрации города Тулы по Зареченскому территориальному округу (далее – ГУ Администрации города Тулы по Зареченскому ТО, управление) о взыскании задолженности в размере 21 524 415 руб. 39 коп. за выполнение дополнительных работ по ремонту мемориального комплекса «Защитники неба Отечества».

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Тулаоргтехстрой» и муниципальное учреждение

«Управление капитального строительства города Тулы» (далее – МУ «УКС города Тулы»).

Решением Арбитражного суда Тульской области от 27.04.2022, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2022 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 25.04.2023, исковые требования удовлетворены.

ГУ Администрации города Тулы по Зареченскому ТО обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тульской области.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г. дело № А68-9505/2020 Арбитражного суда Тульской области истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Изучив по материалам истребованного дела изложенные в кассационной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о наличии основания, предусмотренного пунктом 2 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и материалов дела, между ГУ Администрации города Тулы по Зареченскому ТО и ООО «СКС» в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), заключен контракт от 30.08.2019 № Ф.2019.235567.

Согласно пункту 1.1 контракта ООО «СКС» (подрядчик) обязалось выполнить работы по ремонту мемориального комплекса «Защитники неба Отечества» в соответствии с условиями контракта, сметной документацией, проектной документацией, техническим заданием, а управление (заказчик) – принять работы и оплатить их в установленном контрактом порядке.

Выполнение работ предусмотрено в два этапа: I этап – ремонт металлических несущих конструкций (в течение 60 календарных дней с момента заключения контракта); II этап – приведение внешней стены мемориального комплекса в надлежащее состояние в объеме, указанном заказчиком в сметной документации (с 01.04.2020 по 30.04.2020), и окончание работ по ремонту (с 11.05.2020 по 30.09.2020) (пункт 1.2 контракта).

Цена контракта является твердой и составляет 25 814 873 руб. 06 коп., в том числе цена I этапа – 6 972 400 руб., II этапа – 18 842 473,06 руб. Заказчик по согласованию с подрядчиком в ходе исполнения контракта вправе изменить не более чем на 10 % объем выполняемых работ, предусмотренных контрактом. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному объему работы исходя из установленной в контракте цены работы, но не более чем на десять процентов цены контракта (пункты 3.1, 3.2 контракта).

Работы по I и II этапам приняты учреждением и оплачены на основании актов сдачи-приемки результатов выполненных работ от 15.01.2020 № 1 на сумму 6 972 400 руб. и от 29.05.2020 № 1 на сумму 18 294 167 руб. 46 коп.

При исполнении контракта общество выполнило дополнительные объемы работ, не учтенные проектно-сметной и технической документацией, которые предъявило в акте о приемке выполненных работ (КС-2), переданном учреждению 07.05.2020. Стоимость дополнительных работ согласно акту составила 32 210 496 руб. 11 коп.

Приемка дополнительных работ учреждением не осуществлена, претензия общества по данному факту оставлена без ответа, что явилось причиной для обращения общества в суд с требованием по настоящему делу о взыскании стоимости указанных неоплаченных работ, которое впоследствии было уточнено в судебном разбирательстве.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции учел, что контракт от 30.08.2019 № Ф.2019.235567 заключался и подлежит исполнению в порядке, определенном Законом о контрактной системе, применительно к статье 95 которого объемы работ и цена контракта не могут быть изменены более чем на 10 %, однако исходил из того, что без выполнения дополнительных работ и изменения способа выполнения работ, предусмотренных проектом, обществом не смогло бы исполнить принятые на себя обязательства по качественному ремонту мемориального комплекса, данные работы были необходимы для завершения технологического цикла, обеспечения годности и прочности их результата, ввиду чего пришел к выводу о применении к рассматриваемому случаю позиции, изложенной в пункте 12 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017 (далее – Обзор судебной практики), и о наличии указанного в данном пункте исключения, при котором такие работы подлежат оплате. Объем дополнительных работ, без которых невозможно было

исполнить контракт, и их стоимость, определены судом на основании заключения, составленного по результатам судебной экспертизы. Суд также признал, что учреждение было поставлено обществом в известность о необходимости дополнительных работ, согласовало их выполнение, сославшись в подтверждение этому на имеющиеся в материалах дела протоколы совместных производственных совещаний, проведенных с участием представителей ООО «СКС», МУ «УКС города Тулы», ГУ Администрации города Тулы по Зареченскому ТО, общую ведомость объемов работ № 1.

Суды апелляционной и кассационной инстанций данную позицию поддержали.

В кассационной жалобе ГУ Администрации города Тулы указывает, что судами при вынесении судебных актов по настоящему делу были неправильно применены нормы материального права, которые регулируют вопросы признания наличествующими либо отсутствующими между сторонами договорных и иных обязательственных правоотношений.

Правоотношения по осуществлению закупок для государственных и муниципальных нужд регулируются положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона о контрактной системе, в силу которых изменение условий контракта допускается в определенных пределах и путем совершения дополнительного соглашения в той же форме, в которой заключен контракт (статья 452 кодекса, статья 34 закона).

Как следует из жалобы, суды пришли к выводу о заключении между управлением и обществом соглашения об изменении условий контракта на основании документов, которые в соответствии с общими положениями законодательства в сфере закупок не могут быть подтверждать возникновение между сторонами каких-либо иных договорных отношений, чем те, что сложились по результатам осуществления закупочной процедуры.

Управление считает несостоятельным вывод судов о том, что основанием для проведения дополнительных работ и для их оплаты являются протоколы производственных совещаний. В данных протоколах не указано, кому и каким образом следует выполнить принятые по итогам совещаний решения, что не исключало привлечение заказчиком для этих целей сторонней организации с соблюдением установленного законом порядка. На момент проведения совещаний не была известна даже приблизительная стоимость дополнительных работ. Фактическое их выполнение было представлено в марте 2020 г. (общая ведомость объемов работ), а стоимость стала известна в мае 2020 г. из представленного подрядчиком акта выполненных работ по форме КС-2. На тот момент предъявленная обществом стоимость дополнительных работ в 1,5 раза превышала цену контракта, заключенного сторонами с соблюдением Закона о

контрактной системе, после уточнения иска в судебном разбирательстве эта стоимость почти равна цене контракта.

Согласно доводам жалобы, в условиях контракта оговорено, что любые изменения и дополнения совершаются дополнительными соглашениями сторон в письменном виде, что было известно обществу. По существу суды согласились с тем, что подрядчик может по своему усмотрению включить в контракт любые работы и материалы в обход процедуры, установленной Законом о контрактной системе, не согласовывая их перечень и стоимость с заказчиком, а затем предъявить их к оплате по факту выполнения.

Управление указывает на неправильное применение разъяснения, изложенного в пункте 12 Обзора судебной практики. По смыслу данного пункта дополнительные работы, не предусмотренные контрактом, подлежат оплате в случае, если доказана необходимость немедленных действий в интересах заказчика (неотложность, экстренность, чрезвычайность работ). Мемориальный комплекс не относится к объектам повышенной опасности, не является объектом социального значения, поэтому приостановление работ в связи с необходимостью проведения процедур в рамках Закона о контрактной системе не повлекло бы чрезвычайной ситуации.

Кроме того, управление указывает, что в экспертном заключении сделано предположение, что приостановка работ привела бы к тому, что часть мемориала оказалась бы подвергнута воздействию погодных условий, однако при заключении контракта предусматривались этапы проведения работ, их выполнение не в строительный сезон не предполагалось, частично ремонт мог и должен был быть отложен до весны.

По мнению управления, суды допустили ситуацию, когда согласование дополнительных работ может быть осуществлено подрядчиком любым произвольным способом, и даже в отсутствие заключенного должным образом соглашения, изменяющего условия первоначального договора, подрядчик может претендовать на оплату по факту выполненных работ, объем и необходимость которых определены им также произвольно.

Управление отмечает, что судами не были учтены требования Закона о контрактной системе, которые должны быть соблюдены обеими сторонами муниципального контракта, в том числе с учетом положений бюджетного законодательства и особенностей проведения закупок.

Изложенные доводы заслуживают внимания, поэтому кассационная жалоба Главного управления Администрации города Тулы по Зареченскому территориальному округу вместе с делом подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁹–291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

кассационную жалобу Главного управления Администрации города Тулы по Зареченскому территориальному округу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко