



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А67-9309/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 15 августа 2023 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 августа 2023 года

Седьмой Арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Бородулиной И.И.

судей Кривошеиной С.В.

Хайкиной С.Н.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Винник А.С. с использованием средств аудиозаписи рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу областного государственного автономного учреждения здравоохранения «Детская больница №1» (№ 07АП-5787/23) на решение от 08.06.2023 Арбитражного суда Томской области по делу № А67-9309/2022 (судья Ю.М. Сулимская) по заявлению областного государственного автономного учреждения здравоохранения «Детская больница №1» (634050, г. Томск, ул. Московский тракт, 4, ОГРН 1027000865924, ИНН 7018015829) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Томской области (634009, г. Томск, пр. Ленина, 111, 50, ОГРН 1027000886384, ИНН 7019027633) о признании недействительным решения от 09.09.2022 по делу № 070/07/3-611/2022 в части, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуальный предприниматель Семенова Елена Геннадьевна (г. Томск, ОГРНИП 320920400017155, ИНН 701900007306), Квасов Андрей Васильевич (г. Новосибирск, ОГРНИП 318547600155460, ИНН 540696393880).

В судебном заседании принял участие представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области: Лукьяненко К.К. по доверенности от 18.04.2023 (до 31.12.2023).

У С Т А Н О В И Л:

Областное государственное автономное учреждение здравоохранения «Детская больница №1» (далее – ОГАУЗ «Детская больница №1», учреждение, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Томской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Томской области (далее – Томское УФАС России, управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решение Комиссии Томского УФАС России от 09.09.2022 по делу № 070/07/3-611/2022 в части: выводов о признании жалобы индивидуального предпринимателя Квасова А.В на действия (бездействие) ОГАУЗ «Детская больница № 1» при осуществлении закупки «Оказание услуг по организации питания пациентов ДБ № 1» обоснованной; выводов о признании в действиях заказчика нарушений пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Федеральный закон № 223-ФЗ, Закон о закупках); передачи материалов дела уполномоченному должностному лицу Томского УФАС России для решения вопроса о привлечении должностных лиц ОГАУЗ «Детская больница № 1» к административной ответственности.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: индивидуальный предприниматель Семенова Елена Геннадьевна (далее – ИП Семенова Е.Г), Квасов Андрей Васильевич (далее – Квасов А.В.).

Решением от 08.06.2023 Арбитражного суда Томской области в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе ОГАУЗ «Детская больница №1» просит состоявшийся судебный акт отменить, принять новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Указывает, что жалоба Квасова А.В. не могла быть рассмотрена антимонопольным органом в процедуре, установленной статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135 –ФЗ «О защите конкуренции» (далее- Закон о защите конкуренции, Федеральный закон №135-ФЗ), так как он не подавал заявку на участие в торгах, а следовательно, не является субъектом обжалования действий (бездействия) организатора торгов по приведенным в жалобе основаниям. Выводы об ограничении истцом конкуренции при проведении закупки могли быть сделаны антимонопольным органом только при рассмотрении жалобы участника закупки,

либо стороны договора, заключенного по ее результатам, и в порядке, предусмотренном главой 9 Закона о защите конкуренции. Критерии оценки заявок установлены истцом правомерно, в полном соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОГАУЗ «ДБ № 1». Все установленные заказчиком критерии оценки направлены на выявление участника конкурентной закупки, заявка и предложение которого в большей степени соответствуют требованиям, установленным документацией о конкурентной закупке, и гарантирует Заказчику лучшие условия исполнения договора. Установленные истцом критерии оценки в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, таким образом, нарушения положений Закона о закупках отсутствуют.

Управление возражает против удовлетворения апелляционной жалобы согласно отзыву.

Отзывы на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) от третьих лиц не представлены.

В судебном заседании представитель Управления поддержал позицию, изложенную в отзыве на апелляционную жалобу.

Представители заявителя и третьих лиц, надлежащим образом извещенные в порядке статьи 123 АПК РФ, не явились.

Суд апелляционной инстанции в порядке части 6 статьи 121, частей 1, 3 и 5 статьи 156, части 1 статьи 266 АПК РФ счёл возможным рассмотреть дело в отсутствие представителей заявителя и третьих лиц.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта Арбитражного суда Томской области в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителя антимонопольного органа, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 22.08.2022 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru (далее - Официальный сайт, ЕИС) размещено извещение и конкурсная документация № 32211636152 о проведении конкурса в электронной форме «Оказание услуг по организации питания пациентов ОГАУЗ «Детская больница №1»» с начальной

(максимальной) ценой договора 68 379 785,06 руб., цена единицы услуги 1 155,06 руб.

В Томское УФАС России поступила жалоба Квасова А.В. на действия заказчика при проведении конкурса в электронной форме, в которой указано, что его права и законные интересы нарушены действиями заказчика, а именно:

1. Заказчик установил в документации о проведении конкурса порядок оценки заявок участников закупки по подкритерию «Опыт оказания услуг по обеспечению питанием пациентов медицинских учреждений/организаций» критерия «Квалификация участника закупки», а именно, не установил предельное значение, при этом заказчиком в извещении установлены конкретные объёмы услуг по названному подкритерию;

2. В извещении о проведении конкурса порядок оценки заявок участников закупки по подкритерию «Стаж работы в сфере оказания услуг общественного питания» критерия «Квалификация участника закупки», максимальное количество баллов присваивается участнику закупки, имеющему опыт работы 25 лет и более.

3. Отсутствует конкретная информация о составе цены договора:

4. Заказчиком установлено требование об исполненных контрактах/договорах без начисления неустоек (штрафов, пеней), а также со сроком исполнения не ранее трех лет.

Заказчик не согласился с доводами жалобы, просил признать жалобу необоснованной.

Конкурс признан несостоявшимся на основании пункта 36 Положения о закупке товаров, работ и услуг для нужд ОГАУЗ «Детская больница №1», так как по окончании срока подачи заявок на участие в конкурсе подана только одна заявка.

По результатам рассмотрения поступившей жалобы Томское УФАС России по делу № 070/07/3-611/2022 принято решение от 09.09.2022, в резолютивной части которого указано:

1. Признать жалобу ИП Квасов А.В. на действия (бездействие) заказчика ОГАУЗ «Детская больница №1» при осуществлении закупки «Оказание услуг по организации питания пациентов ОГАУЗ «Детская больница №1» (извещение № 32211636152) частично обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона 223-ФЗ.

3. Предписание не выдавать.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Томского УФАС России для решения вопроса о привлечении лиц виновных в нарушении Федерального закона 223-ФЗ к административной ответственности.

ОГАУЗ «Детская больница №1», не согласившись с указанным ненормативным правовым актом в части выводов о признании жалобы ИП Квасова А.В. на действия (бездействие) ОГАУЗ «Детская больница № 1» при осуществлении закупки «Оказание услуг по организации питания пациентов ДБ № 1» обоснованной; выводов о признании в действиях заказчика нарушений пункта 2 части 1 статьи 3 Федерального закона № 223-ФЗ; передачи материалов дела уполномоченному должностному лицу Томского УФАС России для решения вопроса о привлечении должностных лиц ОГАУЗ «Детская больница № 1» к административной ответственности, обратилось в суд с настоящим заявлением.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что антимонопольным органом представлены доказательства в обоснование правомерности принятия обжалуемого ненормативного правового акта, при этом заявителем не представлено доказательств нарушения норм права при его вынесении, а также нарушения прав и законных интересов в области предпринимательской и иной экономической деятельности.

Седьмой арбитражный апелляционный суд соглашается с выводами суда первой инстанции, при этом исходит из следующего.

В соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 198 АПК РФ основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198, 200 АПК РФ, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя, а на государственный орган – доказать законность своих действий.

В соответствии с правилами пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Ограничение субъективного состава предполагает наличие у подателя жалобы действительного интереса и законных прав, подлежащих защите в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции.

Квасовым А.В. (вх. № 6430 от 31.08.2022) подана жалоба на действия заказчика при осуществлении закупки в порядке, установленном Федеральным законом о защите конкуренции.

На основании части 14 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ антимонопольным органом жалоба рассмотрена, принято соответствующее решение.

Процедура вынесения решения соблюдена, существенных нарушений судом не выявлено.

Согласно части 2 статьи 2 Федерального закона 223-ФЗ положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и

обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Закона о закупках, Положением о закупках, утвержденным в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (часть 6 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно подпункту 2 пункта 14 конкурсной документации «Оценка заявок по критерию «Квалификация участника конкурса» производится на основании следующего: наименование критерия: Опыт оказания услуг по обеспечению питанием пациентов медицинских учреждений/организаций, предмет оценки:

наличие у участника закупки опыта оказания услуг по обеспечению питанием пациентов медицинских учреждений/организаций, подтвержденного документально:

а) копией (ями) заключенного (ых) в период с 01.01.2018 и исполненного (ых) по дату подачи заявки на участие в конкурсе контракта (ов) договора (ов);

б) копией (ями) документа (ов) о приемке оказанных услуг без замечаний – значение в баллах 50.

Отсутствие опыта. Наличие опыта, не подтвержденное документально – значение в баллах – 0.

Оценивается наибольший общим объем заключенных договоров/контрактов в количественном выражении полностью исполненных на дату подачи заявки обязательств по контрактам/договорам оказания услуг по обеспечению питанием пациентов медицинских учреждений/организаций.

Согласно порядку оценки заявок, установленному в извещении о проведении Конкурса, в рамках вышеназванного подкритерия оценивается наибольший общий объем заключенных договоров/контрактов в количественном выражении полностью исполненных на дату подачи заявки обязательств по контрактам/договорам оказания услуг по обеспечению питанием пациентов медицинских учреждений/организаций, при этом заказчиком не установлено предельное значение данного критерия, что является избыточным и необъективным, и не позволяет выявить наилучшие условия исполнения контракта, заключаемого по результатам проведения конкурса.

На участие в конкурсе подана 1 заявка, что свидетельствует о недостаточном количестве организаций, обладающих опытом оказания аналогичных услуг на предприятиях.

Антимонопольный орган пришел к выводу о том, что если один из участников показывает соответствующий опыт, остальные участники получают необоснованно низкий балл по данному критерию даже при наличии достаточного опыта выполнения аналогичных работ, сопоставимого с объемом закупки.

Как указал антимонопольный орган справедливым и соответствующим требованиям закона о закупках является способ оценки опыта, при котором участники закупки, у которых имеется установленный конкурсной документацией достаточный опыт для качественного выполнения работ, должны получать одинаковое количество баллов. В этой связи все участники, достигшие

определенного уровня опыта, достаточного для надлежащего выполнения работ, должны получать равное максимальное количество баллов.

Заказчиком не обоснована взаимосвязь данного критерия с выявлением квалификации участников закупки, поскольку потенциальный исполнитель имеющий несколько контрактов превосходящих по цене контракт, заключаемый по результатам закупки, получит меньше баллов, чем участник исполнивший больше контрактов, но с небольшой ценой контракта, хотя оба участника имеют опыт оказания услуг поставки питания, однако один из участников большой объем данной услуги оказал по нескольким крупным контрактам, а другой участник оказал услугу в таком же количественном объеме, но по более мелким контрактам, но большим количеством.

В ситуации, когда два участника имеют опыт исполнения контрактов, сопоставимых заключаемому по результатам закупки, однако один из них имеет на пару контрактов больше, в данной ситуации оба участника могут исполнить необходимую услугу, однако второй участник имеет преимущество, поскольку не установление пороговой границы позволит ему получить больше баллов, установление пороговой границы способствовало бы конкурентной борьбе по ценовому критерию и заказчик мог бы получить выгодное предложение.

В рассматриваемом случае включение в качестве критерия оценки опыта по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг без указания предельного максимального количественного значения привело к ограничению конкуренцию при проведении конкурсной процедуры, поскольку лишило возможности участников конкурса, не имеющих соответствующего опыта, конкурировать по ценовым и иным неценовым критериям с участником конкурса, имеющим такой опыт, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках (принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки).

Судом первой инстанции отклонены доводы заявителя о том, что данный критерий не является единственным и участник закупки может набрать дополнительные баллы за счет ценового критерия.

Последствием значительного снижения цены является нерентабельность выполнения работ, существенное снижение качества и увеличение сроков исполнения договора. Согласно правовой позиции, изложенной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 16.02.2022 № 4 (2021) (пункт

23), необоснованное снижение начальной (максимальной) цены договора ниже демпингового порога ущемляет права добросовестных участников рынка.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 14 конкурсной документации «Оценка заявок по критерию «Квалификация участника конкурса» производится на основании следующих подкритериев: Стаж работы в сфере оказания услуг общественного питания: менее 5 лет – 0 баллов; более 5 лет до 10 лет включительно – 5 баллов; более 10 лет до 15 лет включительно – 15 баллов; более 25 лет - 50 баллов.

Стаж определяется: - для организаций, осуществляющих деятельность в сфере оказания услуг общественного питания до 01.07.2009 с момента государственной регистрации юридического лица (5, 15 баллов); для организаций, фактически приступивших к оказанию услуг в сфере общественного питания с 01.07.2009 - по дате уведомления о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности в соответствии со статьей 8 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее- Федеральный закон №294-ФЗ).

Заявитель указывает, что критерий оценки квалификации участника закупки по подкритерию «Стаж работы в сфере оказания услуг общественного питания» конкуренцию не ограничивает. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции. Указанный критерий деятельности участника позволяет судить о его финансовой устойчивости и способности выполнить объем работ, предусмотренный закупочной документацией, в связи с чем, по мнению заявителя, использование названного критерия при оценке квалификации участника конкурса является обоснованным. Данный критерий оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика.

Между тем, суд признает обоснованным довод о том, что отсутствие у участника закупки соответствующего опыта не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому с таким участником по результатам проведения открытого конкурса. В данном случае включение данного критерия оценки заявок приводит к сужению круга потенциальных участников закупки, и является условием, нарушающим положения Закона о закупке.

Согласно части 1 статьи 8 Федерального закона № 294-ФЗ юридические лица, индивидуальные предприниматели обязаны уведомить о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности уполномоченный или уполномоченные в соответствующей сфере деятельности орган (органы) государственного контроля (надзора) (далее в настоящей статье - уполномоченный орган государственного контроля (надзора)).

Согласно пояснениям, изложенным в судебном заседании, поскольку у юридических лиц, индивидуальных предпринимателей с момента вступления в силу статьи 8 Федерального закона № 294-ФЗ возникает обязанность уведомлять о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности уполномоченный орган в соответствующей сфере деятельности, следовательно, критерий стажа работы в сфере оказания услуг по организации питания в силу указанного закона позволяет объективно оценить опыт хозяйствующих субъектов на рынке оказания услуг по организации питания.

Стаж работы в сфере оказания услуг, по организации питания который определяется по дате регистрации юридического/физического лица (с учетом правопреемственности) в налоговом органе не позволяет установить точное время (период) начала осуществления деятельности в сфере оказания услуг по организации питания, поскольку юридическое/физическое лицо могло не оказывать данный вид деятельности с момента регистрации юридического/физического лица в налоговом органе.

Участники, заключившие договоры на оказание услуг ранее 01.01.2021, но исполняющие их в 2018 году, ограничены в предоставлении договоров в качестве подтверждения опыта участника в оказании аналогичных услуг.

Суд признал необоснованными доводы о том, что в определенный период времени (с 01.01.2021) на территории РФ действовало законодательство (в том числе, санитарно-эпидемиологическое), предъявляющее повышенные требования к

участникам закупок по оказанию услуг питания, так как в материалы дела не представлено доказательств того, что ранее действующим законодательством не были урегулированы отношения в указанной сфере.

Включение в критерий оценки требования о стаже и опыте в указанном виде, влечет уменьшение количества потенциальных участников закупки и является условием, нарушающим положения Федерального закона № 223-ФЗ.

Антимонопольным органом в порядке, предусмотренном статьей 65, частью 5 статьи 200 АПК РФ, представлены доказательства в обоснование правомерности принятия обжалуемого ненормативного правового акта, при этом, заявителем не представлено доказательств нарушения норм права при его вынесении, а также нарушения прав и законных интересов в области предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Суд, исследовав и оценив в порядке статей 71, 170 АПК РФ представленные доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, в соответствии с требованиями части 3 статьи 201 названного Кодекса пришел к выводу о необходимости отказа в удовлетворении заявленных требований.

Иные положенные в основу апелляционной жалобы доводы подлежат отклонению по изложенным выше мотивам.

В целом доводы апелляционной жалобы повторяют позицию заявителя по делу, не опровергают выводов суда первой инстанции, направлены на переоценку уже исследованных и оцененных судом обстоятельств и материалов дела, не являются основанием для отмены состоявшегося судебного акта.

При изложенных обстоятельствах принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных

статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В связи с излишней уплатой государственным учреждением при подаче апелляционной жалобы государственной пошлины в размере 3 000 рублей она подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 104, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 08.06.2023 Арбитражного суда Томской области по делу № А67-9309/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу областного государственного автономного учреждения здравоохранения «Детская больница №1» – без удовлетворения.

Возвратить областному государственному автономному учреждению здравоохранения «Детская больница №1» (ОГРН 1027000865924, ИНН 7018015829) из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в размере 3000 (Три тысячи) рублей по платежному поручению от 03.07.2023 № 308763.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Томской области.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Председательствующий

И.И. Бородулина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 27.04.2023 7:25:00
Кому выдана Хайкина Светлана Николаевна

С.В. Кривошеина

Судьи

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.03.2023 4:34:00
Кому выдана Кривошеина Светлана Васильевна

С.Н. Хайкина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 06.03.2023 4:32:00
Кому выдана Бородулина Ильмира Ирековна