

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-2734/23

Екатеринбург

29 сентября 2023 г.

Дело № А60-45140/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 27 сентября 2023 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 29 сентября 2023 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Яценко Т.П.,

судей Ивановой С.О., Черкезова Е.О.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Министерства здравоохранения Свердловской области (далее – министерство, заказчик, заявитель) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 02.12.2022 по делу № А60-45140/2022 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2023 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – управление, антимонопольный орган) – Анисимов Р.Г. (доверенность от 15.08.2023 № 282, диплом);

общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Гермес» (далее – ООО «ТД «Гермес») – Райгородецкая Г.В. (доверенность от 19.12.2022, паспорт, диплом).

Министерство обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительными решений управления от 16.05.2022 № 066/06/106-1616/2022, № 066/03/106-1619/2022.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: ООО «ТД «Гермес», общество с ограниченной ответственностью «Генезис-М» (далее – ООО «Генезис-М»).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 02.12.2022 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2023 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе министерство просит названные судебные акты отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Заявитель в жалобе указывает, что при проведении закупки министерством произведен анализ имеющихся на момент проведения закупки позиций каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - КТРУ); позиция 26.60.11.119-00000024 «Система рентгеновской компьютерной томографии всего тела» КТРУ потребностям заказчика, в рамках спорной закупки не отвечает, поскольку не содержала ряда перечисленных характеристик («минимальное время одного оборота рентгеновской трубки», «минимальная толщина среза», «диапазон вертикального перемещения стола для пациента», «диапазон горизонтального перемещения пациента», «контрастная чувствительность», «низкоконтрастное разрешение» и «пространственное разрешение»), либо содержала характеристики, но со значениями, отличными от объективно требуемых заказчику; «максимальная нагрузка на стол пациента» - «<= 220» кг (у заказчика минимальное значение показателя «грузоподъемность стола для пациента» - «220» кг). В связи с отсутствием ряда характеристик объекту рассматриваемой закупки не соответствует и описание томографа в соответствии с позицией 26.60.11.119-00000028 «Система рентгеновской компьютерной томографии всего тела» КТРУ. Считает, что использование данных позиций не представляется возможным, так как они не содержат потребительских свойств и характеристик, необходимых министерству в рассматриваемой закупке, а также не соответствуют пункту 5 Перечня медицинских изделий для оснащения региональных сосудистых центров и первичных сосудистых отделений, расположенных на базе медицинских организаций, подведомственных органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 22.02.2019 № 90н (далее – Перечень № 90н) и Правилам предоставления и распределения иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на оснащение оборудованием региональных сосудистых центров и первичных сосудистых отделений, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2018 № 1771 (далее – Правила № 1771). Полагает, что с учетом существующего нормативного регулирования на момент проведения закупки, в рамках реализации национального проекта «Здравоохранения» и федерального проекта «Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями», министерством правомерно организована закупка в соответствии с общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) 26.60.11.111 - «Томографы компьютерные». Считает, что при вынесении оспариваемых решений должностные лица управления руководствовались исключительно наличием в КТРУ указанных выше позиций, при этом, совершенно не исследовав нормативную базу, в соответствии с которой проводилась рассматриваемая

закупка, создав препятствия реализации полномочий министерства, а также указанных федерального и национального проектов на территории Свердловской области. Отмечает, что в связи с тем, что в иных регионах также столкнулись с рассматриваемой проблемой, Министерством финансов Российской Федерации внесены изменения в КТРУ, согласно которым позиция 26.60.11.119-00000024 «Система рентгеновской компьютерной томографии всего тела» приобрела ряд характеристик, таких как «Программное обеспечение для анализа сосудов», «Программное обеспечение для анализа аневризмы сосудов Виллизиева круга», «Программное обеспечение для анализа регистрации сосудов головы и шеи», которые, в свою очередь отвечают требованиям Перечня № 90н и Правилам № 1771, которая обязательна для применения с 01.01.2023. Указанные изменения внесены после проведения закупочных процедур и являются обязательными с 2023 года, однако, они подтверждают правильность позиции министерства о невозможности приобретения для нужд министерства томографов для лечения сердечно-сосудистых заболеваний гражданам Свердловской области по КТРУ, которые действовали в прошлой редакции КТРУ, то есть действия регулятора фактически говорят о том, что ранее действовавшие позиции КТРУ не соответствовали требованиям Перечня и Правил. В связи с этим заявитель считает, что выводы управления и судов не соответствуют статьям 6, 12 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), а также статьям 69, 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации в части осуществления закупок исходя из необходимости достижения результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В отзывах на кассационную жалобу управление и ООО «ТД «Гермес» указывают, что обжалуемые судебные акты являются законными и обоснованными, доводы заявителя жалобы несостоятельными, просят судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в пределах доводов кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, по результатам рассмотрения жалоб ООО «ТД«Гермес» и ООО «Генезис-М» с информацией о нарушении заказчиком в лице министерства при осуществлении закупки путем проведения процедуры электронного аукциона на поставку томографа компьютерного (извещение № 0162200011822001018) Закона о контрактной системе, выразившиеся, что при описании заказчиком объекта закупки не использован соответствующий объекту закупки код позиции КТРУ, в извещение электронного аукциона включены также дополнительные характеристики, не предусмотренные кодом КТРУ, управлением 16.05.2022 вынесены решения № 066/06/106-1619/2022, № 066/06/106-1616/2022, которым жалобы ООО «ТД

«Гермес» и ООО «Генезис-М» признаны обоснованными, в действиях заказчика выявлены нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42, части 6 статьи 23 Закона о контрактной системе; в отношении министерства вынесено предписание об отмене протоколов, если такие были составлены в ходе проведения закупки, внесения изменений в извещение о проведении электронного аукциона в части устранения выявленных нарушений, продления срока подачи заявок на участие в закупке.

Полагая, что решения управления являются недействительными, министерство обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказав в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из соответствия оспариваемых ненормативных актов нормам действующего законодательства.

Выводы судов являются правильными, соответствуют действующему законодательству, материалам дела.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 АПК РФ следует, что для признания недействительными ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо одновременное наличие двух условий: их несоответствие закону или иному правовому акту, и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Законом о контрактной системе урегулированы отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (часть 1 статьи 1 Закона о контрактной системе).

Как следует из материалов дела, извещение о проведении электронного аукциона № 0162200011822001018 на поставку томографа компьютерного 29.04.2022 опубликовано

В силу части 1 статьи 49 Закона о контрактной системе, электронный аукцион начинается с размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки. Заявка на участие в закупке должна содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктами «м» - «п» пункта 1, подпунктами «а» - «в» пункта 2, пунктом 5 части 1 статьи 43 этого Федерального закона. Заявка также может содержать информацию и документы, предусмотренные подпунктом «д» пункта 2 части 1 статьи 43 данного Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено этим Федеральным законом, должно содержать, в том числе описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 данного Федерального закона.

В пункте 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик в случаях, предусмотренных этим Федеральным законом, при описании объекта закупки должен руководствоваться

следующими правилами: в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

На основании части 6 статьи 23 Закона о контрактной системе порядок формирования и ведения в единой информационной системе каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также правила использования указанного каталога устанавливаются Правительством Российской Федерации, которым постановлением от 08.02.2017 № 145 утверждены Правила формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила № 145), в подпункте «б» пункта 2 Правил № 145 которого предусмотрено, что каталог используется заказчиками в целях описания объектов закупки, которое включается в извещение об осуществлении закупки, приглашение и документацию о закупке. Заказчики обязаны применять информацию, включенную в позицию каталога в соответствии с подпунктами «б» - «г» и «е» - «з» пункта 10 Правил № 145, с указанной в ней даты начала обязательного применения.

Согласно пункта 4 Правил № 145 при осуществлении закупки заказчик обязан использовать информацию, включенную в соответствующую позицию, в том числе указывать согласно такой позиции следующую информацию: а) наименование товара, работы, услуги; б) единицы измерения количества товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги (при наличии); в) описание товара, работы, услуги (при наличии такого описания в позиции).

В пункте 5 Правил № 145 предусмотрено, что заказчик вправе указать в извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями статьи 33 Закона о контрактной системе,

которые не предусмотрены в позиции каталога, за исключением случаев: а) осуществления закупки радиоэлектронной продукции, включенной в пункты 25(1) - 25(7) перечня промышленных товаров, происходящих из иностранных государств (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза), в отношении которых устанавливается запрет на допуск для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, предусмотренного приложением к постановлению Правительства Российской Федерации от 30.04.2020 № 616 «Об установлении запрета на допуск промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд, а также промышленных товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок для нужд обороны страны и безопасности государства», при условии установления в соответствии с указанным постановлением запрета на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, а также осуществления закупки радиоэлектронной продукции, включенной в перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 «О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16.09.2016 № 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» (далее - постановление № 878), при условии установления в соответствии с указанным постановлением ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств».

В перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 10.07.2019 № 878 включен в том числе код ОКПД2 26.60.11.111 Томографы компьютерные.

Таким образом, с учетом изложенного, суды обоснованно заключили, что при закупке томографа компьютерного в соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Правил № 145, заказчик не вправе в описании объекта закупки устанавливать дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства товара сверх тех, которые установлены в соответствующей позиции КРТУ.

В случае осуществления закупки товара, работы, услуги, в отношении которых в каталоге отсутствуют соответствующие позиции, заказчик осуществляет описание товара, работы, услуги в соответствии с требованиями статьи 33 Федерального закона (пункт 7 Правил № 145).

Судами из материалов дела установлено, что заказчиком в разделе «Описание объекта закупки» извещения электронного аукциона определены требования к закупаемому товару, где его наименование «Компьютерный томограф 64-срезовый» отнесено к коду ОКПД2 - 26.60.11.111 «Томографы компьютерные», в отношении которого устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденные постановлением № 878. Названное выше ограничение также указано заказчиком в извещении электронного аукциона № 0162200011822001018.

Между тем, как верно посчитали суды, что осуществляя закупку на компьютерный томограф, и не указывая соответствующий товару код КТРУ (26.60.11.119-00000024), установив дополнительные характеристики, что противоречит требованиям пункта 5 Правил № 145, министерством установлены необоснованные ограничения допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств (в соответствии с постановлением № 878).

Приведенные доводы министерством о том, что код КТРУ 26.60.11.119-00000024 «Система рентгеновской компьютерной томографии всего тела» не может быть применен к оборудованию, закупаемому в рамках электронного аукциона № 0162200011822001018, ввиду того, что характеристики, содержащиеся в приложении «Описание объекта закупки» извещения электронного аукциона, установлены в соответствии с ГОСТ Р 55771-2013 и отражают потребность заказчика в комплектующем высокотехнологичном оборудовании, позволяющем выявить патологию заболеваний на ранних этапах. Поэтому, требования, определенные в приложении «Описание объекта закупки» извещения электронного аукциона и оспариваемые третьими лицами установлены, по мнению заказчика, в соответствии со спецификой закупки, следовательно, данное условие имело принципиальную значимость для заказчика с учетом его потребности и видом деятельности. Считает также, что потребность заказчика является определяющим фактором при определении им соответствующих характеристик, в связи с чем, действия заказчика, связанные с формированием описания объекта закупки и установления условий исполнения контракта, отражающего действительную нужду государственного заказчика, в отсутствие доказательств того, что такое описание объекта закупки влечет сужение круга участников, не противоречат Закону о контрактной системе, рассмотрены судами и правомерно не приняты, исходя из следующего.

Установив, что в Общероссийском классификаторе продукции по видам экономической деятельности» «ОК 034-2014 (КПЕС 2008), утвержденном приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, содержится код: 26.60.11.111 - Томографы компьютерные; каталог товаров, работ, услуг содержит код позиции 26.60.11.119-00000024 - Система рентгеновской компьютерной томографии всего тела (<https://zakupki.gov.ru/epz/ktru/ktruCard/commonInfo.html?itemId=80687>), суды сделали обоснованный вывод, что указанный код позиции КТРУ (26.60.11.119-00000022) в соответствии со справочной информацией, имеющейся

в названном выше коде, относим к коду ОКПД2 26.60.11.111 Томографы компьютерные, дата обязательного применения кода КТРУ 26.60.11.119-00000024 - 22.12.2021.

Правильно применив указанные выше нормы права, с учетом оценки доказательств, представленных в материалы дела, суды установили, что заказчик закупает товар с кодом ОКПД2 26.60.11.111 Томографы компьютерные; извещение о проведении аукциона опубликовано в ЕИС после даты начала обязательного применения названного кода КТРУ, правомерно посчитав, об обязанности министерства использовать указанный код при описании объекта закупки в соответствии с пунктом 4 Правил № 145.

Данный вывод является правильным и судом кассационной инстанцией не переоценивается.

Признавая также несостоятельной ссылку заказчика на возможность применения положений пункта 7 Правил № 145, ввиду несоответствия значения указанной выше позиции потребности заказчика, суды правильно заключили, что по смыслу названного пункта его применение обусловлено отсутствием в каталоге кода закупаемого товара как такового. Иное толкование по своей сути исключит целесообразность классификации товаров в принципе, поскольку предметом каждой закупки выступает конкретный товар (работа, услуга), обусловленная потребностями заказчика, тогда как классифицирование призвано унифицировать ее характеристики и предъявляемые требования с целью рационализации как процедуры закупок в целом, так и обеспечения доступа к таковой максимального количества потенциальных претендентов и обеспечить конкурентные условия ее проведения.

С учетом изложенного, суды сделали обоснованный вывод о том, что при описании объекта закупки министерством неправомерно не применен действующий код КТРУ относительно оборудования, являющегося предметом закупки, а также необоснованно установлены дополнительные характеристики, применение которых не предусмотрено Правилами № 145, что является нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42, части 6 статьи 23 Закона о контрактной системе.

Доказательств обратного заявителем в материалы дела, суду не представлено.

Как верно заключили суды, вопреки доводам министерства, поскольку в соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Правил № 145 закупаемый товар входит в перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденный постановлением № 878 заказчик не вправе указывать в описании объекта закупки дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства закупаемого товара.

Таким образом, при таких обстоятельствах, доводы заказчика о том, что код КТРУ 26.60.11.119-00000024 не отвечает в полном объеме потребностям министерства, не содержит характеристик, определяющих требование

к программному обеспечению в реестре медицинских изделий и организаций зарегистрировано 2 томографа с кодом ОКПД2 26.60.11.119 и 31 томограф с кодом ОКПД2 26.60.11.111, правомерно не приняты судами, поскольку фактически направлены на обход предусмотренного Правилами № 145 порядка применения кодов КТРУ.

Учитывая установленные обстоятельства, при правильном применении норм материального права, суды обоснованно посчитали не соблюденными заказчиком формальные требования на использование кода КТРУ, который соответствует предмету закупки и является обязательным для применения, а так же то, что заказчик в нарушение подпункта «а» пункта 5 Правил № 145 не соблюдает запрет на включение в описании объекта закупки дополнительных характеристик закупаемого товара, отсутствующих в применимой позиции КТРУ.

Судами верно указано, что в рассматриваемом случае не имеет правового значения количество поданных заявок на участие в электронном аукционе, равно как и снижение цены на торгах и количество зарегистрированных в реестре томографов по различным позициям ОКПД 2.

Отклоняя доводы министерства в соответствующей части со ссылкой на Перечень № 90н, апелляционный суд обоснованно исходил из того, что приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 22.02.2019 № 90н утверждает перечень медицинских изделий для оснащения региональных сосудистых центров и первичных сосудистых отделений, расположенных на базе медицинских организаций, подведомственных органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации без указания на характеристик оборудования и не исключает возможность соблюдения требований положений Закона о контрактной системе при описании объекта закупки. Наличие (отсутствие) дополнительных функций не изменяет назначение медицинского оборудования, отсутствие дополнительных возможностей у оборудования не означает его непригодность для целей использования заказчиком, в том числе в рамках региональной программы. Отсутствие необходимой заказчику конкретной характеристики в позиции КТРУ при ее фактическом соответствии объекту закупки не может рассматриваться в качестве основания для неисполнения требований Правил № 145.

Как следует из материалов дела, в рассматриваемом случае заказчик не использует имеющийся код позиции КТРУ и указывает дополнительные характеристики, которые не установлены в позиции КТРУ, соответствующей предмету закупки. Расхождения описания объекта закупки с применяемой позицией КТРУ вводят в заблуждение участников закупки, ограничивая им возможность участия в аукционе, поскольку создают основу для двоякого толкования положений аукционной документации, что в дальнейшем может повлечь угрозу невозможности победителю торгов поставить товар в соответствии с аукционной документацией, а также возможность отказа заказчика от исполнения контракта по своему усмотрению.

Судом апелляционной инстанцией верно заключено, что постановление № 145, которым утверждены Правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, принято во исполнение части 6 статьи 23 Закона о контрактной системе и является в отличие от приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 22.02.2019 № 90н подзаконным нормативно-правовым актом, входящим в систему законодательства о контрактной системе, имеет большую юридическую силу и подлежит применению к рассматриваемым отношениям.

Ссылки заявителя жалобы на изменения, внесенные Минфином Российской Федерации в КТРУ для обеспечения соблюдения положений подпункта в пункта 3 статьи 93 Закона о контрактной системе, а также для соответствия объекта закупки приказу Минздрава России от 22.02.2019 № 90н после проведения закупочных процедур и обязательные для применения с 01.02.2023, правомерно не приняты апелляционным судом, поскольку антимонопольным органом дана оценка соблюдению требований законодательства о закупках на момент опубликования условий и проведения оспариваемой закупки (29.04.2022).

Таким образом, правильно применив указанные выше нормы права, с учетом оценки обстоятельств дела, доказательств, представленных в материалы дела, доводов и возражений сторон в их совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 АПК РФ, суды установили доказанность материалами дела нарушение министерством пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 2 статьи 42, части 6 статьи 23 Закона о закупках, правомерно признав оспариваемые решения антимонопольного органа соответствующими нормам действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

Доказательств, опровергающих установленные обстоятельства и сделанные на их основании выводы, министерством в материалы дела, суду не представлено.

При таких обстоятельствах суды обоснованно отказали министерству в удовлетворении заявленных требований.

Все доводы, приведенные заявителем в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая правовая оценка, при этом иное толкование заявителем жалобы положений законодательства, а также иная оценка обстоятельств рассматриваемого дела не свидетельствуют о нарушении судами норм права, потому не опровергают правильность выводов судов первой и апелляционной инстанций. Кроме того, доводы не содержат ссылок, которые не были бы проверены и не учтены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение, влияли на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергали выводы судов, в связи с чем признаются судом кассационной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены законных судебных актов. По существу доводы направлены на переоценку положенных в их основу доказательств, в связи с чем не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции (статья 286 АПК РФ).

Нормы материального права применены судами по отношению к установленным ими обстоятельствам правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты следует оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 АПК РФ, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 02.12.2022 по делу № А60-45140/2022 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2023 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Министерства здравоохранения Свердловской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Т.П. Яценюк

Судьи

С.О. Иванова

Е.О. Черкезов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.05.2023 0:57:00
Кому выдана Яценюк Татьяна Петровна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.03.2023 2:23:00
Кому выдана ЧЕРКЕЗОВ ЕВГЕНИЙ ОЛЬГЕРДОВИЧ

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 26.09.2022 6:18:00
Кому выдана Иванова Светлана Олеговна