

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-1831/22

Екатеринбург

19 мая 2022 г.

Дело № А60-30450/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 17 мая 2022 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 19 мая 2022 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе: председательствующего Полуяктова А.С., судей Суспициной Л.А., Купреенкова В.А., рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Муниципального казенного учреждения «Городское благоустройство» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 22.10.2021 по делу № А60-30450/2021 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2022 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

Муниципального казенного учреждения «Городское благоустройство» - (далее – учреждение – «Городское благоустройство») – Боровских О.Г. (доверенность № 228 от 22.12.2021);

общества с ограниченной ответственностью ДСК «Строймеханизация» - Берсенёв Е.М. (доверенность от 26.08.2021 № 01/2021).

Общество ДСК «Строймеханизация» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области к учреждению «Городское благоустройство» о признании решения об одностороннем отказе от исполнения контракта недействительным.

Решением суда от 22.10.2021 иски удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2022 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе учреждение «Городское благоустройство» просит указанные судебные акты отменить, в удовлетворении иска отказать в полном объеме, ссылаясь на неправильное применение судами норм о ненадлежащем исполнении, неприменение судами норм материального права о существенных условиях и порядке принятия одностороннего отказа от исполнения. Заявитель указывает, что в силу статей 708, пункта 1 статьи 740, пункта 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также пунктов 3.5.4, 2.1, 3.14, 5.1, 5.2, 5.3, 5.3, 7.4 контракта срока начала работ, промежуточные сроки и сроки окончания работ являются существенным условием данного соглашения и могут быть изменены в случаях и порядке, предусмотренных договором. Заявитель считает, что при разрешении спора судами не установлено добросовестное поведение истца при исполнении контракта. В материалах дела отсутствуют доказательства того, что истец уведомлял ответчика о срывах поставки материалов заблаговременно и согласовывал изменения в график выполнения работ по объектам. При этом заявитель отметил, что в материалах дела имеются доказательства, подтверждающие, что ответчик направлял в адрес истца письма с требованием о предоставлении причин срыва срока исполнения, о наложении штрафных санкций, приостановки работ, но они были проигнорированы стороной истца и оставлены без ответа. По мнению учреждения, выводы судов о признании решения об одностороннем отказе от исполнения незаконным по причине несогласования заказчиком рецепта асфальтобетонной смеси не могут быть признаны состоятельными при наличии совокупности обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии добросовестного исполнения обязанностей истцом. Как указывает заявитель, к моменту принятия ответчиком решения об одностороннем расторжении 25.05.2021, истцом не была предоставлена на согласование асфальтобетонная смесь, а работы выполнялись в нарушение согласованного графика этапов и объемов работ, а также требований ответчика о приостановке работ.

В отзыве на кассационную жалобу общество ДСК «Строймеханизация» просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Как следует из материалов дела, между учреждением «Городское благоустройство» (заказчик) и обществом ДСК «Строймеханизация» (подрядчик) заключен муниципальный контракт № 3450.2021-ГБ от 26.01.2021, согласно которому подрядчик принимает на себя обязательства по заданию заказчика (приложение № 13) в установленный контрактом срок (приложение № 2) выполнить работы по ремонту автомобильных дорог общего пользования местного

значения в муниципальном образовании «город Екатеринбург», на участках автомобильных дорог, месторасположение которых указано в пункте 1.3 контракта, в сроки, предусмотренные контрактом с учетом графика выполнения строительно-монтажных работ (приложение № 2), а заказчик обязуется в случае надлежащего исполнения условий контракта принять выполненные работы и оплатить их.

Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 08-1358 от 25.05.2021 на основании пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Указанное решение получено обществом ДСК «Строймеханизация» 02.06.2021.

Письмом исх. № 05-1625 от 16.06.2021 заказчик подтвердил свое решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, и уведомил о вступлении его в силу.

Письмом исх. № 165 от 16.06.2021 общество ДСК «Строймеханизация» указало на отсутствие виновных действий со стороны общества ДСК «Строймеханизация» и просило отозвать односторонний отказ.

Заказчик решение об одностороннем отказе не отозвал.

Полагая, что принятое заказчиком решение об одностороннем отказе от исполнения контракта является незаконным и необоснованным, и указывая на отсутствие оснований для расторжения контракта, общество ДСК «Строймеханизация» обратилось в суд с настоящим иском о признании его недействительным.

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что допущенные подрядчиком нарушения промежуточных сроков выполнения работ по контракту не свидетельствует о невозможности окончания работ в согласованный сторонами срок, в связи с чем правовые основания для одностороннего отказа отсутствовали.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и действующему законодательству.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, установленных законом или предусмотренных договором.

Согласно пункту 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В силу пункта 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

Как следует из части 14 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный Закон № 44-ФЗ) заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи.

Согласно правовой позиции, указанной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2015 № 305-ЭС14-8022 по делу № А40-55724/2012, для того чтобы отказаться от договора в связи с ненадлежащим исполнением подрядчиком его обязанностей, заказчик должен провести проверку работ и доказать, что при данном темпе выполнения работы будут нарушены сроки ее выполнения.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Пунктом 5.1 контракта предусмотрено, что срок начала работ: со дня заключения муниципального контракта; срок окончания работ: 15.09.2021.

Пунктом 5.3 контракта определено, что промежуточные сроки выполнения работ по участку ремонта определяются графиком производства работ (приложение № 3), составленным на основании графика выполнения строительно-монтажных работ (приложение № 2).

Условиями контракта предусмотрено, что выполнение работ производится поэтапно по каждой улице.

Согласно графику выполнения строительно-монтажных работ, утвержденного сторонами, установлены следующие промежуточные сроки выполнения работ: в период с 01.05.2021 по 01.08.2021 по ул. Викулова; с 15.05.2021 по 15.07.2021 по ул. Локомотивная; с 01.06.2021 по 30.06.2021 по ул. Эстонская; с 01.06.2021 по 30.06.2021 по ул. Громова.

Судами установлено, что общество ДСК «Строймеханизация» приступило к выполнению работ по ул. Викулова с 20.04.2021 и по состоянию на дату принятия оспариваемого решения об отказе по ул. Викулова были выполнены работы: демонтаж бортового камня, установка бортового камня, фрезерование дорожной части и парковок, устройство щебеночного основания и выравнивающего слоя.

При этом общество ДСК «Строймеханизация» с даты получения решения об одностороннем отказе от контракта не имело объективной возможности приступить к выполнению работ по устройству асфальтобетонного покрытия по причине отсутствия согласования заказчиком состава асфальтобетонной смеси.

К выполнению работ по ул. Локомотивная подрядчик приступил с 15.05.2021, им велись работы по демонтажу и установке бортового камня и иные работы, являющиеся подготовительными для укладки асфальтобетона.

С июня 2021 года общество ДСК «Строймеханизация» приступило к выполнению работ на улице Громова и Эстонская, где произведен демонтаж и установка бортового камня.

Согласно справке о стоимости работ и затрат № 1 от 21.06.2021 за период с 20.04.2021 по 17.06.2021 подрядчиком выполнены работы на сумму 8 736 053 руб. 84 коп. без учета НДС, в том числе, по автомобильной дороге по улице Викулова от автодороги по улице Татищева до улицы Крауля на сумму 5 433 704 руб. 52 коп.; по улице Локомотивной (автодорога в пос. Компрессорного завода) с транспортной развязкой у Компрессорного завода на сумму 2 920 009 руб. 11 коп.; по улице Громова от улицы Академика Бардина до улицы Начдива Онуфриева на сумму 230 369 руб. 34 коп., по улице

Эстонской на сумму 151 970 руб. 87 коп., всего на сумму 10 483 264 руб. 61 коп. с учетом НДС.

Таким образом, по состоянию на дату принятия решения об одностороннем расторжении подрядчиком выполнены не все работы, предусмотренные графиком выполнения строительно-монтажных работ и графиком производства работ, по состоянию на 20.05.2021, 20.06.2021 имелось нарушение срока производства работ.

До момента отказа от исполнения контракта заказчик направлял подрядчику письмо № 05-1259 от 17.05.2021, в котором просил принять меры по представлению в кратчайшие сроки рецептов асфальтобетонных смесей, предоставлению плана мероприятий по ликвидации отставания от графика производства работ.

Подрядчиком состав асфальтобетонных смесей направлен на согласование заказчику письмом № 143 от 02.06.2021 (вх. № 002/949 от 02.06.2021) подрядчик сообщил о готовности приступить к выполнению работ по фрезерованию существующего покрытия и устройству выравнивающего слоя. Письмом № 158 от 11.06.2021 (вх. № 002/1018 от 11.06.2021) подрядчик направил на согласование иной состав асфальтобетонных смесей.

Однако состав асфальтобетонной смеси заказчиком не был согласован.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе переписку сторон, учитывая, что у заказчика имелись замечания по непредставлению рецептов асфальтобетонных смесей, отставанию от графика производства работ, суды пришли к обоснованному выводу о том, что в отсутствие согласования заказчиком состава асфальтобетонных смесей подрядчик не мог приступить к выполнению работ по укладке асфальтобетонной смеси.

Кроме того, суды правильно указали, что в соответствии с пунктом 2 статьи 715 ГК РФ именно заказчик, заявивший об одностороннем отказе от исполнения контракта должен доказать, что допущенное подрядчиком нарушение промежуточных сроков выполнения работ влечет за собой невозможность их окончания в согласованный срок. Соответствующих доказательств заказчиком не представлено (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При этом подрядчиком в материалы дела представлены доказательства возможности завершения работ к установленному сроку, в том числе договор на предоставление автотранспорта и специализированной техники, сведения о сотрудниках.

Судами принято внимание, что заказчиком заключен муниципальный контракт от 26.07.2021 с иным подрядчиком – обществом с ограниченной ответственностью «ГУДСР» (далее – общество «ГУДСР») в отношении тех же объектов, что и с обществом ДСК «Строймеханизация» (десять улиц), при этом общество «ГУДСР» приняло на себя обязательство по выполнению работ также в отношении одиннадцатой улицы - улица Горького от улицы Куйбышева до улицы Народной воли. Сроки производства работ по названному контракту от 26.07.2021 с 01.08.2021 до 01.11.2021. Работы по контракту от 26.07.2021 обществом «ГУДСР» выполнены.

Кроме того, судом апелляционной инстанции также учтены выводы специалиста ООО «Бюро экспертиз и проектных решений» в заключении 60/09/2021-СТЭ, в соответствии с которыми нет оснований утверждать, что подрядчик не выполнил бы работы в установленные контрактом сроки.

С учетом изложенного, суды пришли к правильному выводу об отсутствии у заказчика оснований для одностороннего отказа от исполнения контракта по пункту 2 статьи 715 ГК РФ, в связи с чем правомерно удовлетворили требование о признании решения об одностороннем отказе от исполнения контракта № 08-1358 от 25.05.2021 недействительным.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не могут являться основанием для отмены судебных актов, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм права и сводятся лишь к переоценке имеющихся в деле доказательств и сделанных на их основании выводов судов, полномочий для которой у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 АПК РФ).

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств, а выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального права, нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены обжалуемых судебных актов, судом кассационной инстанции не выявлено, решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Свердловской области от 22.10.2021 по делу №А60-30450/2021 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2022 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Муниципального казенного учреждения «Городское благоустройство» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.С. Полуяктов

Судьи

Л.А. Суспицина

В.А. Купреенков