



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

№ 303-ЭС23-13275  
5 октября 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Чу Владимира Енкановича на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 28.10.2022 по делу № А59-1601/2022, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2023 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.04.2023 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Чу Владимира Енкановича (далее – предприниматель) к муниципальному бюджетному учреждению «Управление городским дорожным хозяйством» муниципального образования «Холмский городской округ» (далее – учреждение) о взыскании основного долга за выполненные работы по уборке снега в сумме 2 177 300 руб., неустойки в сумме 82 704 руб. 26 коп. с последующем ее начислением по день фактической оплаты задолженности (с учетом частичного отказа от требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Департамента жилищно-коммунального хозяйства администрации муниципального образования «Холмский городской округ»,

установила:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 28.10.2022, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2023 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.04.2023, в удовлетворении требований отказано.

Предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2023 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда Сахалинской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291<sup>6</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Отказывая в иске, суды исходили из того, что обществом и учреждением были заключены договоры с нарушением требований законодательства о контрактной системе, в связи с чем признали спорные договоры недействительными (ничтожными) сделками, не влекущими юридических последствий.

Суды отметили, что оказывая услуги без наличия муниципального контракта, заключение которого является обязательным в соответствии с нормами Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), предприниматель не мог не знать, что работы выполняются им при отсутствии обязательства.

Проанализировав заключенные между сторонами договоры, суды пришли к выводу, что в настоящем случае имеет место заключение ряда связанных между собой гражданско-правовых сделок, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, с целью уйти от необходимости проведения конкурентных процедур для вступления в правоотношения с муниципальным заказчиком, что, по сути, дезавуирует применение норм данного Закона и открывает возможность для приобретения незаконных имущественных выгод.

Доводы предпринимателя о том, что заключение спорных договоров являлось экстренной мерой, вызванной установившимися на территории г. Холмск погодными условиями, в условиях срочности, отклонены как неподтвержденные надлежащими доказательствами.

В частности суды указали, что в рассматриваемый период режим повышенной готовности или чрезвычайной ситуации в связи с выпадением значительного количества осадков на территории города Холмска не вводился. При этом географическое положение и сложный климат указанной местности, в том числе ежегодное выпадение существенного объема осадков в виде снега, предполагает возможное заблаговременное проведение муниципальным заказчиком закупки соответствующих услуг с соблюдением Закона № 44-ФЗ.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>1</sup>, 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать индивидуальному предпринимателю Чу Владимиру Енкановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В.Пронина