

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 октября 2023 года

Дело № А56-82413/2022

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Соколовой С.В., судей Родина Ю.А., Савицкой И.Г., при участии от местной администрации внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Горелово Мостового С.М. (доверенность от 09.01.2023 № 1), от Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу Мороза Е.В. (доверенность от 26.05.2023 № 78/12607/23),

рассмотрев 24.10.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу местной администрации внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Горелово на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.12.2022 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2023 по делу № А56-82413/2022,

у с т а н о в и л:

Местная администрация внутригородского муниципального образования города федерального значения Санкт-Петербурга муниципальный округ Горелово, адрес: 198323, Санкт-Петербург, Красносельское шоссе, д. 46А, ОГРН 1067847079882, ИНН 7807311102 (далее – Администрация), обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, адрес: 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия В.О., д. 13, лит. А, ОГРН 1027809242933, ИНН 7825413361 (далее – Управление), решения и предписания от 11.05.2022 по делу № 44-1387/22.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Группа компаний «Анталия», адрес: 170100, г. Тверь, Трехсвятская ул., д. 19, кв. 26, ОГРН 1126952016487, ИНН 6950151785 (далее – Общество).

Решением суда первой инстанции от 14.12.2022, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 25.04.2023, в удовлетворении заявленных Администрацией требований отказано.

В кассационной жалобе Администрация, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить решение от 14.12.2022 и постановление от 25.04.2023, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как указывает податель кассационной жалобы, вывод Управления о неправомерном неуказании Администрацией в датированном 22.04.2023

протоколе № № 0172300003422000005-1-1 рассмотрения и оценки первых частей заявок (далее – Протокол) обоснования присвоения заявкам участников того или иного количества баллов противоречит требованиям части 6 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ); Управление неправомерно расширительно истолковало положения части 6 статьи 48 Закона № 44-ФЗ; в материалах дела отсутствуют сведения о том, что участник закупки воспользовался предоставленным ему частью 18 статьи 48 Закона № 44-ФЗ правом на обращение к заказчику с запросом о разъяснении информации, приведенной в Протоколе.

В дополнении к кассационной жалобе Администрация указала, что в ходе рассмотрения жалобы Общества Управление не запрашивало у нее какие-либо документы.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

Определением суда кассационной инстанции от 03.10.2023 рассмотрение кассационной жалобы Администрации в соответствии со статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) было отложено на 24.10.2023.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.10.2023 в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 18 АПК РФ судья Луцаев С.В., ранее участвовавший в рассмотрении кассационной жалобы Администрации, заменен на судью Савицкую И.Г.

После замены в составе суда рассмотрение кассационной жалобы Администрации начато заново.

В судебном заседании представитель Администрации поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель Управления возражал против ее удовлетворения.

Общество, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, своего представителя для участия в нем не направило, поэтому кассационная жалоба рассмотрена в его отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 04.04.2022 Администрация (заказчик) разместила на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) www.zakupki.gov.ru извещение № 0172300003422000005 о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на оказание услуг по организации и проведению для жителей и детей муниципального округа Горелово досуговых мероприятий и мероприятий по военно-патриотическому воспитанию и конкурсную документацию; начальная (максимальная) цена контракта составила 5 058 000 руб.

Закупка проводилась в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

В разделе конкурсной документации «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе» предусмотрены критерии оценки заявок участников с присвоением по ним определенного количества баллов.

В составленном 22.04.2022 составила Протоколе Администрация указала количество баллов, присвоенных первым частям заявок участников по критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

В поступившей в Управление 29.04.2022 жалобе (вх. № 11980-ЭП/22) на действия Администрации при проведении открытого конкурса в электронной

форме по извещению № 0172300003422000005 Общество сослалось на неуказание в Протоколе конкретных положений заявок, повлиявших на оценку таких заявок, причин, формул, по которым заявкам участников присвоено то или иное количество баллов по критерию оценки.

Рассмотрев жалобу Общества и проведя на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона № 44-ФЗ внеплановую проверку, Управление 11.05.2022 вынесло решение по делу № 44-1387/22, которым жалоба Общества признана обоснованной (пункт 1); конкурсная комиссия заказчика признана нарушившей пункт 4 части 6 статьи 48 Закона № 44-ФЗ (пункт 2); заказчику, его конкурсной комиссии, оператору электронной площадки решено выдать обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения (пункт 3); материалы дела решено передать уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица заказчика (пункт 4).

Во исполнение пункта 3 решения Управление выдало Администрации предписание от 11.05.2022 по делу № 44-1387/22 об устранении нарушений законодательства о закупках, которым обязало заказчика в течение 7 дней с момента размещения предписания на официальном сайте ЕИС устранить нарушение пункта 4 части 6 статьи 48 Закона № 44-ФЗ путем отмены всех протоколов, составленных в ходе проведения конкурса по извещению № 0172300003422000005, повторно сформировать протокол рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе и мотивировочной частью решения от 11.05.2022 по делу № 44-1387/22, провести и завершить процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя) по извещению № 0172300003422000005 в соответствии с законодательством о контрактной системе.

Не согласившись с решением и предписанием Управления, Администрация обратилась в арбитражный суд с заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявления Администрации.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, считает решение от 14.12.2022 и постановление от 25.04.2023 подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению.

В оспариваемом решении содержится вывод о том, что по смыслу частей 2, 3 статьи 48 Закона № 44-ФЗ в протоколе рассмотрения и оценки заявок должен быть указан не только результат такой оценки, но и последовательность действий по присвоению заявкам участников того или иного количества баллов по критериям оценки в соответствии с порядком оценки, предусмотренным в закупочной документации.

Данный вывод Управления суды двух инстанций поддержали, указав, что из Протокола не представляется возможным установить обоснованность присвоения заявкам участников того или иного количества баллов по критерию оценки заявок, в Протоколе не приведены причины и характеристики заявок участников, повлиявшие на присвоение таким заявкам конкурсной комиссией определенного количества баллов по критерию оценки.

Суды, посчитав, что отсутствие в Протоколе порядка оценки не позволяет определить правомерность оценки конкурсных заявок участников закупки, препятствует участникам конкурса заявить возражения относительно оценки их заявок, отклонили ссылку Администрации на наличие у нее обязанности указать

в протоколе рассмотрения и оценки первых частей заявок только итоговое количество баллов, присвоенных заявкам участников по критерию оценки,

Суд кассационной инстанции считает выводы Управления и судов нарушающими нормы материального права.

В соответствии с частью 6 статьи 48 Закона № 44-ФЗ в редакции Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», действовавшей на момент проведения Администрацией открытого конкурса в электронной форме по извещению № 0172300003422000005, протокол рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в закупке должен содержать:

1) дату рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в закупке, идентификационные номера таких заявок;

2) информацию о принятом решении о признании первой части заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона № 44-ФЗ, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют названному Закону, извещению об осуществлении закупки;

3) присвоенные первым частям заявок на участие в закупке, признанным соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по каждому критерию оценки первых частей заявок на участие в закупке (в случае установления таких критериев в извещении об осуществлении закупки);

4) информацию о решении каждого члена комиссии по осуществлению закупок, принимавшего участие в рассмотрении и оценке первых частей заявок на участие в закупке, в отношении каждой первой части заявки на участие в закупке;

5) информацию о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся в случаях, предусмотренных пунктами 2 и 4 части 1 статьи 52 Закона № 44-ФЗ.

Исходя из пункта 3 части 6 статьи 48 Закона № 44-ФЗ Администрация правомерно в соответствии с названной нормой указала в Протоколе присвоенное каждой заявке количество баллов по критерию оценки без описания порядка и последовательности присвоения заявкам баллов по такому критерию.

Более того, в соответствии с частью 18 статьи 48 Закона № 44-ФЗ участник закупки, принимавший участие в закупке, после размещения в ЕИС протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), но не позднее даты заключения контракта вправе направить оператору электронной площадки с использованием электронной площадки запрос о даче разъяснений информации, содержащейся в таком протоколе в отношении заявки такого участника закупки.

Из материалов дела не усматривается, что Общество запросило у заказчика информацию о порядке присвоения баллов его заявке; при рассмотрении жалобы Общества Управление не запрашивало у Администрации какие-либо дополнительные документы и пояснения, в том числе связанные с оценкой заявок по спорному открытому конкурсу, направлением участниками закупки запросов заказчику относительно порядка оценки их заявок.

Из материалов дела видно, что основанием для вынесения решения послужил только вывод Управления о неправомерном неуказании в Протоколе порядка присвоения заявкам участников баллов по критерию оценки таких заявок.

При изложенных обстоятельствах выводы Управления и судов не соответствуют положениям части 6 статьи 48 Закона № 44-ФЗ, сделаны при неправильном истолковании положений действующего законодательства, не соответствует обстоятельствам дела.

В силу части 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений незаконными.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 287 АПК РФ по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт.

Поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но судами неправильно применены нормы материального права, в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 287 АПК РФ суд кассационной инстанции считает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт – об удовлетворении заявления Администрации, признании недействительными решения и предписания Управления.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 2 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14.12.2022 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2023 по делу № А56-82413/2022 отменить.

Признать недействительными решение и предписание Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 11.05.2022 по делу № 44-1387/22.

Председательствующий

С.В. Соколова

Судьи

Ю.А. Родин

И.Г. Савицкая