

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 октября 2023 года

Дело № А56-69268/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 23 октября 2023 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 23 октября 2023 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Елагиной О.К., судей Боголюбовой Е.В., Константинова П.Ю.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Профиль» Деминой Э.В. по доверенности от 09.01.2023 и Новосельцевой М.А. по доверенности от 09.01.2023, от федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный центр охраны здоровья животных» Снегирева Н.Ю. по доверенности от 27.03.2023,

рассмотрев 23.10.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный центр охраны здоровья животных» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.03.2023 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2023 по делу № А56-69268/2022 и кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Профиль» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2023 по делу № А56-69268/2022,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Профиль», адрес: 194044, Санкт-Петербург, Чугунная улица, дом 4, литер А, офис 500, ОГРН 1037804035851, ИНН 7802182380 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к федеральному государственному бюджетному учреждению «Ленинградская межобластная ветеринарная лаборатория», адрес: 196158, Санкт-Петербург, Московское шоссе, дом 15, литер А, ОГРН 10378221050607, ИНН 7810323620 (далее – Лаборатория), о взыскании 39 772 546 руб. 83 коп. денежных средств, незаконно полученных по банковской гарантии от 10.10.2018 № 419-18-Ф/БГ, 3 734 653 руб. 97 коп. процентов за пользование кредитом по кредитному договору от 08.11.2021 № 0019-32601 за период с 09.11.2021 по 09.02.2023, заключенному между Обществом и акционерным обществом «Реалист Банк» (далее – Банк), 363 190 руб. 29 коп. расходов, 1 003 513 руб. 56 коп. процентов за период с 29.11.2021 по 09.02.2023 за пользование чужими денежными средствами, начисляемыми в соответствии с положениями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) на сумму 34 643 789 руб. 01 коп., и начиная с 10.02.2023 по дату фактического исполнения обязательства, исходя из действующей в соответствующие периоды ключевой ставки Банка России.

Определением от 13.07.2022 исковое заявление принято к производству, делу присвоен номер А56-69268/2022.

Лаборатория обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Обществу о взыскании 16 528 181 руб. 45 коп. штрафных санкций по государственному контракту от 12.10.2018 № К-21/ЗП/18 (далее – контракт).

Определением от 08.07.2022 исковое заявление принято к производству, делу присвоен номер А56-69184/2022.

Определением от 22.08.2022 судом объединены дела № А56-69268/2022 и № А56-69184/2022 в одно производство для их совместного рассмотрения с присвоением делу номера А56-69268/2022.

К участию в деле в порядке статьи 51 АПК РФ в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Банк, адрес: 109004, Москва, улица Станиславского, дом 4, строение 1, ОГРН 1023800000124, ИНН 3801002781.

Определением суда от 21.11.2022 в порядке статьи 48 АПК РФ произведена замена ответчика – Лаборатория в порядке правопреемства заменена на федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральный центр охраны здоровья животных», адрес: 600901, Владимирская область, Владимир, мкр. Юрьевец, ОГРН 1023301283720, ИНН 3327100048 (далее - Учреждение).

Определением от 16.12.2022 судом по делу назначена экспертиза, проведение которой поручено эксперту общества с ограниченной ответственностью «СПб Спецстрой» Харичеву Владимиру Геннадьевичу, производство по делу приостановлено.

При поступлении в арбитражный суд заключения эксперта от 19.01.2023 № 01-1/2023 производство по делу возобновлено, о чем вынесено определение от 23.01.2023.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.03.2023 первоначальные исковые требования удовлетворены частично, с Учреждения взыскано в пользу Общества 39 772 546 руб. 83 коп. неосновательного обогащения, 2 766 643 руб. 74 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 334 497 руб. 37 коп. в возмещение расходов по оплате экспертизы, 191 141 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, в удовлетворении остальной части первоначальных требований и в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2023 решение суда от 20.03.2023 изменено в части удовлетворения первоначальных требований, с Учреждения в пользу Общества взыскано 39 772 546 руб. 83 коп. денежных средств, 3 734 653 руб. 07 коп. процентов за пользование кредитом, 363 190 руб. 29 коп. расходов, 342 195 руб. в возмещение расходов по оплате экспертизы, 195 527 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины; в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Оспаривая законность вынесенных судами первой и апелляционной инстанций судебных актов, Общество и Учреждение, обратились в Арбитражный суд Северо-Западного округа с кассационными жалобами.

Учреждение, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам дела, а также на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, просит решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.03.2023 и постановление Тринадцатого

арбитражного апелляционного суда от 19.07.2023 отменить, принять по делу новый судебный акт, которым отказать Обществу в удовлетворении исковых требований.

Податель кассационной жалобы считает, что доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении правами со стороны Учреждения (бенефициара), Обществом вопреки статье 65 АПК РФ не представлено; контракт не предусматривает возможности самовольного приостановления работ, в связи с обстоятельствами, вызванных обычным риском предпринимательской деятельности; Общество, приостановив производство работ по контракту, самостоятельно отказалось от принятых на себя обязательств. Подробно доводы изложены в жалобе.

Общество, ссылаясь на несоответствие выводов, изложенных в обжалуемом судебном акте, фактическим обстоятельствам дела, а также на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, просит постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2023 изменить, принять новый судебный акт, которым взыскать с Учреждения в пользу Общества проценты в размере 1 003 513 руб. 56 коп. за период с 29.11.2021 по 09.02.2023 и начиная с 10.02.2023 процентов, начисляемых в соответствии со статьей 395 ГК РФ до даты фактического исполнения Учреждением обязательств по возврату незаконно полученных по банковской гарантии денежных средств, в остальной части постановление оставить без изменения.

Представители Учреждения и Общества в судебном заседании кассационной инстанции поддержали доводы своих жалоб в полном объеме; возразили против доводов друг друга.

Учреждение в отзыве на кассационную жалобу Общества просит оставить ее без удовлетворения, судебные акты в обжалуемой Обществом части оставить без изменения.

Третье лицо надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, в том числе путем публичного извещения на официальном сайте суда в сети Интернет, явку своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не обеспечило, что в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в его отсутствие.

По общему правилу арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражными судами первой и апелляционной инстанций, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы (часть 1 статьи 286 АПК РФ).

Поскольку апелляционный суд изменил решение суда первой инстанции, предметом кассационного рассмотрения является постановление суда апелляционной инстанции от 19.07.2023.

Изучив материалы дела и доводы, изложенные в кассационных жалобах и отзыве Учреждения на жалобу Общества, проверив в порядке, установленном главой 35 АПК РФ, правильность применения судом норм материального и процессуального права, соответствие выводов суда о применении норм права установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, заслушав представителей сторон, судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Как установлено судом и видно из материалов дела, 12.10.2018 по результатам процедуры запроса предложений в электронной форме, Обществом (генеральным подрядчиком) и Лабораторией (государственным заказчиком) заключен государственный контракт № К-21/ЗП/18 (далее -

контракт), на выполнение работ по строительству нового здания Лаборатории в целях размещения лабораторного блока (корпуса) соответствующего уровня биологической защиты для работы в возбудителями АЧС и иными особо опасными болезнями животных по адресу: г. Санкт-Петербург, Московское шоссе, дом 15.

По условиям контракта генеральный подрядчик принял на себя обязательства в срок, установленный графиком исполнения контракта, поэтапно выполнить работы по строительству нового здания Лаборатории в целях размещения лабораторного блока (корпуса) и сдать их результат государственному заказчику.

Цена контракта в редакции дополнительного соглашения от 20.12.2019 № 8 составила 615 411 200 руб.

Условиями контракта предусмотрено поэтапное (всего определено 5 этапов) выполнение работ в течение 2018 - 2022 годов, в соответствии с графиком исполнения контракта (приложение № 3 к контракту).

Стоимость подлежащих выполнению в рамках исполнения контракта работ определена применительно к каждому из 5-ти этапов.

Оплата работ по условиям пункта 3.2 контракта подлежала внесению в течение 15-ти рабочих дней с даты подписания сторонами акта о приемке выполненных работ (по форме КС-2) и справки о стоимости выполненных работ (форма КС-3).

Сроки выполнения работ оговорены в разделе 5 контракта и в графике выполнения работ, сроки завершения последнего, 5-го этапа, указаны с 21.07.2022 по 20.08.2022 включительно.

Сроки завершения работ по каждому отдельному этапу исполнения контракта и по каждому отчетному месяцу являются промежуточными этапами (пункт 5.2 контракта).

Подрядчик несет ответственность за нарушение как начального, так и конечного срока, так и промежуточных сроков выполнения работ.

Авансирование работ условиями контракта не предусмотрено.

Пунктом 17.2 контракта предусмотрено, что его исполнение может обеспечиваться банковской гарантией, выданной банком, и соответствующей требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

В пункте 17.3 контракта указано, что обеспечение его исполнения должно обеспечивать все, предусмотренные контрактом и техническим заданием к нему обязательства исполнителя, включая: выполнение всех работ, предоставление государственному заказчику необходимых документов; возмещение убытков; по привлечению к исполнению контракта субподрядчика; по выплате неустойки (пени, штраф) предусмотренных контрактом.

В случае, если обеспечение исполнения контракта осуществляется путем представления банковской гарантии, государственный заказчик при неисполнении либо ненадлежащем исполнении подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, в том числе техническим заданием к нему, направляет подрядчику требование об уплате неустойки (штрафа, пени), подлежащей уплате в течение 5-ти рабочих дней с даты получения требования (пункт 17.6 контракта).

В соответствии с разделом 17 контракта генеральным подрядчиком было предоставлено обеспечение исполнения обязательств в форме независимой (банковской) гарантии от 10.10.2018 № 419-18-Ф/БГ.

Банком-гарантом является Банк.

Предельная сумма банковской гарантии определена в размере 60 758 550 руб., что соответствует требованиям, установленным пунктом 17.1 контракта.

В пункте 3 банковской гарантии указано, что обязательства гаранта перед бенефициаром возникают в случае невыполнения или ненадлежащего выполнения принципалом обязательств по контракту.

В пункте 4 банковской гарантии отражено, что бенефициар вправе в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения принципалом обязательств, обеспеченных гарантией, представлять на бумажном носителе или в форме электронного документа требование об уплате денежной суммы по гарантии в размере цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорционально объему фактически исполненных принципалом обязательств, предусмотренных контрактом и оплаченных бенефициаром, но не превышающем размер обеспечения исполнения контракта.

Объем обязательств генерального подрядчика, обеспечиваемых банковской гарантией, определен в пункте 17.3 контракта.

Лаборатория письмом от 27.09.2021 № 2233 уведомила Общество о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Лаборатория, считая контракт расторгнутым с 11.10.2021 и будучи бенефициаром по банковской гарантии от 10.10.2018 № 419-18-Ф/БГ, направила Банку требование об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии (исх. № 2425 от 11.10.2021), в котором государственный заказчик сформулировал имущественные требования на сумму 39 772 546 руб. 83 коп. для целей его оплаты Банком.

В адрес истца соответствующее требование ответчиком не оформлялось и не направлялось.

Контрактом согласована ответственность сторон.

При расторжении контракта в связи с односторонним отказом стороны от его исполнения другая сторона контракта вправе потребовать возмещения только фактически понесенного ущерба, непосредственно обусловленного обстоятельствами, являющимися основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Денежные средства по предъявленному Лабораторией требованию о выплате денежных средств по банковской гарантии от 10.10.2018 № 419-18-Ф/БГ в сумме 39 772 546 руб. 83 коп. были выплачены ответчику Банком по платежному поручению от 01.11.2021 № 4590.

В связи с произведенной выплатой Банк направил Обществу регрессное требование от 01.11.2021 № 21/07633 о выплате (возмещении) денежных средств, выплаченных гарантом бенефициару по гарантии, а также процентов, начисленных на дату возмещения в соответствии с пунктом 10 условий договора о предоставлении гарантии от 10.10.2018 № 419-18-Ф/БГ, по ставке 25 % годовых от суммы регрессного требования.

Выплата денежных средств в соответствии с регрессным требованием Банка произведена Обществом в установленном порядке, что подтверждается платежным поручением от 08.11.2021 № 2723 на сумму 39 772 546 руб. 83 коп.

Общество, обращаясь с иском, ссылаясь на незаконные действия Лаборатории по взысканию денежных средств по банковской гарантии, указало, что им были понесены дополнительные расходы, а именно:

банковским ордером от 08.11.2021 № 3201 в пользу Банка списана сумма 190 690 руб. 29 коп. в счет погашения процентов по гарантии от 10.10.2018 № 419-18-Ф/БГ, согласно распоряжению кредитного отдела от 08.11.2021;

в целях исполнения обязательств перед Банком по регрессному

требованию Общество получило целевой кредит, оформленный договором от 08.11.2021 № 0019-32601 в размере 39 772 546 руб. 83 коп., в соответствии с которым истец оплатил проценты за пользование кредитными средствами в сумме 311 642 руб. 42 коп. по платежному поручению от 29.11.2021 № 3040; 422 036 руб. 61 коп. по платежному поручению от 28.12.2021 № 3467; 404 406 руб. 48 коп. по платежному поручению от 31.01.2022 № 196;

оплачены комиссия за подготовку кредитного договора в сумме 2083 руб. 33 коп. (банковский ордер от 08.11.2021 № 3122), налог на добавленную стоимость с комиссии за подготовку кредитного договора в сумме 416 руб. 67 коп. (банковский ордер от 08.11.2021 № 3123).

Указанные суммы Общество считает своими убытками, понесенными вследствие незаконных действий Лаборатории по взысканию денежных средств в рамках банковской гарантии от 10.10.2018 № 419-18-Ф/БГ.

Общество, обращаясь с первоначальным иском (с учетом уточнения от 17.02.2023), просило взыскать с Лаборатории 39 772 546 руб. 83 коп. неосновательного обогащения, 3 734 653 руб. 97 коп. проценты за пользование кредитом по кредитному договору от 08.11.2021 №0019-32601 за период с 09.11.2021 по 09.02.2023, 363 190 руб. 29 коп. расходов, связанных с обслуживанием кредита, проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 ГК РФ в сумме 1 003 513 руб. 56 коп. за период с 29.11.2021 по 09.02.2023 и проценты, начисляемые на сумму 34 643 789 руб. 01 коп., начиная с 10.02.2023 года по дату фактического исполнения обязательства, исходя из действующей в соответствующие периоды ключевой ставки Банка России.

Размер подлежащих взысканию процентов определен Обществом с учетом положений Постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» (далее – Постановление № 497) и разъяснений, отраженных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26.10.2022 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», установившего мораторий на начисление/взыскание процентов в период с 01.04.2022 по 01.10.2022 (включительно).

В свою очередь, с учетом выводов внесудебного экспертного заключения общества с ограниченной ответственностью «ЭТНА Экспертиза» от 07.02.2022, Лаборатория обратилась со встречным иском о взыскании с Общества 16 528 181 руб. 45 коп. штрафных санкций, складывающихся из сумм, приведенных в указанном внесудебном экспертном заключении по каждому из этапов выполнения работ (по 12 фактам).

Суд первой инстанции, рассмотрев первоначальные и встречные требования, с учетом проведенной по делу судебной экспертизы, удовлетворил частично первоначальные исковые требования и отказал в удовлетворении встречных требований.

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда в части требований по первоначальному иску и признал обоснованным иск Общества в части взыскания 39 772 546 руб. 83 коп. денежных средств, 3 734 653 руб. 07 коп. процентов за пользование кредитом, 363 190 руб. 29 коп. расходов, связанных с обслуживанием кредита, а также в возмещение судебных расходов в сумме 342 195 руб. по оплате экспертизы и 195 527 руб. по уплате государственной пошлины.

Рассмотрев кассационные жалобы, Арбитражный суд Северо-Западного

округа не нашел оснований для их удовлетворения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно пункту 2 названной статьи под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу статьи 375.1 ГК РФ бенефициар обязан возместить гаранту или принципалу убытки, которые причинены вследствие того, что представленные им документы являлись недостоверными либо предъявленное требование являлось необоснованным.

В рамках настоящего дела судами установлено, что предъявленная бенефициаром (Лабораторией) по банковской гарантии сумма в размере 39 772 546 руб. 83 коп., не соответствует положениям контракта, регламентирующим ответственность подрядчика, а неустойка за просрочку исполнения обязательства предъявлена к взысканию в рамках иного дела.

Судами установлено, что в рамках спора по делу № А56-96614/2021 о признании недействительным требования Лаборатории о выплате денежных средств по банковской гарантии от 10.10.2018 № 419-18-Ф/БГ в сумме 39 772 546 руб. 83 коп. исх. № 2425 от 11.10.2021, адресованного Банку, Обществу в удовлетворении требования отказано.

При этом суды исходили из того, что действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрен такой способ защиты права как запрет лицу осуществлять исполнение по действительной сделке.

Требование о выплате денежных средств по банковской гарантии не является ни сделкой, ни ненормативным правовым актом, оспаривание требования законом не предусмотрено. Исходя из характера возникших между сторонами правоотношений, Общество вправе требовать защиты его прав и законных интересов путем предъявления материально-правового требования в порядке статьи 375.1 ГК РФ (о взыскании убытков).

Таким образом, суд, оценив соразмерность присуждаемой суммы объему нарушенного права принципала, установив, что денежная сумма в размере 39 772 546 руб. 83 коп., уплаченная Обществом Банку, являются для Общества убытками, возникшими в связи с необоснованным предъявлением бенефициаром требований к Банку о выплате по банковской гарантии, удовлетворил требования Общества в части взыскания с бенефициара в пользу принципала указанной суммы.

При этом, признавая обоснованными требования Общества о взыскании 39 772 546 руб. 83 коп. убытков, суд правомерно исходил из того, что из представленного бенефициаром требования невозможно установить, что включено в сумму выплаты по банковской гарантии, то есть какое именно требование имелось у бенефициара к принципалу на момент направления Банку требования о выплате по банковской гарантии.

Бенефициаром с целью получения средств по банковской гарантии в размере 39 772 546 руб. 83 коп. были представлены сведения о наличии на стороне принципала неисполненных обязательств, не соответствующих действительности, поскольку с учетом поэтапного выполнения работ и расторжения контракта в одностороннем порядке у Общества отсутствовали

неисполненные обязательства по контракту, определенные заказчиком на сумму 402 863 718 руб. 80 коп.

Из представленного Обществом расчета процентов на сумму 1 003 513 руб. 56 коп. по статье 395 ГК РФ следует, что Общество произвело начисление процентов на сумму убытков.

Проценты за пользование чужими денежными средствами представляют собой форму ответственности за нарушение денежного обязательства. Убытки также являются формой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником обязательства (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.05.2007 № 420/07 по делу № А40-41625/06-105-284).

В пункте 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником.

Поскольку начисление процентов на сумму убытков закон не допускает, суд округа отклоняет довод жалобы о квалификации отношений сторон как регулируемых положениями главы 60 ГК РФ и наличии оснований для их начисления на основании статьи 395 ГК РФ как основанные на неверном толковании норм материального права.

Также Общество просило взыскать с ответчика 3 734 653 руб. 97 коп. процентов за пользование кредитом по кредитному договору от 08.11.2021 № 0019-32601 за период с 09.11.2021 по 09.02.2023, полагая их уплату Банку по договору целевого кредита своими убытками.

Судом установлено, что Обществом в целях исполнения обязательств перед Банком по регрессному требованию был получен целевой кредит на сумму 39 772 546 руб. 83 коп. (договор от 08.11.2021 № 0019-32601), на основании которого Общество уплатило Банку 3 734 653 руб. 97 коп. процентов за пользование кредитными средствами по состоянию на 09.02.2023, банковские комиссионные вознаграждения и прочие платежи, связанные с обслуживанием целевого кредита (за подготовку кредитного договора, НДС и пр.), расходы, понесенные Обществом в связи с предъявлением ответчиком требования о выплате денежных средств по банковской гарантии, в общей сумме 363 190 руб. 29 коп.

Суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя указанные требования в полном объеме, обоснованно указал, что в данном случае Постановление № 497 не подлежит применению, поскольку указанные проценты в силу статьи 809 ГК РФ являются платой за пользование кредитом, а не являются мерой ответственности.

Также суд апелляционной инстанции обоснованно удовлетворил требования Общества в части взыскании 363 190 руб. 29 коп. расходов, связанных с обслуживанием кредита, посчитав их результатом обычной хозяйственной деятельностью Общества.

Полагая, что Обществом допущены нарушения действующего законодательства при производстве строительных работ по этапам проведения работ, заказчиком (Лабораторией) заявлены встречные требования к Обществу о взыскании штрафных санкций на основании подпунктов «б», «в», «г» пункта 15.5 контракта в сумме 16 528 181 руб. 45 коп.

В рамках дела судом первой инстанции была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, по результатам которой установлено, что объемы и стоимость фактически выполненных Обществом работ с надлежащим качеством соответствуют объемам и стоимости работ, указанных в подписанных сторонами актах о приемке выполненных работ на общую сумму 212 547 481 руб. 20 коп., что соответствует 34,54 % степени готовности возведенного в рамках исполнения контракта объекта; какие-либо значительные либо критические недостатки (дефекты, недоделки), являющиеся результатом некачественно выполненных работ, отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении требований по встречному иску, суд установил, что Лаборатория по банковской гарантии потребовала выплату суммы, рассчитанной пропорционально неисполненному обязательству по выполнению работ: от стоимости контракта бенефициар отнял стоимость работ (615 411 200 руб. - 212 547 481 руб. 20 коп. = 402 863 718 руб. 80 коп.).

При этом бенефициар рассчитал долю невыполненной части работ, которая составила 65,46 % от общей стоимости работ: $402\,863\,718\text{ руб. }80\text{ коп.} \times 100 / 615\,411\,200\text{ руб.} = 65,46\%$. От общей суммы банковской гарантии бенефициар потребовал 65,46 % ($60\,758\,550\text{ руб.} \times 65,46 / 100 = 39\,772\,546\text{ руб. }83\text{ коп.}$).

Судами установлено, что рассматриваемое требование о выплате по банковской гарантии фактически не соответствовало условиям банковской гарантии, и, предъявляя гаранту (Банку) необоснованное требование по банковской гарантии, бенефициар (Лаборатория) допустил злоупотребление правом, выразившееся в предъявлении Банку требования выплаты суммы, никак не связанной с основным обязательством (пункты 2, 4 статьи 10 ГК РФ).

В состав требований бенефициаром включены обязательства, срок исполнения которых не наступил, и вследствие расторжения заказчиком контракта в одностороннем порядке, не наступит.

Имущественные требования, связанные с начислением неустоек в связи с нарушением сроков выполнения работ, также в состав требования о выплате по банковской гарантии бенефициаром не включались.

Из требования бенефициара к Банку не представляется возможным установить, что включено в сумму выплаты по банковской гарантии, то есть, какое именно требование имелось у бенефициара к принципалу на момент направления Банку требования о выплате по банковской гарантии.

Авансирование работ контрактом не предусмотрено и не производилось заказчиком, что исключает возможность включения в состав денежного требования по банковской гарантии сумм неотработанного аванса.

При данных обстоятельствах, в удовлетворении встречного иска судом отказано обоснованно.

Суд округа по результатам рассмотрения кассационных жалоб полагает, что дело рассмотрено судом полно и всесторонне, выводы суда об установленных обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемом судебном акте и которым дана оценка в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 АПК РФ, а выводы о применении норм материального права - на фактических обстоятельствах дела, установленных судом на основании оценки представленных в материалах дела доказательств.

Доводы, приведенные в кассационных жалобах, были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции и им дана надлежащая правовая оценка, по существу направлены на переоценку фактических обстоятельств, установленных судом на основании произведенной им оценки имеющихся в

деле доказательств, по причине несогласия заявителей жалоб с результатами указанной оценки суда, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 АПК РФ.

Само по себе несогласие заявителей кассационных жалоб с результатом рассмотрения настоящего дела не может являться достаточным основанием для изменения или отмены принятого судебного акта, а также не свидетельствует о неправильном применении арбитражными судом норм и положений действующего материального права и (или) нарушении процессуального законодательства.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловным основанием для отмены обжалуемого судебного акта, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного, Арбитражный суд Северо-Западного округа не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта, в связи с чем постановление по настоящему делу подлежит оставлению без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 АПК РФ подлежат отнесению на заявителей кассационных жалоб.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.07.2023 по делу № А56-69268/2022 оставить без изменения, а кассационные жалобы федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный центр охраны здоровья животных» и общества с ограниченной ответственностью «Профиль» - без удовлетворения.

Председательствующий

О.К. Елагина

Судьи

Е.В. Боголюбова

П.Ю. Константинов