



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-10061

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27.09.2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Санкт-Петербургского государственного казенного учреждения «Фонд капитального строительства и реконструкции» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.08.2022 по делу № А56-41348/2022, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.04.2023 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Нежеголь-Мед» к Санкт-Петербургскому государственному казенному учреждению «Фонд капитального строительства и реконструкции» о взыскании 58 313 692 рублей 60 копеек задолженности по дополнительному соглашению № 6 к государственному контракту от 21.09.2020 № ГБ33-20, заключенному на основании соглашения об уступке права (требования) (цессия) от 22.11.2021 № 1, и 2 111 275 рублей 20 копеек процентов за пользование чужими средствами за период с 22.01.2022 по 19.04.2022, с последующим начислением процентов по день фактической уплаты,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Нежеголь-Мед» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Санкт-Петербургскому государственному казенному учреждению «Фонд капитального строительства и реконструкции» (далее – ответчик) о взыскании 58 313 692 рублей 60 копеек задолженности по дополнительному соглашению № 6 к государственному контракту от 21.09.2020 № ГБ33-20, заключенному на основании соглашения об уступке

права (требования) (цессия) от 22.11.2021 № 1, и 2 111 275 рублей 20 копеек процентов за пользование чужими средствами за период с 22.01.2022 по 19.04.2022, с последующим начислением процентов по день фактической уплаты.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.08.2022, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2022, требования истца удовлетворены.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 04.04.2023 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Письмом судьи Верховного Суда Российской Федерации от 02.06.2023 были истребованы материалы дела из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Согласно положениям части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении по материалам истребованного дела доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи указанной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из материалов дела, установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды пришли к выводу о правомерности требований истца, поскольку задолженность, признанная заказчиком, взыскивается по контракту 2020 года и на момент заключения соглашения контракт был исполнен, в связи с чем уступка подрядчиком по соглашению № 6 права требования к заказчику об исполнении денежного обязательства не противоречит нормам права. В

результате подписания соглашения № 6 не производится замена стороны контракта - подрядчика, а лишь переходит право требования уплаты начисленной задолженности.

Обжалуя судебные акты в Верховный Суд Российской Федерации, ответчик приводит доводы, которые являлись предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку с учетом установленных фактических обстоятельств дела. Суд первой инстанции рассмотрел ходатайство ответчика о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, Комитета финансов Санкт-Петербурга, и не установил оснований для его удовлетворения, а, соответственно, не установил и оснований для отложения рассмотрения дела в целях привлечения указанного лица, отказав в удовлетворении заявленного ходатайства. Суд апелляционной инстанции и суд округа, рассмотрев доводы ответчика, пришли к выводу об отсутствии процессуальных нарушений при рассмотрении дела. Как следует из материалов дела и установлено судами, нарушений норм процессуального права, являющихся безусловными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, судами не установлено. Несогласие ответчика с толкованием судами норм законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не свидетельствует о наличии оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в порядке кассационного производства.

Доводы ответчика, изложенные в кассационной жалобе, направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств и фактических обстоятельств дела, установленных судами, и не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьями 291⁶, 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291¹, 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов