

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 октября 2023 года

Дело № А56-30402/2023

Судья Арбитражного суда Северо-Западного округа Дмитриев В.В., рассмотрев 24.10.2023 в порядке упрощенного судопроизводства кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Питербасцентр» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.07.2023 по делу № А56-30402/2023,

у с т а н о в и л:

Санкт-Петербургское государственное унитарное предприятие пассажирского автомобильного транспорта, адрес: 195197, Санкт-Петербург, Полкостровский пр., д. 39, ОГРН 1027809247300, ИНН 7830001758 (далее - Предприятие), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Питербасцентр», адрес: 187015, Ленинградская обл., м.р-н Тосненский, г.п. Красноборское, гп. Красный Бор, ул. Промышленная, д.3, пом. I, пом. № 103, ОГРН 1164704054800, ИНН 4716041799 (далее - Общество), 12 375 руб. неустойки.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Решением суда первой инстанции от 06.07.2023 иск удовлетворен.

Определением апелляционного суда от 21.07.2023 апелляционная жалоба Общества возвращена в связи с отказом в восстановлении срока апелляционного обжалования решения.

В кассационной жалобе Общество, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права, несоответствие его выводов фактическим обстоятельствам дела и представленным в него доказательствам, просит отменить судебный акт и принять новое решение.

В отзыве Предприятие просит оставить решение суда без изменения, указывая на его законность и обоснованность.

Согласно части 2 статьи 288.2 АПК РФ кассационные жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции судьей единолично без вызова сторон.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в пределах доводов кассационной жалобы.

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, 22.11.2021 Предприятие (покупатель) и Общество (поставщик) заключили контракт № КПТУ-660 (далее - Контракт), согласно которому поставщик обязался автобусы

большого класса, а покупатель - их принять и оплатить в количестве, ассортименте и по цене, указанных в спецификации (приложение № 1),.

Цена Контракта 66 000 000 руб., цена одного автобуса 16 550 000 руб.

Согласно пункту 3 спецификации к Контракту срок устранения неисправностей в период гарантийного обслуживания автобусов составляет не более пяти дней с момента подачи соответствующего требования заказчика (акта рекламации).

Пунктом 6.3 Контракта определено, что в случае просрочки исполнения поставщиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, поставщик уплачивает заказчику пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства. Размер пени составляет одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта (отдельного этапа исполнения контракта), уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом (соответствующим отдельным этапом исполнения контракта) и фактически исполненных поставщиком.

Судом установлено, что Общество допустило на три дня просрочку исполнения обязательства по рекламации Предприятия от 15.11.2022 об устранении недостатков.

Оставление претензий об уплате 12 375 руб. пеней без удовлетворения послужило основанием для обращения Предприятия в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 309, 310 и 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), иск удовлетворил.

В апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта.

В соответствии со статьями 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно пункту 1 статьи 525 ГК РФ поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд (пункт 2 статьи 530 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 525 ГК РФ к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 - 522 ГК РФ).

Согласно статье 506 ГК РФ поставщик обязуется передать в обусловленный срок или сроки товары покупателю.

Пунктом 1 статьи 469 ГК РФ предусмотрена обязанность продавца передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи.

В соответствии с пунктом 2 статьи 470 ГК РФ в случае, когда договором

купли-продажи предусмотрено предоставление продавцом гарантии качества товара, продавец обязан передать покупателю товар, который должен соответствовать требованиям, предусмотренным статьей 469 ГК РФ, в течение определенного времени, установленного договором (гарантийного срока). Гарантия качества товара распространяется и на все составляющие его части (комплектующие изделия), если иное не предусмотрено договором купли-продажи (пункт 2 статьи 470 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 329 ГК РФ одним из способов обеспечения исполнения обязательства является неустойка.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Согласно части 4 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ) в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Пунктом 6.3 Контракта предусмотрена ответственность поставщика за нарушение установленных государственным заказчиком сроков устранения обнаруженных недостатков (дефектов) в гарантийный период эксплуатации товара.

В соответствии с частью 6 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Как следует из части 7 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Как установлено судом, в период гарантийного срока выявился дефект поставленного автобуса и поставщик в срок, установленный Контрактом, несвоевременно исполнил свои обязательства по восстановлению работоспособности автобуса, в связи с чем Предприятие потребовало уплатить неустойку, предусмотренную Контрактом за это нарушение.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд, установив, что Общество было извещено о выявленных в период гарантийного срока недостатках автобуса и о необходимости их устранения, однако не выполнило свои обязательства надлежащим образом, поэтому признали правомерным начисление Предприятием неустойки за период с 21.11.2022 по 23.11.2022 и, не усмотрев оснований для применения статьи 333

ГК РФ, удовлетворили иск.

Доводы Общества о завышении суммы иска подлежат отклонению с учетом следующего.

В соответствии с условиями Контракта Общество обязано поставить и передать Предприятию автобусы для обеспечения его деятельности по перевозке пассажиров.

Недостатки поставленного товара препятствовали заказчику использовать предмет поставки (автобус) по назначению, поэтому исчислении неустойки от цены гарантийного ремонта манометра давления в СПГ-баке (5067 руб. 23 коп.) невозможно.

Ссылка Общества на определение Судебной коллегией ВС РФ от 06.12.2022 № 305-ЭС22-16483 не может быть принята во внимание, так как в нем было указано на необоснованность начисления неустойки на сумму обязательств, срок исполнения которых не наступил и, следовательно, не мог быть нарушен. Указанные обстоятельства в рассматриваемом деле отсутствуют.

У суда округа отсутствуют основания для отмены судебного акта, поскольку переоценка выводов судов в отношении фактических обстоятельств дела не входит в его компетенцию (статьи 286 и 287 АПК РФ).

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 288.2 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 06.07.2023 по делу № А56-30402/2023 оставить без изменения, а кассационную общества с ограниченной ответственностью «Питербасцентр» – без удовлетворения.

Судья

В.В. Дмитриев