



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 12888/11

Москва

27 марта 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Амосова С.М., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Козловой О.А., Маковской А.А., Никифорова С.Б., Першутова А.Г., Поповченко А.А., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Эн-Системс» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.10.2010 по делу № А56-30275/2010, постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.06.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Эн-Системс» (истца) – Афанакина Я.Д., Щербинская Л.М.;

от администрации Невского района города Санкт-Петербурга (ответчика) – Данилова В.Ю.

Заслушав и обсудив доклад судьи Поповченко А.А., а также выступления присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Эн-Системс» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском с требованием, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к администрации Невского района города Санкт-Петербурга (далее – администрация) и государственному специальному (коррекционному) образовательному учреждению для обучающихся, воспитанников с отклонениями в развитии «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат (1-го вида) № 31 Невского административного района города Санкт-Петербурга» (далее – школа-интернат) о взыскании солидарно 4 488 115 рублей 88 копеек задолженности по оплате за выполненные работы по государственному контракту от 17.06.2009 № 42.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.10.2010 в иске отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2011 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 16.06.2011 указанные судебные акты оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов общество просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление администрация и школа-интернат просят оставить оспариваемые судебные акты без изменения как принятые в соответствии с действующим законодательством.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Общество (подрядчик), администрация (заказчик первого уровня) и школа-интернат (заказчик второго уровня) заключили 17.06.2009 несколько государственных контрактов, в том числе и государственный контракт № 42 (далее – государственный контракт), согласно пунктам 1.1 и 1.2 которого подрядчик обязался выполнить работы по ремонту инженерных сетей школы-интерната в соответствии с проектно-сметной документацией, заказчик первого уровня – обеспечить оплату работ, а заказчик второго уровня – принять работы в установленном порядке и оплатить их.

Пунктом 2.1 государственного контракта предусмотрена стоимость работ, она составляет 4 488 115 рублей 88 копеек.

В соответствии с пунктом 3.3 государственного контракта (в редакции дополнительного соглашения от 19.07.2011 № 1) начало срока выполнения работ определено моментом подписания сторонами акта передачи объекта для выполнения работ; окончание выполнения работ – 15.08.2011.

Администрация, ссылаясь на выполнение обществом работ с нарушением сроков и ненадлежащим качеством, уведомлением от 11.09.2009 № 114-1857 известила его об одностороннем отказе от исполнения договора.

По акту приема-передачи от 14.09.2009 помещение школы-интерната передано обществом и принято администрацией и школой-интернатом как объект незавершенного ремонта.

Общество 25.11.2009 направило администрации претензию с требованием подписать акты выполненных работ и оплатить их.

Ссылаясь на неисполнение заказчиками обязательств по оплате принятых работ, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из того, что подрядчиком не представлено доказательств соблюдения им порядка сдачи результатов работ, предусмотренного государственным контрактом, а именно: передачи заказчикам полного комплекта документов, в том числе актов формы КС-2 и справок формы КС-3, подтверждающих факт выполнения подрядчиком работ на спорную сумму.

Суд также счел, что направление обществом документов в адрес не самой администрации, а ее отдела образования не может являться доказательством соблюдения порядка сдачи работ, поскольку данный отдел не являлся стороной государственного контракта.

Соглашаясь с доводами ответчиков об отсутствии у них обязанности по оплате работ, суд первой инстанции указал, что по акту приема-передачи объекта незавершенного ремонта от 14.09.2009 невозможно определить объем и качество выполненных подрядчиком работ.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Президиум считает, что суды допустили неправильное толкование и применение норм материального права, регулирующих порядок действий заказчика при наличии у него претензий или замечаний по качеству выполненных работ, при определении в соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельств, подлежащих доказыванию каждым лицом, участвующим в деле.

Согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Таким образом, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является факт передачи результата работ подрядчиком заказчику.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ в случае обнаружения недостатков, которые исключают возможность его использования для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком.

Также заказчик при наличии у него претензий или замечаний по качеству выполненных работ вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору требовать от подрядчика совершения определенных действий, предусмотренных статьей 723 Гражданского кодекса, а именно: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда.

Общество в подтверждение факта выполнения им работ ссылается на то, что 08.09.2009 им и школой-интернатом подписан акт проверки работ, содержащий выявленные замечания по работам, а в подтверждение объема и стоимости выполненных работ – на представленные в суд первой инстанции подписанные им в одностороннем порядке акты формы КС-2 и справки формы КС-3.

Ссылки в названном акте на то, что обнаруженные недостатки исключают возможность использования результата работ для указанной в договоре строительного подряда цели и не могут быть устранены подрядчиком или заказчиком, отсутствуют. Не свидетельствуют материалы дела и о заявлении заказчиком требований, предусмотренных статьей 723 Гражданского кодекса.

Между тем сам факт наличия некоторых недостатков в выполненных работах не может являться безусловным основанием для отказа от подписания актов и оплаты работ.

При этом в силу части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации именно заказчик должен представить доказательства обоснованного отказа от подписания актов выполненных работ.

Однако данные обстоятельства судами не установлены, в материалах дела отсутствуют соответствующие доказательства.

Поскольку 14.09.2009 подрядчиком и заказчиком подписан акт приема-передачи объекта незавершенного ремонта, включая выполненные подрядчиком работы, судами не установлены обоснованные мотивы отказа заказчика от их принятия, отсутствие подписи заказчика под составленными подрядчиком и предложенными для подписания актами приема-передачи выполненных работ также не является безусловным основанием для вывода об отсутствии обязанности у заказчика произвести оплату за выполненные работы.

Изложенное свидетельствует, что суд первой инстанции принял решение, не выполнив в полной мере требования части 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возлагающей на суд обязанность по определению обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения спора на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, и норм материального права, подлежащих применению, и неправильно применил нормы материального права, а суды апелляционной и кассационной инстанций не устранили допущенные нарушения.

Пунктом 5 статьи 720 Гражданского кодекса предусмотрено, что при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

Как следует из материалов дела, общество для установления объемов и качества выполненных работ в судах первой и апелляционной инстанций заявляло письменные ходатайства о назначении судебной строительно-технической экспертизы.

Судебные экспертизы проводятся арбитражным судом в случаях, порядке и по основаниям, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с абзацем первым части 4 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о назначении экспертизы или об отклонении ходатайства о назначении экспертизы арбитражный суд выносит определение.

В данном случае письменные ходатайства о назначении экспертизы были приобщены судами к материалам дела, но оставлены без рассмотрения. Довод апелляционной жалобы с указанием на это обстоятельство не был принят во внимание судом апелляционной инстанции.

При названных обстоятельствах обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права и согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, в том числе для решения вопроса о назначении экспертизы.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305 и статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.10.2010 по делу № А56-30275/2010, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.06.2011 по тому же делу отменить.

Передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Председательствующий

А.А. Иванов

